Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1008 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. P.J. Neijt, leden en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 februari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. Hema Verzekeringen, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 26 november 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Bromfietsverzekering. De verzekeraar hoeft geen dekking te verlenen, omdat niet is komen vast te staan dat de bromfiets ten tijde van de diefstal op slot stond met een ART categorie 3-slot. Ook is niet komen vast te staan dat er sprake is van een zorgplichtschending door de verzekeraar. De commissie wijst de vorderingen af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de klachtbrief van de vertegenwoordiger van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de vertegenwoordiger van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 29 september 2021. Op de hoorzitting was de vertegenwoordiger van de consument aanwezig, de heer mr. T.P. Boer, advocaat. De verzekeraar was eveneens aanwezig.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar voor zijn bromfiets een bromfietsverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten. Op de verzekering zijn onder andere van toepassing de Bijzondere voorwaarden brommerverzekering 24 mei 2019 (hierna: de voorwaarden).

De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn als bijlage bij deze uitspraak gevoegd. De verzekering biedt onder andere dekking voor diefstal.

2.2 De bromfiets van de consument is op 16 april 2020 gestolen. De consument heeft van deze diefstal aangifte gedaan bij de politie. Blijkens de aangifte heeft de consument op 16 april 2020 om 23:00 uur geconstateerd dat de bromfiets weg was. In de aangifte heeft de consument het volgende verklaard aangaande het voorval:

"*Ik heb me scooter geparkeerd tegen over me deur aan een paal in de middag. En later in de avond wou ik sigaretten halen. Zag ik dat me scooter is gestolen dat alleen het slot er nog was maar gebroken.*"

2.3 De consument heeft voor de schade een beroep gedaan op de verzekering. De verzekeraar heeft de schadeclaim van de consument afgewezen op grond van artikel 3.1 van de voorwaarden. De consument kan zich niet vinden in dit oordeel van de verzekeraar en heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.4 De consument vindt dat de verzekeraar de schade ten gevolge van de diefstal van de bromfiets ten onrechte niet vergoedt. De consument vordert een bedrag van € 3.707,83. Daarnaast vordert de consument de buitengerechtelijke kosten en de proceskosten. De vorderingen zijn op de volgende argumenten gebaseerd.

2.5 De consument heeft aangevoerd dat het vaststaat dat hij zijn brommer had afgesloten met een ART categorie 3-slot. De verzekeraar stelt zich op het standpunt dat hij de actualiteit van de goedkeuring van het slot niet heeft kunnen controleren. De consument heeft aan de verzekeraar medegedeeld welk slot hij gebruikt heeft en heeft de originele sleutels van de gestolen bromfiets en het slot naar het expertisebureau DEKRA opgestuurd. Het staat vast dat het merk 4 sterren Topline onder de ART categorie 3-sloten valt. Dit type sloten is zelfs geschikt voor een motorfiets.

2.6 Onder een ART categorie 3-slot dient te worden verstaan een slot dat de Stichting ART voor de brommer goedgekeurd heeft, zo volgt uit artikel 8 van de voorwaarden. Of de goedkeuring al dan niet achteraf is vervallen doet niet ter zake. De interpretatie van voornoemd artikel dient zo gunstig mogelijk te worden uitgelegd conform de 'contra proferentem-regel' (artikel 6:238 lid 2 BW) nu sprake is van een consument. Nergens blijkt uit dat de goedkeuring steeds actueel dient te zijn. De verzekeraar heeft zich dan ook ten onrechte op het standpunt gesteld dat geen dekking bestaat voor de schade.

Ook dient de bepaling waar de verzekeraar zich op beroept, als de consument deze bepaling zo had moeten begrijpen dat de goedkeuring steeds actueel dient te zijn, aangemerkt te worden als een oneerlijk beding.

2.7 Uit artikel 1.8 en 3.1 van de bijzondere voorwaarden blijkt duidelijk dat de goedkeuring niet actueel hoeft te zijn, althans geen voorwaarde is om de schade vergoed te krijgen. In welke gevallen dekking is uitgesloten staat limitatief opgesomd in beide voornoemde artikelen. Ook betwist de consument nadrukkelijk de stellingen van de verzekeraar. Nergens blijkt uit dat de goedkeuring van het slot dat door de consument is gebruikt is komen te vervallen. Het gaat om een ijzersterk slot waarvan de verzekeraar stelt dat dit ongeschikt is. Het is aan de verzekeraar om aan te tonen dat het slot ongeschikt is. Nergens in de voorwaarden wordt gesteld dat de consument zijn recht op schadevergoeding verliest indien hij op welke wijze dan ook niet aantoont dat het gebruikte slot ART was goedgekeurd.

2.8 Ook heeft de verzekeraar zijn zorgplicht jegens de consument geschonden. Daarom is de verzekeraar schadeplichtig.

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade van de consument. Of de schade van de consument onder de dekking van de verzekering valt, hangt af van wat in de voorwaarden is bepaald. In de voorwaarden staat namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar daarbij in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen.[1]

3.2 De verzekeraar heeft een beroep gedaan op artikel 3.1 van de voorwaarden. Daarin staat dat schade door diefstal en poging tot diefstal verzekerd is als de brommer met een ART categorie 3-slot afgesloten is. De verzekeraar heeft aangevoerd dat niet is voldaan aan deze voorwaarde met als gevolg dat er geen recht is op schadevergoeding.

3.3 Ter zitting is gebleken dat partijen het erover eens zijn *dat* de bromfiets ten tijde van de diefstal op slot stond.

[1] Dat volgt uit het arrest van de Hoge Raad van 9 juni 2006, te raadplegen op www.rechtspraak.nl, onder het nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

Partijen verschillen echter van mening over de vraag *met welk slot* de bromfiets op slot stond. Dit is van belang nu in artikel 3.1 is bepaald dat dit – wil recht bestaan op dekking – een ART categorie 3-slot moet zijn.

3.4 Nu de consument een beroep doet op dekking onder de verzekering is het aan consument om aan te tonen dat aan de voorwaarde voor dekking is voldaan. Volgens de consument was de bromfiets afgesloten met een 4 sterren Topline-slot. De commissie maakt uit het dossier op dat de consument twee sleutels van het gebruikte slot heeft verstrekt aan DEKRA, waarop het merk Topline staat vermeld. Ook is door de consument in de Kifid-procedure een foto overgelegd van het slot waarmee de bromfiets zou zijn afgesloten. De consument is niet in het bezit van (een foto van) het gebroken slot.

3.5 De commissie concludeert dat niet is voldaan aan artikel 3.1 van de voorwaarden. De reden daarvoor is dat de commissie niet kan vaststellen met welk slot de bromfiets precies op slot is gezet. Door de consument is namelijk geen informatie geleverd over het gebruikte slot. De commissie kan daarom ook niet vaststellen of dit een ART categorie 3-slot is geweest. De consument heeft niet aangetoond dat aan de voorwaarde voor dekking is voldaan. De vordering van de consument wordt om deze reden afgewezen.

Zorgplichtschending

3.6 Door de consument is nog aangevoerd dat de verzekeraar de op hem rustende zorgplicht heeft geschonden en daarom schadeplichtig is. De consument heeft alleen uiteengezet wat het beoordelingskader is voor de vraag of sprake is van een zorgplichtschending door een assurantietussenpersoon, maar heeft nagelaten om te onderbouwen waarom er volgens hem in het onderhavige geval sprake is van een zorgplichtschending. Dit had wel op de weg van de consument gelegen. Daarbij komt dat de verzekeraar in dit geval niet ook heeft gehandeld in hoedanigheid van assurantietussenpersoon. Het door de consument genoemde criterium is dan ook niet zonder meer van toepassing in deze situatie. De commissie wijst de vordering van de consument gebaseerd op een gestelde zorgplichtschending dan ook af.

Conclusie

3.7 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen voor de schade. Ook is niet komen vast te staan dat sprake is van een zorgplichtschending door de verzekeraar. De vorderingen van de consument worden derhalve afgewezen. Nu de commissie de consument in het ongelijk stelt, bestaat ook geen grondslag voor het toekennen van een kostenvergoeding. Ook de vorderingen met betrekking tot de buiten-gerechtelijke kosten en de proceskosten worden daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

"***Bijzondere voorwaarden brommerverzekering 24 mei 2019***

(…)

3.1. voor welke gebeurtenissen ben je verzekerd?

met Volledig Casco ben je verzekerd voor schade door:

(…)

- *diefstal en poging tot diefstal (met 'poging tot diefstal' bedoelen wij dat iemand probeert jouw brommer te stelen). Je bent verzekerd als jouw brommer met een ART categorie 3-slot afgesloten is.*

(…)

8. wat bedoelen wij met...?

(…)

ART categorie 3-slot

een slot dat de Stichting ART (ANWB, RAI, TNO) voor de brommer goedgekeurd heeft. Op www.stichtingart.nl vind je meer informatie."