Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0037

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	Alfam Holding N.V., verder te noemen Alfam
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	25 juni 2026

Samenvatting

Beroep niet behandelbaar. Er zijn concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument niet ten minste € 25.000,- is.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 5 mei 2026 waarmee de consument beroep instelt, inclusief bijlagen;
- de brief van de consument van 13 mei 2026 waarin de consument zijn schade onderbouwt, inclusief bijlagen;
- de brief van Alfam van 9 juni 2026 waarin Alfam zich uitlaat over de behandelbaarheid van het beroep.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument is van mening dat Alfam ten onrechte de gegevens van de consument heeft geregistreerd in het Extern Verwijzingsregister, en het Intern Verwijzingsregister en de Gebeurtenissenadministratie van Alfam. De consument lijdt hierdoor schade.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat het plaatsen en de duur van de registraties proportioneel is. De vorderingen van de consument zijn afgewezen.

2.3 De uitspraak van 21 april 2026 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2026-0380.

3. De beoordeling

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.4 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.5 Uit regel 7.1 volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.6 De consument heeft bij de Geschillencommissie in het klachtformulier een schadebedrag van € 54.312,- ingevuld als mogelijke schade wanneer de registraties niet worden verwijderd. Na de zitting heeft de consument deze vordering aangepast naar € 22.000,-. De consument heeft in beroep deze vordering verhoogd naar ten minste € 75.000,-, maar met dit bedrag houdt de voorzitter geen rekening omdat voor de beoordeling of het beroep behandelbaar is, doorslaggevend is wat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd.

3.7 De consument stelt dat de schade onder meer bestaat uit de inkomsten die hij in het afgelopen jaar is misgelopen en de kosten voor zijn medische behandeling. Daarnaast bestaat de schade volgens de consument uit toekomstige schade, omdat het vaste contract in loondienst beëindigd is en ook zijn ZZP-contract niet verlengd wordt. Volgens Alfam houdt de schade geen verband met de registraties.

3.8 De Commissie van Beroep behandelt een beroep als het financieel belang ten minste € 25.000,- is (zie randnummer 3.2). Dit is anders als er concrete aanwijzingen zijn dat het financieel belang van de klacht bij de Geschillencommissie minder dan € 25.000,- is (kader bij regel 7 van het reglement). De klacht is niet behandelbaar omdat de consument bij de Geschillencommissie heeft begroot op € 22.000,-. Daarbij komt dat er geen duidelijke aanwijzingen zijn dat de schade in werkelijkheid hoger lag. Bij dit oordeel is van belang dat de inkomsten die de consument in de afgelopen tijd is misgelopen, evenals de kosten voor de medische behandeling, in een ver verwijderd verband staan met de klacht van de consument. Dat geldt ook voor de gestelde toekomstige schade, waarvan het bedrag bovendien van veel onzekere factoren afhankelijk is. Er zijn daarom concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument niet ten minste € 25.000,- is.

Conclusie

3.9 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.10 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 Bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

4.2 Deze beslissing is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.