Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0593 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 15 oktober 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 29 juni 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	: Relevante bepaling uit de voorwaarden, de expertise van de verzekeraar en de aanvullende verklaring rioleringsbedrijf

Samenvatting

Consument vordert vergoeding van de schade aan zijn voor- en achtertuin als gevolg van een kapotte afvoerleiding. De schade is veroorzaakt door het water dat uit de leiding is gestroomd en door de werkzaamheden die nodig waren om het defect op te sporen. De verzekeraar stelt dat de oorzaak van het uitstromende water niet is gelegen in een *defecte* leiding, maar in een verstopte leiding en dat de verzekering daar geen dekking voor biedt. Bovendien is de schade volgens de verzekeraar veroorzaakt door de werkzaamheden van het rioleringsbedrijf en dergelijke schade is van dekking uitgesloten. De commissie oordeelt dat schade aan de voor- en achtertuin als gevolg van de opsporingswerkzaamheden op basis van de voorwaarden inderdaad niet gedekt is. De waterschade aan de achtertuin is wel gedekt omdat de lezing van de consument dat een leiding die niet naar behoren werkt een *defecte* leiding is, een redelijke uitleg is. De schade als gevolg van het water dat onvoorzien uit die leiding de achtertuin is ingestroomd, komt ook voor vergoeding in aanmerking.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft sinds 1 januari 2019 een opstalverzekering (hierna: de 'verzekering') bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn de voorwaarden 'VP WH 2018-01' van toepassing.

2.2 In juli 2019 hoorde de consument een borrelend geluid in de spoelbak. Hij meldde dit bij zijn tussenpersoon die hem adviseerde hier onderzoek naar te laten doen. Voor dit onderzoek heeft de consument op 26 augustus 2019 [naam bedrijf] (hierna: 'het rioleringsbedrijf') ingeschakeld. Het rioleringsbedrijf heeft hiervan een verslag opgemaakt en foto's bij dit verslag gevoegd. In het verslag staat:

"Na enige tijd zoeken en diversen opgravingen bleek het grote probleem in de voortuin te zitten. Dit blijkt een put te zijn die geheel dicht gegroeid is met wortels en deze lastige verstopping heeft veroorzaakt."

2.3 Het rioleringsbedrijf heeft op 26 en 27 augustus en 5 september 2019 werkzaamheden uitgevoerd om de verstopping te verhelpen. Op enig moment is rioolwater vanuit de afvoerleiding de tuin ingestroomd. Dit heeft schade veroorzaakt aan het terras, het pad en het kunstgras. De consument heeft deze schade gemeld bij de VDRV (hierna: de 'gevolmachtigde').

2.4 Bij e-mailbericht van 9 september 2019 informeert de gevolmachtigde de tussenpersoon van consument dat de schade niet wordt gedekt:

"Hieruit maak ik op, dat als gevolg van wortelgroei een put in de tuin dusdanig verstopt is geraakt waardoor de verstopping is ontstaan.
In dit geval verwijs ik je naar Artikel 3 sub 3.2 van de Voorwaarden verzekering Woonhuis VP WH 2018-01. Hierin staat vermeld, dat de polis geen dekking biedt voor schade veroorzaakt door bacteriën, schimmels, virussen, ***plantvorming*** *en stank.*
Mocht er sprake zijn geweest van een gedekt evenement onder de polis, dan zouden de kosten voor graaf- en breekwerkzaamheden in de tuin of op het terrein van verzekerde niet voor vergoeding in aanmerking komen. Hiervoor verwijs ik naar Artikel 3 sub 3.1.23 van de betreffende voorwaarden."

2.5 Bij e-mailbericht van 24 oktober 2019 heeft de gevolmachtigde nogmaals het dekkingsstandpunt van de verzekeraar aan consument medegedeeld:

"Er is sprake van…wortel ingroei in het riool.
(…)
De schade aan het riool door wortel ingroei is ook niet verzekerd onder de polis, daar er geen sprake is van een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis die van buitenaf heeft ingewerkt. Het groeien van planten is een normaal proces. Daarnaast verwijzen wij naar u naar Art. 3 sub 3.2 van de voor de verzekerde van toepassing zijnde polisvoorwaarden ASR VP WH 2018-01. Hierin staat vermeld, dat verzekerde niet is verzekerd voor schade veroorzaakt door o.a. bacteriën, schimmels, virussen, plantvorming en stank.
Op grond van bovenstaande zijn wij niet gehouden om tot een eventuele uitkering van de schade over te gaan."

2.6 De tussenpersoon van de consument en zijn rechtsbijstandverlener hebben vervolgens veelvuldig gecorrespondeerd met de gevolmachtigde over het dekkingsstandpunt van de verzekeraar. Dit heeft niet geleid tot een ander dekkingsstandpunt. De consument heeft daarom een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert vergoeding van de schade aan zijn voor- en achtertuin als gevolg van de waterschade. Ook wenst hij vergoeding van de kosten voor het hak- en breekwerk voor het opsporen van het lek vordert uitkering onder de verzekering voor de waterschade aan zijn tuin. Het gaat over een schadebedrag van € 7.430,35. De kosten voor het schoonmaken van het kunstgras, het looppad en terras vordert hij niet. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument de volgende argumenten aan.

2.8 De schade bestaat uit het beschadigde terras, het vervormde kunstgras, een witte gloed over het kunstgras en het looppad, en de voortuin die nog open ligt. Uit het lekdetectierapport blijkt dat de schade is ontstaan door een lekkage in de afvoer vanwege wortelvorming. Dit valt onder de dekking van artikel 3 sub 3.1.23 van de basisdekking van de verzekering.

2.9 Het argument van de verzekeraar dat de schade is uitgesloten onder artikel 3 sub 3.2. van de allrisk dekking, gaat volgens hem niet op. In de voorwaarden is namelijk expliciet aangegeven dat de allrisk dekking niet van toepassing is voor schade aan de tuin. De verzekeraar kan voor de schade aan de tuin dus geen beroep doen op de uitsluiting omdat deze niet van toepassing is. De vraag of dekking bestaat voor de schade moet enkel worden beoordeeld aan de hand van de basisdekking.

2.10 Het argument van de verzekeraar dat uit de expertise blijkt dat het rioleringsbedrijf de schade heeft veroorzaakt doordat hij met hoge druk water in de leiding heeft gespoten waardoor vervuild water uit de leiding is gestroomd en dat geen sprake is van een defecte leiding, is onjuist. Ter onderbouwing dat de schade wel door een defecte leiding is veroorzaakt, verwijst de consument naar een aanvullende verklaring van de eigenaar van het rioleringsbedrijf. Daarin wordt bevestigd dat de schade is ontstaan door een defect aan de leiding, namelijk een leiding die niet naar behoren functioneert.

2.11 Ook het opsporen van de beschadigde leidingen, de graaf- en breekwerkzaamheden, moet door de verzekeraar worden vergoed. De tuin is beschadigd door deze opsporings-werkzaamheden en omdat de tuin onderdeel is van het woonhuis, is dit op grond van artikel 3.1.23 gedekt.

Het verweer

2.12 De verzekeraar heeft een beroep gedaan op artikel 3 sub 3.1.23; er is dekking voor schade door water of stoom die voor een verzekerde onvoorzien uit een defecte aan- of afvoer-leiding komt. In dit geval is geen sprake van een defecte leiding, maar van een verstopping. De verstopping is veroorzaakt door wortelgroei en ten tijde van het constateren van de oorzaak was nog er nog geen sprake van waterschade. De oorzaak van het uitstromend water was dus niet een defecte leiding.

2.13 De daadwerkelijke oorzaak van de waterschade is volgens de expert dat ten behoeve van de opsporing van de verstopping een gat in het terras is gemaakt en dat het rioleringsbedrijf met hoge druk water in de leiding heeft gespoten en dat dit water vanwege de verstopping weer is terug gestroomd met vervuild water. Dit is ook geen gedekte gebeurtenis onder de basisdekking of de allrisk dekking.

2.14 De aanvullende verklaring van het rioleringsbedrijf maakt ons standpunt niet anders. In de verklaring bevestigt het rioleringsbedrijf dat ze hebben getracht de verstopping te verhelpen door met een slang langzaam en niet geforceerd de afvoerleiding in te gaan en dat daarbij rioolwater de tuin in is gelopen. Het is hierbij verder irrelevant of het rioleringbedrijf water in de leiding heeft gespoten of dat hij een slang in de leiding heeft gestopt. Feit blijft dat het water is uitgestroomd bij de werkzaamheden voor het oplossen van de verstopping en dit geen gedekte gebeurtenis is.

2.15 De kosten voor het hak- en breekwerk zijn ook niet vergoed onder artikel 3.1 sub 23 omdat alleen wanneer het uitstromende water het woonhuis zichtbaar en blijvend beschadigt de kosten worden vergoed voor: 1) het opsporen van de beschadigingen aan de leidingen, daaronder vallen ook maatregelen om het opsporen van het lek mogelijk te maken: het herstellen van de muren, vloeren en andere onderdelen van het gebouw; 2) het herstellen van de leidingen en 3) het herstellen van toestellen en sanitair waaraan de schade is ontstaan en die op de leiding zijn aangesloten. De kosten voor graaf- en breekwerkzaamheden in de tuin van de consument komen ook niet voor vergoeding in aanmerking omdat de tuin geen onderdeel is van het woonhuis.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de schade van de consument voor vergoeding in aanmerking komt.

Wat staat er in de voorwaarden?

3.2 Voor deze vraag is van belang wat in de voorwaarden is geregeld. De voorwaarden bevatten namelijk de afspraken die tussen de verzekeraar en de consument zijn gemaakt over wanneer recht is op dekking bij schade.

3.3 In de basisdekking is in artikel 3.1.23 - kort samengevat - opgenomen dat schade door water of stoom die voor een verzekerde onvoorzien uit een defecte aan- of afvoerleiding komt, gedekt is. Als het uitstromend water het woonhuis van de verzekerde zichtbaar en blijvend beschadigt, zijn ook de kosten voor het opsporen van de beschadigingen aan de leidingen gedekt. Niet gedekt zijn graaf- en breekwerkzaamheden in de tuin of op het terrein van een verzekerde. Ook is niet gedekt schade door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden aan leidingen of installaties. De consument heeft naast de basisdekking ook nog een allriskdekking gesloten. In de allrisk dekking is opgenomen dat deze module geen dekking biedt voor schade aan de tuin. Voor schade aan de tuin geldt de basisdekking. Ook is schade door plantvorming expliciet van dekking uitgesloten.

Schade aan de voortuin

3.4 Het rioleringsbedrijf heeft de leidingen moeten uitgraven en daardoor is schade aan de voortuin ontstaan. De consument vordert vergoeding van deze schade bij de verzekeraar. De commissie oordeelt dat de schade aan de voortuin niet onder de dekking van de verzekering valt. De oorzaak van de schade zijn de opsporingswerkzaamheden van het rioleringsbedrijf. In de basisdekking worden deze opsporingskosten niet genoemd en dus is er geen recht op vergoeding van deze kosten of de schade als gevolg daarvan. Bovendien is in de uitsluitingen van artikel 3.1.23 opgenomen dat er geen dekking is voor graaf- en breekwerkzaamheden.

Ook op basis van de allrisk dekking bestaat geen recht op vergoeding van de schade aan de voortuin omdat artikel 3 sub 3.2. regelt dat schade aan de tuin niet onder de allrisk dekking valt maar onder de basisdekking.

Schade aan de achtertuin

3.5 Partijen discussiëren met elkaar of recht is op dekking voor de schade aan de achtertuin. De consument stelt dat sprake is van schade doordat water onvoorzien uit een defecte leiding is gestroomd. Het gaat volgens de consument om een defecte leiding, omdat deze leiding niet naar behoren functioneerde. De verzekeraar is van mening dat een verstopping geen defect is en daarom geen recht is op dekking onder de verzekering. Partijen discussiëren dus over de vraag wat moet worden verstaan onder een *defecte* leiding. In de voorwaarden heeft de verzekeraar geen duidelijkheid gegeven over wat hieronder moet worden verstaan.

3.6 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Voor verzekeringsvoorwaarden geldt verder dat, ervan uitgaande dat daarover niet is onderhandeld, de uitleg daarvan met name afhankelijk is van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de desbetreffende bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel en van de in voorkomend geval bij de verzekeringsvoorwaarden behorende toelichting. Onder omstandigheden kunnen ook andere openbare bronnen bij de uitleg van standaardpolisvoorwaarden worden betrokken, mits deze voor eenieder toegankelijk zijn.[2]

3.7 Voor de uitleg van de bepaling zoekt de commissie daarom aansluiting bij een objectieve factor; de taalkundige uitleg. In de Van Dale wordt *defect* gedefinieerd als 'beschadigd, stuk; niet in orde'. Gelet op die definitie vindt de commissie de lezing van de consument dat de leiding defect is omdat hij niet naar behoren functioneert, een redelijke lezing. Op grond van de contra proferentem-regel ex art. 6:238 lid 2 2e zin Burgerlijk Wetboek volgt de commissie de uitleg van de consument dat onder *defecte* leiding ook wordt verstaan een verstopte leiding. Dit betekent dat als onvoorzien water stroomt uit de defecte leiding de schade als gevolg daarvan in principe is gedekt.

3.8 In bepaalde gevallen kan het toch zo zijn dat de schade niet is gedekt omdat de verzekeraar in de voorwaarden situaties heeft benoemd waarvoor toch geen recht op dekking bestaat, ook wel dekkingsuitsluitingen genoemd. De commissie begrijpt de reactie van de verzekeraar zo, dat hij allereerst een beroep doet op de dekkingsuitsluiting dat schade door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden aan leidingen of installaties niet gedekt is.

---

[1] Zie Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Zie Hoge Raad 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De verzekeraar stelt echter niet gemotiveerd dat de werkzaamheden in kwestie ook daadwerkelijk ondeskundig of onjuist zijn geschied. In zijn dupliek geeft de verzekeraar zelfs aan: *"benadrukken wij uitdrukkelijk dat wij geenszins twijfelen aan de professionaliteit van [het rioleringsbedrijf]"* en "*[d]at deze schadegebeurtenis volstrekt onverwachts en onbedoeld is veroorzaakt, staat overigens buiten kijf.*" Op basis hiervan slaagt een beroep van de verzekeraar op deze uitsluiting niet.

3.9 De verzekeraar heeft daarnaast een beroep gedaan op de dekkingsuitsluiting van artikel 3.2. waarin is opgenomen dat schade als gevolg van plantvorming niet is gedekt. De commissie oordeelt dat het beroep van de verzekeraar op deze uitsluiting niet opgaat. De allriskdekking geldt namelijk niet voor schade aan de tuin en daarom hoeft niet naar de bepalingen in de allrisk dekking te worden gekeken. Alleen de bepalingen in de basisdekking zijn dus relevant.

3.10 De waterschade die is veroorzaakt door het uitstromend water vanuit de afvoerleiding is dus gedekt en de verzekeraar moet de kosten voor het vervangen van het kunstgras en het terras vergoeden. Het gaat om een totaalbedrag van € 5.861,10.

3.11 De overige schade die is ontstaan door het openbreken van het terras in de achtertuin bij opsporingswerkzaamheden naar het defect is niet gedekt onder de voorwaarden. Er bestaat alleen dekking voor opsporingswerkzaamheden als het water het woonhuis zichtbaar en blijvend beschadigt. Daar is hier geen sprake van. Bovendien zijn graaf- en breekwerkzaamheden aan de tuin nadrukkelijk uitgesloten van dekking.

Conclusie

3.12 De verzekeraar moet de waterschade aan het kunstgras en het terras wel vergoeden, maar de kosten voor de opsporingswerkzaamheden niet. Ook hoeft de verzekeraar de schade aan de voortuin niet te vergoeden.

3.13 De klacht van de consument is gedeeltelijk gegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering gedeeltelijk toe en beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 5.861,10 aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit de voorwaarden

"3.1 Basisdekking
(…)

Gebeurtenis	Dekking	Beperking of uitsluiting
23. Water of stoom uit defecte leidingen en installaties	U bent verzekerd voor schade door water dat of stoom die voor u onvoorzien komt uit een defecte aan- of afvoerleiding. Of uit de toestellen en het sanitair die daarop zijn aangesloten. Alleen als het uitstromende water uw woonhuis zichtbaar en blijvend beschadigt, vergoeden wij de kosten voor: - het opsporen van de beschadiging aan de leiding. Daar vallen ook de maatregelen onder om het opsporen mogelijk te maken: het breken en herstellen van de muren, vloeren en andere onderdelen van het gebouw; - het herstellen van de leiding; - het herstellen van toestellen en sanitair waaraan schade is ontstaan en die op de leiding zijn aangesloten. Met toestellen en sanitair bedoelen wij bijvoorbeeld de centrale verwarmingsinstallatie of een airconditionings-installatie, wasmachine, vaatwasser, wastafel, spoelbak, toiletpot, boiler, douchebak en badkuip. Met leidingen bedoelen we de gasleiding, de waterleiding en de riolering in de muur en in de grond tot aan de erfgrens. De hoofdwaterleiding en hoofdgasleiding valt hier niet onder. Afvoerleidingen van daken vallen hier ook niet onder. Met aan- of afvoerleidingen bedoelen we leidingen en koppelingen: - die geschikt zijn om zonder toezicht te functioneren, - die altijd zijn aangesloten, en - die constant dezelfde druk als de waterleiding of de centrale verwarmingsinstallatie kunnen weerstaan.	U krijgt geen vergoeding voor: - schade door lekkende voegen en kitnaden; - graaf- en breekwerkzaamheden in uw tuin of op uw terrein: - schade door water dat uit een vulslang stroomt. Ook niet als deze is aangesloten op de CV-installatie; - kosten weglopen van water uit een defecte leiding zonder dat er zichtbare en blijvende waterschade aan het woonhuis is; - schade door ondeskundige of onjuist uitgevoerde werkzaamheden aan leidingen of installaties. Het maakt daarbij niet uit of u of een derde de werkzaamheden uitvoert. Schade door brand en ontploffing is wel verzekerd.

3.2 Keuzedekking Allrisk

Welke schades zijn niet verzekerd?

Bij een Allriskdekking is niet alles verzekerd. De uitsluitingen en beperkingen uit hoofdstuk 3.1 en de algemene uitsluitingen uit de Algemene voorwaarden gelden. U bent ook niet verzekerd voor schade veroorzaakt door:

(…)

- bacteriën, schimmels, virussen, plantvorming en stank;

(…)

Wanneer geldt de Allrisk dekking niet?

De Allrisk dekking geldt niet voor schade die wordt veroorzaakt:

- aan uw tuin. Voor schade aan uw tuin geldt de Basisdekking uit hoofdstuk 3.1."

KiFiD
HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

De expertise van de verzekeraar

Van: [redacted] <
Aan: [redacted]
Onderwerp: Schade verzekerde de heer [redacted] te [redacted]

Beste [redacted]

Ik heb de schade bij verzekerde de heer [redacted] bestudeerd aan de hand van de stukken die jij mij hebt toegezonden.
Dat waren o.a. enkele verslagen van de firma [redacted] Rioolservice (26-8-2019) en foto's gemaakt door de firma [redacted] zijnde een camera-inspectie van de put in de voortuin (5-9-2019).
Uit de stukken blijkt dat er twee verstoppingen waren. Eén ontstopping in de afvoer in de vloer van de badkamer en een tweede verstopping ter plaatse van een put in de voortuin.

De verstopping van de afvoer van de badkamer behandel ik verder niet in deze mail, omdat deze niet relevant is voor de ontstane schade aan het terras en de grasmat.

De schade aan het terras en de grasmat, beide achter de woning, is veroorzaakt door vervuild water uitgestroomd uit een afvoerleiding die zich onder het terras aan de achterzijde van de woning ter plaatse van de achtergevel bevindt.
Ten tijde van aanvang van de onderzoekswerkzaamheden door de firma [redacted] was er nog geen sprake van uitstromend water en dus ook geen sprake van schade.
Wel heeft verzekerde een borrelend geluid waargenomen in de spoelbak van de keuken. Dit duidt erop dat er sprake is van een verstopping en dat het afvalwater vanuit de woning het gemeentelijk riool niet of zeer slecht kon bereiken. Er was op dat moment nog geen leidingbreuk, anders was door de waterdruk, water via de breuk uitgestroomd.

Ten behoeve van het onderzoek naar de verstopping is er een gat gemaakt in het terras aan de achterzijde van de woning tegen de achtergevel. Dit blijkt uit één van de foto's. Op grond van deze foto vermoed ik dat dit hier de aansluiting zit die het afvalwater vanuit de woning, via de keuken, moet lozen op de afvoerleiding onder het terras aan de achterzijde die het water uiteindelijk weer doorsluist naar de voorkant van het huis om het vandaar uit in het gemeentelijk riool te lozen. Uit de foto blijkt niet of zich in de opening een putje bevindt met een verwijderbare afsluitdop. Wel is duidelijk dat hier door de firma [redacted] een opening is gemaakt in de afvoerleiding. De afvoerleiding onder het terras in de achtertuin zorgt ervoor dat het afvalwater wordt afgevoerd richting het gemeentelijk riool aan de voorzijde van het huis. Aangezien er zich ergens tussen het punt van deze aansluiting en het gemeentelijk riool een verstopping bevond heeft de firma [redacted] geprobeerd om deze verstopping op te lossen. Waarschijnlijk is hier ook gebruik gemaakt van water dat met een hoge druk door de leiding in de richting van gemeentelijk riool werd gespoten om zodoende de verstopping te doorbreken. Het resultaat hiervan was dat het ingespoten water en/of water dat zich al in de afvoerleiding bevond uit de gemaakte opening is gestroomd/gespoten en op het terras en de grasmat terecht is gekomen. Deze werkzaamheden, en het uitstromen van het vervuilde water, hebben plaatsgevonden op 26-8-2019, getuige het rapport van de firma [redacted]
Zoals uit het rapport van de firma [redacted] blijkt, kon de verstopping hiermee niet worden opgeheven.

Op 5-9-2019 is er een camera-inspectie uitgevoerd, waaruit bleek dat de put in de voortuin verstopt is geraakt door wortels die de put zijn binnengedrongen en zich in de loop der tijd dermate hebben uitgebreid dat zich een (nagenoeg) gehele verstopping heeft ontwikkeld.

Mijn conclusie is dus dat er geen sprake is van plotseling en onvoorzien uitstromen van water en dat er bewust een opening in de leiding is gecreëerd om zodoende de verstopping te kunnen verhelpen. Het schade veroorzakende water is dus uitgestroomd via de bewust gemaakte opening.

Groet,

[redacted]

De aanvullende verklaring rioleringsbedrijf

Aan alle belanghebbende, [redacted] 31 maart 2021

Betreft: uiteenzetting werkzaamheden [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Enige dagen geleden benaderde mijn klant, De heer [redacted] mij over de situatie tussen hem en zijn verzekeraar VDRD/ ASR.

De vraag was of ik nogmaals, nauwkeurig, mijn werkzaamheden wil benoemen.

Voordat ik de situatie uiteenzet, wil ik u erop attenderen, dat ik reeds 12 jaar in de rioolservice zit, waardoor ik met recht mij als professional mag betitelen.

Bij het opzoeken van de defecte leiding heb ik eerst een 'halsstuk' aangebracht in het keukenkastje onder de wasbak. Door een knik en een bocht in de afvoerleiding, moest ik de grote afvoer gaan zoeken.

Dit heeft niets te maken met het kapot maken van de afvoer, dit moet ik doen om de defecte leiding te repareren, zie het als het openen van de motorkap bij een automonteur. Je bent op zoek naar een oplossing.

Vervolgens ben ik met de slang, langzaam en zorgvuldig de afvoer ingegaan, zeker niet geforceerd.

Bij deze actie kwam er veel rioolwater terug de tuin in, wat voor mij als geheel onverwacht kwam. Heb, De heer [redacted] diverse malen mijn excuses aangeboden en uitgelegd dat ik deze overstroming niet zag aankomen en voor mij ook als onverwacht kwam.

Hiermee was de leiding nog niet gerepareerd, waardoor ik heb besloten om aan de voorzijde van de woning de afvoer te inspecteren, hiermee kwam de afvoerleiding vrij en was het euvel opgelost.

Na afloop, De heer [redacted] geadviseerd om de afvoerleidingen in de voortuin te vervangen, met als gevolg, dat de gehele aangelegde voortuin op de schop ging.

Bij deze werkzaamheden kwamen we een 2-tal putten tegen in de voortuin, hierin zaten takken, maar dat was niet de oorzaak van het defect. De afvoerleiding was hiervoor al operationeel gemaakt.

Hopende u hiermede afdoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijk groeten,

[redacted]