Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0890

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. A.J. van Putten, A.H.J. Alfrink, leden en mr. M. A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	27 oktober 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Arrow Global Limited gevestigd te Amersfoort, waarbij verder te noemen Arrow
Datum uitspraak	20 oktober 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties, vooraankondiging, verjaring, schade. De consument klaagt over de handhaving van de A2-coderingen in het CKI. De commissie bepaalt dat de A-code moet worden verwijderd omdat de vooraankondiging niet tijdig is verstuurd.

Partijen zijn het eens over het feit dat de vordering sinds 7 mei 2015 is verjaard. Dit betekent dat als de consument op dat moment een beroep op verjaring had gedaan de coderingen in mei 2020 zouden zijn verwijderd, na afloop van de bewaartermijn van vijf jaar. In dit geval heeft de consument een geslaagd beroep op verjaring gedaan op 18 mei 2021. Anders dan de consument heeft aangevoerd werkt een beroep op verjaring niet met terugwerkende kracht. Dit betekent dat de in het CKI vermelde werkelijke einddatum van 18 mei 2021 technisch juist is. De commissie oordeelt echter dat de kredietverstrekker in dit geval geen zwaarwegend belang meer heeft bij handhaving van de registratie, omdat er meer dan vijf jaar zijn verstreken na de datum waarop een beroep op verjaring had kunnen worden gedaan en niet is gebleken dat er op dit moment sprake is van een problematische schuldensituatie. Het verzoek om vroegtijdige verwijdering van bijzonderheidscodering 2 wordt daarom toegewezen.

De vordering tot schadeloosstelling omdat een woekerpolis is aangekocht met het geleende geld wordt afgewezen omdat slechts de vordering is verkocht door de kredietverstrekker aan Arrow.

De vorderingen van de consument worden gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Arrow; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Arrow.

1.2 Arrow is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde Vesting Finance Servicing B.V. (hierna: Vesting).

1.3 De consument en Arrow hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

1.4 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is om de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en haar toenmalige echtgenoot hebben in 2004 een doorlopend krediet (krediet) met een limiet van € 39.000,- afgesloten bij een rechtsvoorganger van Qander Consumer Finance (kredietverstrekker). Dit krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Kredietregistratie (BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, zoals die van de kredietverstrekker, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (reglement CKI).[1]

2.2 In 2010 hebben de consument en de kredietverstrekker contact over de opgelopen achterstand en een betalingsregeling afgesproken. In de brief van 5 januari 2010 staat hierover dat de consument op 29 januari 2010 € 250,- zal betalen en met ingang van 27 februari 2010 voor *'een bepaalde periode'* € 250,- zal overmaken.

2.3 Op 15 februari 2010 is ter zake dit krediet een achterstand (A) in het CKI geregistreerd.

2.4 Per brief van 16 februari 2010 laat de kredietverstrekker de consument weten dat de ontstane achterstand bij het BKR is gemeld.

2.5 In de brief van 18 februari 2010 schrijft de kredietverstrekker aan de consument dat ze de betalingsregeling niet is nagekomen. Ook staat er in die brief dat als de achterstand meer dan twee maanden bedraagt dit aan het BKR wordt gemeld.

[1] De tekst van de relevante bepalingen uit het reglement CKI is in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

En verder staat in deze brief dat de vordering aan een incassobureau wordt overgedragen. Tot slot staat er in de brief dat de consument de hiervoor genoemde maatregelen kan voorkomen door direct telefonisch contact op te nemen met de incassoafdeling.

2.6 De vordering (€ 41.246,11) wordt per brief van 29 april 2010 opgeëist. Daarna wordt op 7 mei 2010 de bijzonderheidscode 2 (opeising krediet) in het CKI geplaatst.

2.7 Per brief van 12 februari 2016 wordt de consument geïnformeerd over de verkoop en overdracht van de vordering aan Arrow.

2.8 De consument heeft op 18 mei 2021 een beroep gedaan op verjaring van de vordering. De consument heeft gesteld dat zij van de kredietverstrekker niets meer heeft gehoord na de opeising van de schuld op 7 mei 2010. Volgens de consument leidt dit ertoe dat de vordering is verjaard per 7 mei 2015 en de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. Het is om deze redenen dat de registraties, aldus de consument, moeten worden verwijderd.

2.9 Arrow heeft dit beroep op verjaring gehonoreerd maar 18 mei 2021 als werkelijke einddatum in het CKI laten plaatsen en de overige verzoeken van de consument afgewezen.

De klacht en vordering

2.10 De vordering van de consument bestaat, naar de commissie begrijpt, uit de volgende onderdelen. Ten eerste vordert de consument dat de registraties uit het CKI worden verwijderd omdat de vordering is verjaard per 7 mei 2015 en de bewaartermijn van vijf jaar met ingang van 2020 is verstreken.

2.11 Ten tweede stelt de consument dat de registraties disproportioneel zijn en daarom de bewaartermijn moet worden verkort. De consument heeft hiervoor het volgende aangevoerd:

- Het krediet is destijds afgesloten voor een verzekering die, zo is de consument later gebleken, een woekerpolis bleek te zijn. Ondanks dit gegeven en de oproepen in consumentenprogramma's om niet meer te betalen, kwam de consument haar verplichtingen toch na.
- Dit lukte niet meer toen de consument na een auto-ongeval in maart 2010 uitviel en gedurende enige tijd niet kon werken. Haar toenmalige werkgeefster heeft toen op onterechte gronden de doorbetaling van haar loon gestaakt. De consument kwam niet in aanmerking voor een uitkering. De consument is vervolgens niet alleen haar werk kwijtgeraakt maar ook haar woning. De consument was toen als alleenstaande moeder met drie kinderen afhankelijk van familie en vrienden.

- Vanaf 2013 is de consument weer gaan werken en is het haar gelukt om voor haar gezin een solide basis te realiseren. De consument heeft toen betalingsregelingen getroffen en schulden afbetaald. Vanaf 2019 heeft de consument een vast arbeidscontract.
- De lasten van de huurwoning zijn hoog en recent weer verhoogd. De consument is goedkoper uit als ze een woning koopt. Dit lukt vanwege de negatieve registraties niet. Ook het huren van een goedkopere huurwoning lukt niet vanwege die registraties.
- Pas in de klachtprocedure bij Kifid heeft Arrow aanmanings- en opeisingsbrieven overgelegd. Arrow heeft dit niet eerder gedaan ondanks verzoeken van de toenmalige gemachtigde, aldus de consument.

2.12 Tot slot heeft de consument bij repliek gesteld dat ze slachtoffer is geworden van woekerpolispraktijken van de kredietverstrekker en daarom schadeloos gesteld moet worden.

Het verweer

2.13 Vesting heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Vesting heeft het beroep op verjaring van de consument op 18 mei 2021 erkend en die datum in het CKI als werkelijke einddatum laten opnemen. De vordering wordt pas rechtens niet afdwingbaar vanaf het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. Dit volgt niet alleen uit de Handleiding BKR maar ook uit de jurisprudentie[2] en literatuur over dit onderwerp. Dit betekent volgens Vesting dat de in het CKI geplaatste werkelijke einddatum van 18 mei 2021 technisch juist is en niet met terug-werkende kracht moet worden aangepast naar 7 mei 2015. Vesting is verder van mening dat de coderingen, mede gelet op de overgelegde correspondentie (zie hiervoor onder 2.4 t/m 2.6), technisch juist zijn. Tot slot is door Vesting aangedragen dat de registraties proportioneel zijn en ook op die grond niet verwijderd dienen te worden. Van een verminderde verwijtbaarheid is volgens Vesting geen sprake omdat de omstandigheden zoals ziekte en baanverlies in de risicosfeer van de consument vallen. Daarnaast heeft de consument nimmer iets meer betaald en is een fors bedrag (€ 41.545,77) door Arrow afgeboekt. Verder wijst Vesting erop dat de bewaartermijn pas vrij recent is ingegaan en van een spoedeisend belang van de consument niets is gesteld of gebleken. Voorts merkt Vesting op dat de consument zich heeft laten uitschrijven uit het BRP en geen adreswijziging heeft doorgegeven. Tot slot wijst Vesting erop dat er meer negatieve registraties in het CKI op naam van de consument staan.

[2] HR 29 december 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1943, NJ 1996/418

Dat de financiële positie van de consument nu stabiel zou zijn is volgens Vesting niet komen vast te staan; het hebben van een vast dienstverband is daarvoor onvoldoende.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak is aan de orde de vraag of de bank de A2 coderingen moet laten verwijderen in het CKI. De commissie zal deze vraag beantwoorden door eerst te oordelen over de verjaring om daarna de (overige) technische juistheid van de registraties te onderzoeken en tot slot na te gaan of die registraties moeten worden verwijderd op grond van de belangenafweging. De relevante bepalingen uit de AVG zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

Verjaring

3.2 Partijen zijn het erover eens dat de vordering is verjaard op 7 mei 2015. Partijen zijn het niet eens over het antwoord op de vraag of vanwege de verjaring de werkelijke einddatum met terugwerkende kracht moet worden genoteerd of niet. De commissie overweegt als volgt.

3.3 De Handleiding BKR is een intern en niet gepubliceerd beleidsdocument dat geldt tussen BKR en haar zakelijke klanten (zoals de kredietverstrekker) en heeft (dus) geen werking naar derde(n) zoals de consument. Dat Vesting het desbetreffende onderdeel van deze Handleiding heeft overgelegd, maakt dit niet anders. De commissie neemt de Handleiding daarom niet mee bij de beoordeling van de discussie over de verjaring.

3.4 De commissie is met Vesting van oordeel dat uit het recht en de jurisprudentie volgt dat een vordering niet van rechtswege verjaart. De consument dient zich actief op verjaring te beroepen. Voor de vordering of schuld betekent dit dat die volledig opeisbaar en rechtens afdwingbaar blijft tot het moment dat er een geslaagd beroep op de verjaring wordt gedaan. De vordering is vanaf dat moment rechtens niet langer afdwingbaar meer. Een beroep op verjaring werkt dus, anders dan door de consument is gesteld, niet met terugwerkende kracht. Dit betekent dat de kredietverstrekker een werkelijke einddatum moet laten plaatsen in het CKI per de datum waarop de consument voor het eerst een geslaagd beroep heeft gedaan op verjaring. In dit geval is dat 18 mei 2021. Aangezien deze datum als werkelijke einddatum in het CKI is opgenomen, is de registratie daarvan technisch juist en slaagt dit onderdeel van de klacht dus niet. Gelet hierop zal de commissie een oordeel gaan vellen over de overige gronden ten aanzien van de technische juistheid van de coderingen.

Technische juistheid coderingen

3.5 Voordat een kredietverstrekker een achterstand in het CKI mag laten registreren dient deze de consument daarvoor te waarschuwen door het toesturen van een zogenoemde vooraankondigingsbrief.[3] In die vooraankondigingsbrief wordt de consument in de gelegenheid gesteld de registratie te voorkomen door alsnog een redelijke betalingstermijn te bieden voor de openstaande vordering.

3.6 De commissie leidt uit de door Vesting overgelegde correspondentie af dat de A-code in het CKI is geplaatst vóór het versturen van een vooraankondiging (zie hiervoor onder 2.4 t/m 2.6). De A-code is geplaatst op 15 februari 2010 hetgeen de dag daarna (16 februari 2010) aan de consument wordt bevestigd. Twee dagen later (18 februari 2010) wordt de consument gewaarschuwd over het voorkomen van maatregelen zoals een achterstandscodering en de overdracht van het dossier aan de incassoafdeling. Omdat op dat moment de registratie van de A-code reeds een feit was, kan die brief niet als een vooraankondiging gelden. Dit leidt ertoe dat de plaatsing van de A-code technisch niet juist is en dus verwijderd moet worden.

3.7 De consument heeft gesteld dat zij na de opeisingsbrief niets meer van de kredietverstrekker heeft gehoord. De commissie stelt vast dat na het versturen van de opeisingsbrief en het uitblijven van tijdige betaling, de opeisingscodering (2) in het CKI is geplaatst. Verwijdering van deze registratie is in dit verband dan ook niet gerechtvaardigd. De consument heeft echter gesteld dat de codering moet worden verwijderd omdat ze daarbij een zwaarwegend belang heeft.

De belangenafweging ten aanzien van de bijzonderheidscode 2 (opeising)

3.8 Dit verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de bijzonderheidscode 2 moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) (relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage). Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.9 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene.

[3] Zie artikel 39 lid 2 van het Algemeen Reglement CKI

Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.10 De registratie van de achterstandsmelding bij het BKR blijft in beginsel voor de duur van vijf jaar nadat bij BKR de werkelijke einddatum is gemeld zichtbaar op de door BKR verstrekte overzichten, in dit geval dus tot en met 18 mei 2026. Bij de vraag of van dit beginsel in een concreet geval ten gunste van de consument moet worden afgeweken, dient Arrow aan te tonen dat haar dwingende belangen zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.

3.11 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.12 De commissie is allereerst van oordeel dat voldoende is gebleken dat de consument concreet belang heeft bij haar verzoek namelijk het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Verder is uit het dossier niet gebleken dat op dit moment nog sprake is van een problematische schuldensituatie.

3.13 Naar het oordeel van de commissie leiden deze omstandigheden, waarbij niet is gebleken dat de consument nog een risico vormt voor zichzelf of de financiële sector en een concreet belang heeft bij verwijdering van de registratie, ertoe dat de registratie niet langer kan blijven staan dan vijf jaar na het moment dat de consument voor het eerst een beroep op verjaring had kunnen doen. In dit geval had de consument al per 7 mei 2015 een geslaagd beroep op verjaring van de vordering kunnen doen. Als zij dat had gedaan was de registratie reeds in mei 2020 geschoond uit het register. Nu die datum inmiddels ruimschoots is verstreken (en er in de praktijk zelfs een veel langere registratie heeft plaatsgevonden) is de commissie van oordeel dat handhaving van de registratie niet langer gerechtvaardigd is en de registratie van de consument daarom volledig verwijderd moet worden.

Conclusie ter zake de coderingen

3.14 De conclusie ter zake de coderingen dient derhalve te luiden dat alle coderingen dienen te worden verwijderd.

[4] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl

3.15 Het klachtonderdeel gericht op schadeloosstelling omdat de consument stelt slachtoffer te zijn geworden van woekerpolispraktijken van de kredietverstrekker, slaagt niet. Uit de overgelegde brief uit 2016 (zie hiervoor onder 2.8) volgt slechts dat Arrow de vordering op de consument heeft gekocht.

4. De beslissing

De commissie beslist dat Arrow de coderingen in het CKI van het BKR op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Het meer of anders gevorderde wijst de commissie af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

Artikel 12 Reglement CKI

1.

a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (…)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is. De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(…)

21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder

e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die 9 zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)