RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN.

U I T S P R A A K Nr. 2004/45 Mo

i n d e k l a c h t nr. 2003.5461 (142.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen ‘verzekeraar’.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft in november 2001 letselschade opgelopen bij een verkeersongeval waarvoor een verzekerde van verzekeraar aansprakelijk is. Klaagster wordt bij het regelen van de schade bijgestaan door een in letselschadezaken gespecialiseerde advocaat.

De klacht

Verzekeraar verzuimt, ondanks aanmaning, om in de onderhavige letselschadezaak de door de advocaat van klaagster periodiek in rekening gebrachte en aan verzekeraar ter vergoeding gepresenteerde kosten van buitengerechtelijke rechtsbijstand (acht declaraties over de periode van 17 mei 2002 tot en met 31 augustus 2003) te betalen. Deze kosten moeten worden aangemerkt als kosten bedoeld in artikel 6:96 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. Ze worden aan klaagster gespecificeerd in rekening gebracht. Op basis van een met klaagster gemaakte afspraak voorziet de advocaat verzekeraar gelijktijdig van een kopie van zijn desbetreffende declaratie met het verzoek de schadepost te vergoeden door de declaratie te voldoen. Volgens klaagster schaadt het verzuim van verzekeraar om tussentijds, dat wil zeggen voordat de zaak definitief is geregeld, de kosten van buitengerechtelijke rechtsbijstand te vergoeden, de goede naam van en het vertrouwen in het verzekeringsbedrijf.

Verzekeraar heeft nimmer de redelijkheid van rechtsbijstand in deze zaak door een letselschadeadvocaat betwist en nimmer inhoudelijke kritiek op diens declaraties uitgeoefend. De belangen van klaagster worden benadeeld als de declaraties van haar advocaat niet tussentijds worden vergoed. Het staat een aansprakelijkheidsverzekeraar niet vrij het standpunt in te nemen dat hij in beginsel

2004/45 Mo

niet bereid is kwartaaldeclaraties wegens buitengerechtelijke rechtsbijstand te vergoeden.

Het standpunt van verzekeraar

De klacht dat verzekeraar ondanks aanmaning verzuimt om periodieke rekeningen van de advocaat van klaagster te vergoeden, is nogal simpel gesteld. Klaagster (bij monde van haar advocaat) vermeldt niet dat er over de buitengerechtelijke kosten met verzekeraar is gecorrespondeerd en dat er al een aantal malen is betaald. Verzekeraar heeft zich in deze langer lopende letselzaak op het standpunt gesteld dat de in rekening gebrachte kosten mogen worden getoetst aan de zogenoemde 'dubbele redelijkheidstoets'. Een van de toetsstenen is het belang van de zaak. Het belang van deze zaak is eerst op lange termijn in te schatten, eigenlijk pas op het moment waarop de eindregeling in zicht komt. Dit betekent niet dat verzekeraar meent bij voorbaat niet gehouden te zijn tot vergoeding van periodiek in rekening gebrachte kosten, maar wel dat verzekeraar zich bij de vergoeding van deze kosten enigszins terughoudend opstelt. Dit gebeurt door voorschotten te verstrekken op in rekening gebrachte kosten en de redelijkheid daarvan bij de eindregeling definitief te beoordelen. Verzekeraar heeft dit standpunt bij herhaling in een vijftal brieven, laatstelijk op 10 oktober 2003 aan (de advocaat van) klaagster medegedeeld. Klaagster heeft voor het eerst bij brief van 16 oktober 2003 inhoudelijk geantwoord. Vervolgens is nog gecorrespondeerd waarbij van de zijde van verzekeraar nog enkele kritische opmerkingen zijn gemaakt op onderdelen van de in rekening gebrachte kosten.

In de periode van 22 juli 2002 tot 30 oktober 2003 is acht maal een voorschot met betrekking tot ontvangen declaraties betaald, in totaal (afgerond) € 9.418,-. Voorts is in verband met persoonlijke schade van klaagster een voorschot van € 12.000,- betaald. Verzekeraar is van mening dat hij zich bij de bevoorschotting, c.q. vergoeding van buitengerechtelijke kosten redelijk heeft opgesteld.

Het commentaar van klaagster

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klaagster haar klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. Verzekeraar heeft het standpunt ingenomen dat hij niet zonder meer is gehouden de periodiek in rekening gebrachte kosten van buitengerechtelijke rechtshulp integraal te vergoeden. Verzekeraar heeft daartoe betoogd dat aan de vergoeding van kosten van rechtsbijstand onder andere de eis mag worden gesteld dat deze gezien het belang van de zaak redelijk zijn, dat dit pas bij de eindregeling van de door klaagster geleden en te lijden schade ten volle kan worden beoordeeld en dat hij om die reden voorschotten ter zake van die kosten verstrekt die die kosten slechts ten dele dekken.
2. Door dit standpunt in te nemen en voorschotten te verstrekken die de gemaakte kosten voor een groot deel dekken heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

2004/45 Mo

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 24 mei 2004 door mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. H.C. Bitter, mr. D.H.M. Peeperkorn, drs D.F. Rijkels, arts, en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. B. Sluijters)

De Secretaris:

Mr. C.A.M. Splinter)