Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0258

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	29 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Aandelensplitsing. De consument stelt dat DeGiro - buiten de wil en het zicht van alle beleggers - bij de aandelensplitsing een transactie heeft verricht waarbij alle aandelen GameStop zijn verkocht en weer ingekocht en dat DeGiro de daarbij behaalde valutawinst in eigen zak heeft gestoken. De commissie overweegt dat er bij een aandelensplitsing geen koop- en verkooptransacties plaatsvinden. En aangezien er geen daadwerkelijke transactie heeft plaatsgevonden, kan er bij de aandelensplitsing simpelweg geen valutawinst zijn behaald. De klacht van de consument is daarom ongegrond.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvulling daarop; 3) het verweerschrift van DeGiro; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van DeGiro.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en DeGiro hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

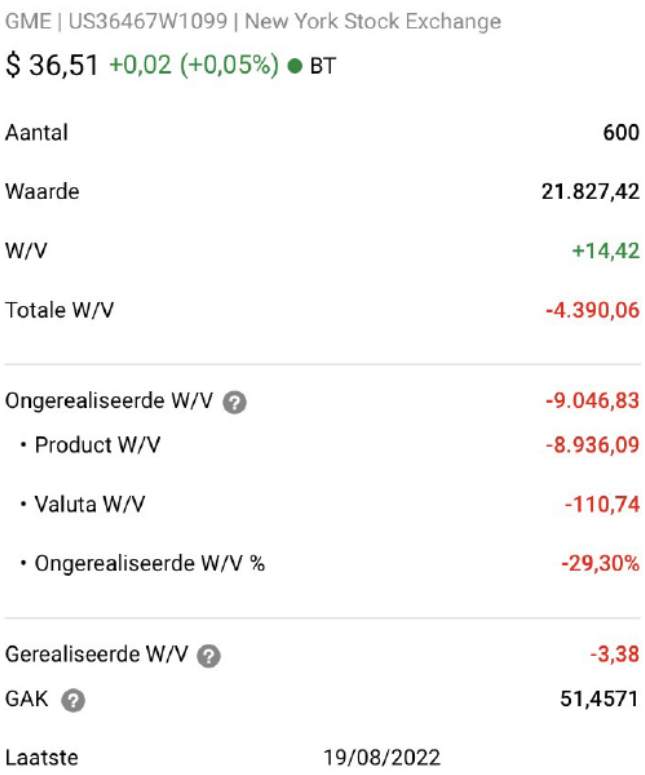
2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Hij heeft onder meer belegd in aandelen GameStop.

2.2 In juli 2022 heeft GameStop een ‘stock split’ (aandelensplitsing) aangekondigd met een verhouding 4:1.

Dit betekent dat elk aandeel gesplitst werd in vier aandelen met elk een kwart van de oorspronkelijke nominale waarde. Op de 'record date' van de aandelensplitsing had de consument 150 aandelen GameStop. Vanwege de aandelensplitsing heeft hij 450 extra aandelen ontvangen. In de Webtrader is deze aandelensplitsing weergegeven als een verkoop van 150 aandelen en een aankoop van 600 aandelen.

De klacht en vordering

2.3 De consument stelt dat DeGiro - buiten de wil en het zicht van alle beleggers - bij de aandelensplitsing een transactie heeft verricht waarbij alle aandelen GameStop zijn verkocht en weer ingekocht en dat DeGiro de daarbij behaalde valutawinst in eigen zak heeft gestoken. De consument vordert dat DeGiro de bij de aandelensplitsing behaalde valutawinst aan hem uitbetaalt. Het gaat om een bedrag van (9.046,83 -/- 4.390,06 + 110,74 -/- 3,38 =) € 4.764,13. De consument baseert deze bedragen op het in de Webtrader (op 19 augustus 2022) weergegeven overzicht van de gerealiseerde en ongerealiseerde winst/verlies (W/V) op zijn aandelen GameStop:


GME | US36467W1099 | New York Stock Exchange

$ 36,51 +0,02 (+0,05%) ● BT

Aantal	600
Waarde	21.827,42
W/V	+14,42
Totale W/V	-4.390,06
Ongerealiseerde W/V	-9.046,83
• Product W/V	-8.936,09
• Valuta W/V	-110,74
• Ongerealiseerde W/V %	-29,30%
Gerealiseerde W/V	-3,38
GAK	51,4571
Laatste 19/08/2022	

Het verweer

2.4 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De klacht van de consument is gebaseerd op zijn veronderstelling dat de aandelensplitsing tot een valutawinst heeft geleid. Deze veronderstelling lijkt te zijn veroorzaakt door 1) het feit dat de aandelensplitsing in de Webtrader is weergegeven als een verkoop van 150 aandelen en een aankoop van 600 aandelen en 2) het in de Webtrader op 19 augustus 2022 getoonde overzicht van de W/V op de aandelen GameStop.

3.2 Wat betreft het eerste punt heeft DeGiro in haar verweerschrift toegelicht waarom zij de aandelensplitsing administratief heeft verwerkt als een verkoop en een aankoop. De *International Securities Identification Number* (ISIN) van de aandelen GameStop is niet veranderd door de aandelensplitsing, maar intern gebruikt DeGiro wel een ander *Product Identification Number* (PID) voor de aandelen voor en na de aandelensplitsing. Een PID is nodig voor DeGiro's interne administratie om meerdere redenen, bijvoorbeeld omdat het zo kan zijn dat een aandeel met dezelfde ISIN op meerdere beurzen verhandeld wordt. Op welke beurs een aandeel verhandeld wordt, blijkt niet uit de ISIN, maar wel uit de PID. Dit verklaart waarom de consument niet 450 aandelen extra bijgeschreven kreeg, maar DeGiro de originele 150 aandelen eerst uit de portefeuille boekte en vervolgens 600 aandelen bijschreef. DeGiro heeft maar één manier om aan te geven dat een aandeel uit de portefeuille geboekt wordt: door middel van het woord 'verkoop'.

3.3 Wat betreft het tweede punt heeft DeGiro aangegeven dat er door de verandering van de PID (als gevolg van de aandelensplitsing) problemen waren met de berekening van de W/V. Daardoor toonde de Webtrader op 19 augustus 2022 een foutieve weergave van de W/V op de aandelen GameStop. Dit is inmiddels hersteld.

3.4 De commissie begrijpt dat deze twee punten tot verwarring bij de consument hebben geleid. In de klachtprocedure heeft DeGiro echter duidelijk toegelicht waarom zij de aandelensplitsing als een koop- en verkooptransactie administreert. Dat de aandelensplitsing in de Webtrader is weergegeven als een verkoop van 150 aandelen en een aankoop van 600 aandelen, levert daarom geen bewijs op voor de stelling van de consument dat er daadwerkelijk aandelen zijn verkocht en aangekocht. Ook de (foutieve) weergave van de W/V op de aandelen GameStop vormt geen bewijs voor de stelling van de consument dat er valutawinst is behaald en dat DeGiro die winst heeft weggesluisd. De commissie benadrukt dat er bij een aandelensplitsing geen koop- en verkooptransacties plaatsvinden. En aangezien er geen daadwerkelijke transactie heeft plaatsgevonden, kan er bij de aandelensplitsing simpelweg geen valutawinst zijn behaald. De klacht van de consument is daarom ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl