Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-207
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 26 september 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Achmea GlobalNeth, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 3 maart 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Motorrijtuigverzekering. Consument vordert vergoeding van Verzekeraar van wederpartij voor de door haar geleden schade ten gevolge van een aanrijding. Claim wordt door Verzekeraar afgewezen, omdat geen sprake is van een toezegging. Daarnaast is Consument zelf aansprakelijk voor de schade. De Commissie oordeelt dat enige toezegging tot vergoeding van schade niet is komen vast te staan. Wel is komen vast te staan dat de zoon van Consument ten tijde van de aanrijding bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre en daarbij niet de vereiste voorzichtigheid in acht heeft genomen. De gevolgen van de aanrijding komen voor rekening van Consument. Van mede-aansprakelijkheid van de wederpartij is geen sprake. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar met bijlagen;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument geen keuze heeft gemaakt voor een bindend of niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is de eigenaar van een voertuig van het merk Skoda. Op [datum] 2019 is de zoon van Consument (hierna: 'Bestuurder') met dit voertuig op de parkeerplaats van de [sportschool] op de [straatnaam] te [plaatsnaam] in aanrijding gekomen met een auto van het merk BMW. Bestuurder wilde met de auto vanuit een parkeerplek wegrijden om vervolgens rechtsaf te slaan om de [straatnaam] in te rijden. Direct na het wegrijden van de parkeerplaats is Bestuurder met het voertuig tegen de BMW aan gereden.

2.2 De bestuurder van de BMW (hierna: 'de Wederpartij) heeft een motorrijtuigverzekering (hierna: 'de Verzekering') bij Verzekeraar.

2.3 Wederpartij en Bestuurder hebben samen een schadeformulier ingevuld en ondertekend. In het dossier bevinden zich ook twee door de politie opgemaakte processen-verbaal: een proces-verbaal van het verhoor van de Bestuurder en een proces-verbaal van een getuigenverklaring.

2.4 Op het schadeformulier is onder het kopje "nummer 12. Toedracht" ingevuld: de bestuurder van de BMW "was bezig een parkeerplaats, een inrit, een onverharde weg op te rijden" en de bestuurder van de SKODA "verliet een parkeerplaats/opende de deur", "reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg" en "ging rechtsaf".

2.5 Op de door Bestuurder en Wederpartij gemaakte situatieschets van de aanrijding is getekend dat Wederpartij van rechts kwam en dat Bestuurder uit een parkeervak kwam rijden en vervolgens rechtsaf sloeg. Tevens is getekend dat rechts van het voertuig van Bestuurder tijdens de aanrijding een ander voertuig ('voertuig C') stond geparkeerd.

2.6 Op 30 juli 2019 heeft Consument contact opgenomen met Verzekeraar met betrekking tot de schade aan de auto.

2.7 Verzekeraar heeft per brief d.d. 19 september 2019 aan Consument medegedeeld de schade van Consument niet te vergoeden. Volgens Verzekeraar is Bestuurder zelf aansprakelijk voor het ontstaan van de aanrijding, omdat Bestuurder uit de parkeerstand is weggereden zonder het overige verkeer, in casu Wederpartij, voorrang en vrije doorgang te verlenen. Verzekeraar verwijst in dit kader naar artikel 54 RVV.

2.8 Consument is het niet eens met het standpunt van Verzekeraar en heeft een klacht ingediend. Zij meent dat Verzekeraar en de expert, welke is ingeschakeld door Verzekeraar, ten eerste hebben toegezegd de schade van Consument te vergoeden en ten tweede dat, zelfs als geen toezeggingen zouden zijn gedaan, Wederpartij wel degelijk aansprakelijk is voor de ontstane schade.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een vergoeding van de schade aan haar voertuig ter hoogte van € 8.000,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Op [datum] 2019 is Wederpartij op een parkeerplaats met zijn voertuig tegen het voertuig van Consument aangereden. Wederpartij heeft de botsing veroorzaakt, omdat hij de parkeerplaats is opgereden via een ingang waar een verbodsbord geplaatst was. Wederpartij is derhalve aansprakelijk voor de schade aan de auto van Consument.
- De schade-expert en Verzekeraar hebben aan Consument toegezegd de schade van Consument te vergoeden.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie daar bij de beoordeling op ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar gehouden is om de schade aan de personenauto van Consument ten gevolge van de aanrijding op [datum] 2019 geheel dan wel gedeeltelijk te vergoeden.

Toezegging Verzekeraar en expert

4.2 Het geschil spitst zich in de eerste plaats toe op de vraag of Verzekeraar en expert aan Consument hebben toegezegd de schade van Consument te vergoeden. Indien dat namelijk vast komt te staan, is Verzekeraar op die grondslag verplicht de schade aan Consument te vergoeden. De Commissie beantwoordt deze vraag als volgt.

4.3 Consument stelt dat Verzekeraar en expert hebben toegezegd de schade van Consument te vergoeden. Verzekeraar heeft voornoemde stelling gemotiveerd betwist. Het is dan ook aan Consument om – gelet op het bepaalde in artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: 'Rv.') – haar stelling te bewijzen dan wel op zijn minst aannemelijk te maken. Consument heeft geen bewijsstukken overgelegd waaruit kan worden opgemaakt dat Verzekeraar dan wel expert dergelijke toezeggingen hebben gedaan.

Enige toezegging tot vergoeding van schade is niet vast komen te staan en Consument is derhalve, wat dit punt betreft, niet in haar bewijslevering geslaagd. De vordering van Consument kan dan ook niet op deze grondslag worden toegewezen.

Aansprakelijkheid voor de aanrijding

4.4 De tweede vraag die beantwoord dient te worden, is of Verzekeraar gehouden is om de schade aan de personenauto van Consument ten gevolge van de aanrijding op [datum] 2019 geheel dan wel gedeeltelijk te vergoeden, omdat Wederpartij aansprakelijk zou zijn voor de schade.

Maatstaf bij aansprakelijkheid

4.5 Bij het vaststellen van aansprakelijkheid voor een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

> *"**Artikel 54***
> *Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, (…) moeten het overige verkeer voor laten gaan."*

4.6 Ingevolge artikel 150 Rv. geldt als uitgangspunt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten, bij voldoende betwisting door de wederpartij, zijn stellingen moet bewijzen.

Onderhavige kwestie

4.7 Verzekeraar stelt dat Bestuurder aansprakelijk is voor de schade en verwijst daarbij naar het schadeformulier. Uit dit schadeformulier volgt dat Bestuurder met zijn voertuig weg is gereden vanuit een parkeerplek en vervolgens rechtsaf is geslagen. Een door beide partijen ondertekend schadeformulier is een onderhandse akte in de zin van artikel 156 Rv. Dit betekent dat het schadeformulier als bewijs kan dienen en dat moet worden uitgegaan van de juistheid van de gegevens op het formulier. Zie in dit kader art. 157 lid 2 Rv.

4.8 De gedraging van Bestuurder dient te worden aangemerkt als een *bijzondere manoeuvre*. Nu het de zoon van Consument was die deze manoeuvre uitvoerde, rustte op hem de verplichting om voorrang te verlenen aan het overige verkeer. Dit volgt uit artikel 54 RVV (overweging 4.5). Uit de eigen verklaring van Bestuurder blijkt dat hij vanuit stilstand is weggereden vanaf een parkeerplaats en direct rechtsaf is geslagen om naar de uitgang te rijden. Direct na het afrijden van de parkeerplaats is Bestuurder tegen het andere voertuig aangebotst, zo volgt uit de verklaring.

Dit betekent dat Bestuurder ten tijde van de aanrijding een bijzondere manoeuvre verrichtte zonder dat hij zich er van had overtuigd dat hij dat kon doen zonder hinder voor ander verkeer op de parkeerplaats.

4.9 De gevolgen hiervan, de aanrijding met de auto van Wederpartij en de gevolgde schade, komen derhalve voor rekening van Bestuurder (en dus voor Consument).

(Mede)aansprakelijkheid van de Wederpartij

4.10 Het is onder omstandigheden mogelijk dat een bestuurder, ondanks de toepassing van artikel 54 RVV, niet of niet volledig aansprakelijk is voor de schade. Hiervoor dient wel vast te staan dat naast de verkeersfout van de Bestuurder sprake is van een of meerdere voor het ontstaan van de aanrijding relevante verkeersfouten van Wederpartij.

4.11 Consument stelt dat de Wederpartij ten tijde van de aanrijding tegen de richting in reed op de parkeerplaats en dat aan het begin van de parkeerplaats een bord zou staan waaruit blijkt dat men daar niet in mag rijden. Wederpartij ontkent dit. Voor deze stelling van Consument ontbreekt het aan bewijs.

4.12 In het dossier bevindt zich weliswaar een getuigenverklaring waarin een getuige verklaart dat Wederpartij langs het verbodsbord het parkeerterrein is opgereden, maar uit deze verklaring blijkt niet dat de getuige dit ook daadwerkelijk heeft zien gebeuren. Ook heeft deze getuige de aanrijding zelf niet gezien. De Commissie is dan ook van oordeel dat deze getuigenverklaring er niet voor zorgt dat aangenomen dient te worden dat Wederpartij (mede) aansprakelijk is voor de aanrijding dan wel een verkeersfout heeft gemaakt.

4.13 Daarbij is het zo dat voor de vraag naar (mede)aansprakelijkheid gekeken dient te worden of op het moment van de aanrijding zelf sprake was van het al dan niet overtreden van een verkeersregel door Wederpartij. Dit is niet gesteld noch gebleken. Dit leidt tot de conclusie dat niet kan worden aangenomen dat Wederpartij (mede) aansprakelijk is voor de schade van Consument.

Conclusie

4.14 Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat Verzekeraar niet gehouden is de schade aan Consument te vergoeden nu Bestuurder op het moment van de aanrijding met de andere auto bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. Door geen voorrang te verlenen aan Wederpartij, heeft Bestuurder gehandeld in strijd met artikel 54 RVV. Bestuurder heeft naar het oordeel van de Commissie dan ook schuld aan de aanrijding. Van (mede)aansprakelijkheid van Wederpartij is niet gebleken. De klacht van Consument is derhalve ongegrond.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.