Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0625
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 maart 2021
Ingediend door	: De consumenten
Tegen	: ABN AMRO Hypotheken Groep B.V. (h.o.d.n. Florius), gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 7 juli 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het burgerlijk wetboek

Samenvatting

Rentetarief hypothecaire geldlening. De bank heeft de consumenten een nieuw renteaanbod gedaan na het verstrijken van de rentevastperiode. De consumenten stellen zich op het standpunt dat de bank een te hoog rentetarief hanteert in vergelijking tot andere kredietaanbieders. Volgens de consumenten moet de bank hen een lagere rente aanbieden en inzicht geven in hoe de rente is opgebouwd. De commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat de bank haar rentetarieven op onaanvaardbare wijze heeft vastgesteld. De bank kan daarnaast niet worden verplicht uit te leggen waar de hoogte van de door haar gehanteerde rente op gebaseerd is.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van de consumenten.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. Het advies is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben op 5 augustus 2002 een hypothecaire geldlening afgesloten bij een rechtsvoorganger van de bank. De geldlening bestaat uit twee leningdelen.

2.2 Vanwege het aflopen van de rentevastperiode van beide leningdelen per 1 mei 2021, heeft de bank de consumenten op 18 januari 2021 een nieuw renteaanbod gestuurd.

In het renteaanbod is een nominale rente van 1,29% voor een rentevastperiode van één jaar opgenomen.

2.3 De consumenten hebben op 6 februari 2021 een klacht ingediend over de hoogte van de rente in het renteaanbod en de bank verzocht om een renteaanbod te doen met een lagere rente. Dat verzoek is door de bank afgewezen op 15 februari 2021. In een tweede brief van 15 februari 2021, heeft de bank de consumenten geïnformeerd dat het maandbedrag dat in het renteaanbod van 18 januari 2021 was opgenomen per abuis te hoog was. Het rentepercentage van 1,29 klopt wel.

2.4 De consumenten hebben op 2 maart 2021 een klacht ingediend bij Kifid.

2.5 Bij brief van 5 mei 2021 zijn de consumenten door de bank geïnformeerd dat de rente voor beide leningdelen is verlaagd omdat de rente op 1 mei 2021 is gedaald. Op het leningoverzicht is het volgende weergegeven:

Leningoverzicht van uw Florius Profijt twaalf (0%% afsluitkosten) per 1 mei 2021 Muntsoort : EUR

In dit overzicht ziet u hoe hoog uw hypotheek is, welk rentepercentage u betaalt en wat uw maandbedrag is. Goed om te weten: u betaalt dit maandbedrag altijd achteraf. Dus het bedrag van bijvoorbeeld januari, betaalt u op de laatste werkdag van januari.

Leningdeel-nummer	Hypotheek-vorm	Hoogte leningdeel per 1-5-2021	Nominaal rente-percen-tage	Jaarlijks kosten-percen-tage	Rente-herziening/ Einddatum	Maand-bedrag
[redacted]	Aflossingsvrije Hypotheek	99.809,00	1,160%	1,2%	1-5-2022/ 1-9-2042	96,48
[redacted]	Aflossingsvrije Hypotheek	200.191,00	1,160%	1,2%	1-5-2022/ 1-9-2042	193,52
		300.000,00				290,00
U betaalt voor uw hypotheek vanaf 1 mei 2021						290,00

Tip!
Wilt u uw hypotheek in een keer terugbetalen? Daarvoor kunt u dit overzicht niet gebruiken. Neem contact met ons op.

De klacht en vordering

2.6 De consumenten stellen zich op het standpunt dat de bank een te hoge rente hanteert in vergelijking met andere kredietverstrekkers, die een rentepercentage van 0,75% hanteren bij een aflossingsvrije lening en een rentevastperiode van één jaar. De consumenten worden gediscrimineerd ten opzichte van jongeren die minder rente hoeven te betalen. De bank weigert bovendien te verklaren waar de rente die zij hanteert op gebaseerd is en wat het jaarlijks kostenpercentage bedraagt.

2.7 De consumenten vorderen vergoeding van een bedrag van € 1.620,-, zijnde het verschil tussen de rente die zij nu betalen en de rente die andere kredietverstrekkers hanteren. Daarnaast vorderen zij dat de bank verklaart waar de rente op gebaseerd is en wat het jaarlijks kostenpercentage is.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan. Als meest verstrekkende verweer heeft de bank aangevoerd dat de klacht niet behandelbaar is omdat de commissie reeds uitspraak heeft gedaan in een vergelijkbare klacht van de consumenten.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid van de klacht

3.1 Voordat zij inhoudelijk op de klacht ingaat, zal de commissie eerst het niet-behandelbaarheidsverweer van de bank beoordelen. De bank heeft aangevoerd dat de klacht van de consumenten identiek is aan een eerdere klacht van de consumenten over een renteaanbod dat de bank op 17 januari 2020 heeft gedaan. De commissie heeft in die klacht reeds uitspraak gedaan op 10 juli 2020, zodat de consumenten niet opnieuw dezelfde klacht kunnen indienen over het renteaanbod dat de bank op 18 januari 2021 heeft gedaan.

3.2 Het niet-behandelbaarheidsverweer wordt afgewezen. Dat de commissie reeds uitspraak heeft gedaan in de klacht van de consumenten over het renteaanbod dat de bank op 17 januari 2020 deed, kan er niet aan in de weg staan dat de commissie een klacht over het renteaanbod van 18 januari 2021 inhoudelijk behandelt. Het betreft immers een nieuw renteaanbod. Het staat de consumenten vrij om over nieuwe renteaanbiedingen een klacht in te dienen.

Inhoudelijke beoordeling

3.3 De consumenten hebben aangevoerd dat de rente in het renteaanbod te hoog is en dat de bank hen een lager rentepercentage moet aanbieden.

3.4 Het uitgangspunt daarbij is dat de bank een ruimte mate van beleidsvrijheid toekomt. Daaronder valt ook het vaststellen van de rentetarieven en de daarbij behorende rentevast-periodes die zij hanteert. Die beleidsvrijheid is echter wel begrensd. Het beleid van de bank mag namelijk niet onaanvaardbaar zijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid. Dit is een juridische maatstaf die is opgenomen in artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. Aan de hand van deze maatstaf moet de commissie beoordelen of de bank haar beleid mag uitvoeren.

3.5 De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de door de bank gehanteerde rente is vastgesteld op een wijze die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dat andere aanbieders lagere rentepercentages hanteren is op zichzelf niet voldoende om tot het oordeel te komen dat de bank haar rentetarieven op onaanvaardbare wijze heeft vastgesteld. Het staat de consumenten vrij om over te stappen naar een andere aanbieder. Bovendien kan de rente die wordt aangeboden per hypotheekvorm verschillen. Het is niet duidelijk geworden of de consumenten in hun vergelijking rekening hebben gehouden met verschillende hypotheekvormen. Het is daarom niet aannemelijk geworden dat het rentetarief dat de bank hanteert zo ver afwijkt van een marktconforme rente dat daarmee de grenzen van het toelaatbare worden overtreden. Van discriminatie is geen sprake nu niet is gebleken dat de bank verschillende rentetarieven toepast voor klanten met dezelfde hypotheekvorm.

3.6 De consumenten hebben verder gesteld dat de bank inzicht moet geven in de opbouw van de hoogte van de rente en het jaarlijks kostenpercentage. De commissie merkt op dat in het leningoverzicht in de brief van 5 mei 2021, opgenomen onder 2.5, vermeld is wat het jaarlijks kostenpercentage bedraagt. De consumenten hebben daarom al inzicht gekregen in het jaarlijks kostenpercentage, zodat de commissie op dat onderdeel verder niet in zal gaan.

3.7 Ten aanzien van de stelling dat de bank inzicht moet geven in de opbouw van de rente, overweegt de commissie het volgende. Kredietaanbieders zijn bij een vaste hypotheekrente niet verplicht inzicht te geven in hoe zij tot een bepaald rentepercentage zijn gekomen. Is sprake van een variabele rente, dan zijn kredietaanbieders daartoe in beginsel wel verplicht (zie artikel 59aa van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft). In het geval van de consumenten is echter sprake van een vaste rente, zodat de bank niet kan worden verplicht uit te leggen waar de hoogte van de door haar gehanteerde rente op gebaseerd is.

Conclusie

3.8 Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat de klacht van de consumenten ongegrond is. De vorderingen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage – relevante bepalingen uit het burgerlijk wetboek

Artikel 248 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek

1 Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2 Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.