Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0515
(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 januari 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: HOIST Finance AB, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Hoist Finance
Datum uitspraak	: 21 juni 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI (versie 1 oktober 2021) en uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Samenvatting

Klacht over de handhaving van de BKR-registraties (bijzonderheidscoderingen 2 en 3) van de consument. De consument is op enig moment bij zijn partner gaan wonen in haar koophuis. De consument stelt dat hij door de bijzonderheidscoderingen erin wordt belemmerd om de hypothecaire geldlening van zijn partner ook op zijn naam zetten. Daarbij stelt de consument dat hij en zijn partner door de bijzonderheidscoderingen erin worden belemmerd om extra geld op te nemen uit de overwaarde van de woning. Met dit geld willen de consument en zijn partner de woning verbouwen dan wel verduurzamen. De commissie is van oordeel dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat hij een zwaarwegend belang heeft bij de verwijdering van de bijzonderheidscoderingen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Hoist Finance.

1.2 De consument is in de gelegenheid gesteld om te reageren op het verweerschrift van Hoist Finance, maar hij heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 Hoist Finance heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 24 april 2002 heeft de consument bij Hoist Finance gesloten een doorlopend krediet van € 23.250,-. In de kredietovereenkomst is bepaald dat de consument maandelijks minimaal een bedrag van € 232,50 moet betalen aan Hoist Finance.

2.2 Tussen 2006 en 2011 zijn achterstanden ontstaan in de betalingen van de consument aan Hoist Finance ten aanzien van het doorlopend krediet. Op 9 december 2014 heeft Hoist Finance de bijzonderheidscode 2 laten plaatsen in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau Krediet Registratie (BKR).

2.3 In 2016 is de toepassing van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp) uitgesproken ten aanzien van de consument. Op 18 december 2018 heeft de Rechtbank Overijssel in een vonnis besloten dat aan de consument de schone lei wordt verleend. Hoist Finance heeft vervolgens 22 maart 2019 als datum gehanteerd voor het plaatsen van een bijzonderheidscode 3 en de werkelijke einddatum in het CKI.

2.4 Op 22 december 2020 heeft de vertegenwoordiger van de consument Hoist Finance per brief verzocht om informatie over de geplaatste coderingen in het CKI. Vervolgens heeft de vertegenwoordiger van de consument Hoist Finance op 17 mei 2021 per brief verzocht om verwijdering van de bijzonderheidscoderingen. Op 15 juni 2021 heeft Hoist Finance de vertegenwoordiger van de consument per e-mail bericht dat de bijzonderheidscoderingen niet zullen worden verwijderd.

De vordering en klacht

2.5 De consument vordert van Hoist Finance verwijdering van de bijzonderheids-coderingen. Ten eerste stelt de consument dat hij kan niet worden beschouwd als een notoire wanbetaler. De bijzonderheidscoderingen zijn geplaatst naar aanleiding van een samenloop van omstandigheden en die situatie is nu niet meer aan de orde. De andere coderingen van andere instellingen die nu nog op naam van de consument staan, zijn in dezelfde periode ontstaan. Daarnaast is het betaalmoraal van de consument goed en hij is welwillend om de betaalachterstanden adequaat op te lossen. Dat blijkt uit het bijzonder zware Wsnp-traject dat de consument heeft doorlopen. De consument heeft geleerd van de situatie. Ten tweede stelt de consument dat er geen redenen meer zijn om hem langer te belemmeren in zijn financiële mogelijkheden. De consument hoeft namelijk niet meer tegen zichzelf beschermd te worden en de financiële sector hoeft niet langer tegen de consument te worden beschermd. De financiële situatie van de consument is nu stabiel.

De consument en zijn partner beschikken over een vast dienstverband en zij verdienen € 2.600,- respectievelijk € 2.500,- per maand. De consument heeft volledig mee-gewerkt aan de betaling van de vordering en hij heeft aan zijn betalingsverplichtingen voldaan. Ten derde stelt de consument dat het handhaven van de bijzonderheids-coderingen disproportioneel is. De consument wordt onevenredig beperkt in zijn financiële en persoonlijke vrijheid. De consument woont sinds januari 2021 met zijn partner in haar koopwoning. De consument kan door de BKR-registraties geen medeschuldenaar worden voor de hypothecaire geldlening en zij kunnen geen extra geld opnemen uit de ruime overwaarde voor verbouwing dan wel verduurzaming van de woning.

Het verweer

2.6 Hoist Finance heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie dient de vraag te beantwoorden of Hoist Finance gehouden is om de bijzonderheidscoderingen in het CKI op naam van de consument te verwijderen. Daarbij gaat het met name om de vraag of het disproportioneel is dat Hoist Finance de bijzonderheidscoderingen handhaaft.

Van welke feiten dient Hoist Finance melding te maken bij het BKR?

3.2 De commissie stelt voorop dat Hoist Finance op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR[1].

3.3 Hoist Finance dient op grond van het reglement CKI een melding bij het BKR te maken als zij volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. In dat geval wordt de bijzonderheidscode 2 gemeld.[2] Hoist Finance moet een bijzonderheidscode 3 melden bij het BKR als zij een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en een consument niets meer hoeft te betalen (finale kwijting), wordt de bijzonderheidscode 3 tegelijkertijd met een werkelijke einddatum gemeld.[3]

[1] De relevante passages uit het reglement CKI zijn opgenomen als bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Is het (nog) redelijk om de coderingen te handhaven?

3.4 Tussen partijen staat niet ter discussie of de bank de bijzonderheidscoderingen mocht plaatsen. Wel staat ter discussie of het (nog) redelijk is dat de bank de bijzonderheids-coderingen handhaaft. Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden in de zin van artikel 21 lid 1 AVG tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registratie in het CKI en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.5 In overweging 2.5 zijn het bezwaar en de door de consument voor zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht.

3.6 Hoist Finance heeft meerdere redenen aangedragen voor haar standpunt om de bijzonderheidscoderingen op naam van de consument te handhaven. Allereerst stelt Hoist Finance dat niet is gebleken van een spoedeisend belang of een acute nood-situatie. Zo stelt Hoist Finance dat de consument niet heeft aangetoond dat de bijzonderheidscoderingen de énige belemmering vormen bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Daarnaast is gebleken dat de consument mét de bijzonderheidscoderingen in 2019 een nieuw krediet heeft kunnen krijgen. Ten tweede stelt Hoist Finance dat het enkele feit dat de consument door de bijzonderheids-coderingen problemen zou kunnen ondervinden bij het verkrijgen van een hypotheek niet opweegt tegen het belang van potentiële kredietverstrekkers om op basis van volledige informatie een afweging te kunnen maken bij het al dan niet aangaan van een (hypothecaire) kredietovereenkomst. Het valt onder de zorgplicht van Hoist Finance om de consument te beschermen tegen overkreditering. Hoist Finance stelt tot slot dat geen sprake was van een goed betaalmoraal. De betalingsachterstanden van de consument hebben gedurende een langere periode voortbestaan zonder een duidelijke rechtvaardiging. Bovendien werd volgens Hoist Finance door de consument al bij de eerste betaaltermijnen achterstanden in de betaling opgelopen. Betalingsregelingen tussen de ingeschakelde incassopartij en de consument konden volgens Hoist Finance niet worden afgesproken of deze werden herhaaldelijk niet nagekomen. Er was sprake van een problematische schuldenlast en Hoist Finance heeft de consument een aanzienlijk bedrag kwijtgescholden.

3.7 De commissie is van oordeel dat Hoist Finance voldoende heeft aangetoond dat haar belang - en dat van potentiële kredietverstrekkers - dient te prevaleren boven het belang van de consument bij de handhaving van de bijzonderheidscoderingen. Daarbij neemt de commissie mee dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd waarom zijn belang bij de verwijdering van de bijzonderheidscoderingen zwaarwegend is of in ieder geval zwaarder weegt dan het belang dat Hoist Finance heeft aangehaald.

3.8 Zo begrijpt de commissie uit de recentere klachtomschrijving van de consument dat hij per januari 2021 is ingetrokken bij zijn partner die een eigen woning heeft. De commissie begrijpt verder uit de klacht dat de consument wil dat de bijzonderheids-coderingen verwijderd worden zodat hij de hypothecaire geldlening ook op zijn naam kan zetten zodat hij en zijn partner extra geld kunnen opnemen vanuit de overwaarde van de woning. Hiermee willen de consument en zijn partner een verbouwing dan wel verduurzaming van de woning financieren. Het is echter niet komen vast te staan dat de verbouwing dan wel verduurzaming van de woning enkel gerealiseerd kan worden van de overwaarde als de consument medeschuldenaar wordt van de hypothecaire geldlening. Evenmin is komen vast te staan dat deze verbouwing dan wel verduur-zaming van de woning is te beschouwen als een spoedeisend belang of acute nood-situatie. Van een ander zwaarwegend belang aan de zijde van de consument is niet gebleken.

3.9 Daar komt bij dat naast Hoist Finance ook andere instellingen (bijzonderheids)-coderingen in het CKI hebben laten plaatsen op naam van de consument. Ook is niet door de consument weersproken dat betalingsachterstanden ten aanzien van het doorlopend krediet al bij de eerste betaaltermijnen ontstonden en dat deze betalings-achterstanden voor een langere periode tussen 2006 en 2011 aanwezig waren. Verder is niet door de consument weersproken dat de diverse betaalafspraken met de ingeschakelde incassopartij niet (altijd) door hem werden nagekomen. Tot slot neemt de commissie mee dat de huidige (stabiele) financiële situatie van de consument mede is ontstaan doordat Hoist Finance een aanzienlijk bedrag heeft kwijtgescholden in 2019. Deze omstandigheden leiden tot de conclusie dat het belang van het handhaven van de bijzonderheidscoderingen voldoende aangetoond.

3.10 Op grond van het voorgaande en gelet op het doel van het CKI is de commissie van oordeel dat het handhaven van de bijzonderheidscoderingen terecht is. Dit leidt ertoe dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI (versie 1 oktober 2021)

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld
1 a. Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.
b. Bij een aflopend krediet, een hypothecair krediet overige onroerende zaken, een schuldregeling in de vorm van een krediet en een zakelijke krediet geldt een termijn van twee (2) maanden na de vervaldatum.
c. Bij een doorlopende kredietovereenkomst geldt een vooraf door de zakelijke klant vastgestelde termijn van minimaal twee (2) en maximaal vier (4) maanden na de vervaldatum.
d. Specifiek bij een doorlopende kredietovereenkomst in de vorm van een roodstandfaciliteit op een betaalrekening geldt dat tijdens die termijn:
1 sprake moet zijn van een overstand in de vorm van een overschrijding van de kredietlimiet van tenminste 10% van het totaal vastgestelde kredietbedrag en met een minimum van € 250,-; en/of
2 sprake is van een overstand in de vorm van een overschrijding van de overeengekomen tijdsduur en met een minimum van € 250,-.
e. Bij een hypothecaire kredietovereenkomst eigen woning geldt een termijn van drie (3) volledige maandtermijnen na de vervaldatum. In specifieke situaties geldt een termijn van drie (3) maanden na de vervaldatum.
f. Bij een restschuld voortvloeiend uit een hypothecaire kredietovereenkomst geldt een termijn van drie (3) maanden na de vervaldatum.
g. Bij een operational autoleaseovereenkomst geldt een termijn van twee (2) maanden na de vervaldatum.
h. Bij zakelijke overige financiële verplichtingen moet een achterstand gemeld worden als de consument hoofdelijk aansprakelijk is voor de nakoming van het zakelijk krediet en aangesproken is om binnen de gestelde termijn aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen maar dit nalaat.
i. Bij overige financiële verplichtingen, niet zijnde zakelijke overige financiële verplichtingen geldt een termijn van vier (4) maanden en een bedrag van meer dan € 250,-.
(…)

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Wanneer worden de persoonsgegevens verwijderd

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

2. Een jaar na de overlijdensmelding van een consument door een zakelijke klant worden alle gegevens van deze consument door Stichting BKR uit CKI verwijderd.

3. Achterstanden op lopende overeenkomsten zonder actuele herstelmelding worden vijf (5) jaar na de registratiedatum van de achterstand ter beoordeling aan de zakelijke klant voorgelegd. Achterstanden op lopende overeenkomsten met een actuele herstelmelding worden vijf (5) jaar na de registratiedatum van de herstelmelding uit CKI verwijderd.

Bij een 'negatief' geregistreerde lopende overeenkomst waarbij geen achterstand en/of bijzonderheidscode(s) is/zijn gemeld met registratiedatum na de herstelmelding, wordt de gehele overeenkomst uit CKI verwijderd.

4. Herstelmeldingen op lopende overeenkomsten worden vijf (5) jaar na de registratiedatum van de herstelmelding uit CKI verwijderd.

Bij afgelopen overeenkomsten worden herstelmeldingen én achterstandsmeldingen waarvan de registratiedatum ligt vóór de registratiedatum van de herstelmelding, vijf (5) jaar na de registratiedatum van de herstelmelding uit CKI verwijderd.

5. Bij afgelopen overeenkomsten worden achterstandsmeldingen waarvan de registratiedatum ligt na de registratiedatum van de herstelmelding of waarbij van een herstelmelding geen sprake is, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst uit CKI verwijderd.
6 Bijzonderheidcodes op lopende overeenkomsten, waarbij geen sprake is van een op de achterstand betrekking hebbende actuele herstelmelding, worden vijf (5) jaar na de reglementaire registratiedatum van de betreffende bijzonderheidscode ter beoordeling aan de zakelijke klant voorgelegd.
Bijzonderheidscodes op lopende overeenkomsten met een achterstand en een actuele herstelmelding worden vijf (5) jaar na de registratiedatum van de herstelmelding uit CKI verwijderd, voor zover deze bijzonderheidcodes een registratiedatum hebben die ligt vóór de herstelmelding.
Een 'negatief' geregistreerde lopende overeenkomst wordt in deze situatie geheel verwijderd, indien er geen achterstand en/of bijzonderheidcode(s) bij de overeenkomst is/zijn gemeld na de registratiedatum van de herstelmelding.
7 Bij afgelopen overeenkomsten worden bijzonderheidcodes waarvan de registratiedatum ligt voor de registratiedatum van de herstelmelding, vijf (5) jaar na de reglementaire registratiedatum van de herstelmelding uit CKI verwijderd.
Bij afgelopen overeenkomsten worden bijzonderheidcodes waarvan de registratiedatum ligt na de registratiedatum van de herstelmelding of waarbij van een herstelmelding geen sprake is, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst uit CKI verwijderd.
8 Een hypothecaire kredietovereenkomst wordt met de beëindiging van de preventieve betaalregeling geheel verwijderd, indien geen achterstand, herstelmelding en/of bijzonderheidcode(s) is/zijn gemeld.
9 De leden 3 en 6 van dit artikel zijn van overeenkomstige toepassing indien tijdens de looptijd van de preventieve betaalregeling sprake is van een achterstand en/of andere bijzonderheidcode al dan niet voorzien van een actuele herstelmelding.
10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:
a een onterechte registratie;
b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;
c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15 Welke overeenkomsten worden gemeld
1 De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:
(…)
b revolverend (doorlopend) krediet (RK);
(…)

KiFiD
HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4 Definities
Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 21 Recht van bezwaar
1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)