Niet-bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-194 d.d. 13 mei 2014
(mr. C.E du Perron, voorzitter en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)

Samenvatting

Het herstel van de scheepsmotor is begonnen nog voordat de ingeschakelde expert toestemming daartoe had verleend. Aangeslotene heeft op goede gronden het standpunt ingenomen dat zij daardoor in een redelijk belang - dat is gelegen in een juiste en niet-bemoeilijkte vaststelling van (de mate van) haar gehoudenheid tot uitkering - is geschaad. Op basis van de bevindingen van de expert heeft Aangeslotene in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat sprake is van onvoldoende onderhoud van de motor en daarmee van onvoldoende zorg voor onderhoud als bedoeld in de verzekeringsvoorwaarden. Dit wordt niet anders door de door Consument overgelegde nota van een bijna drie jaar voor het onderhavige schadevoorval uitgevoerde motorbeurt en het later door hem gestelde geringe aantal vaaruren.

Consument,

tegen

Scheepsverzekeringsmaatschappij Compact "DOV" N.V., gevestigd te Groningen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van 8 november 2013 met bijlagen van Consument, ontvangen op 11 november 2013;
- de brief van 18 november 2013 van Consument met als bijlage het door hem ondertekende klachtformulier;
- de brief van 4 februari 2014 van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies als niet-bindend aanvaarden.
De Commissie heeft afgezien van mondelinge behandeling van het geschil met partijen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
- Consument heeft bij Aangeslotene een verzekering afgesloten voor zijn kajuitzeilboot. Volgens het polisblad van 13 december 2010 is de voortstuwingsinstallatie voor een bedrag van € 3.000,- verzekerd en is het eigen risico € 250,-. Volgens het polisblad is verzekerd een X motor, bouwjaar 1996.
- In artikel 14 b van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald:

> 'Verzekerde is verplicht met het herstellen van het vaartuig te wachten totdat de maatschappij of een door de maatschappij aangewezen deskundige toestemming heeft verleend. (…)'

- In artikel 14 f van deze voorwaarden is bepaald:

> 'Indien de maatschappij het nodig vindt, zal hij de schade laten vaststellen door een door hem te benoemen deskundige, aan wie alle gewenste inlichtingen, bescheiden enz. inzake de schade, dienen te worden overgelegd. (…)'

- In artikel 14 g van deze voorwaarden is bepaald:

> 'Indien de verzekerde zijn in dit artikel vermelde verplichtingen niet naleeft en daardoor een redelijk belang van de maatschappij wordt geschaad, vervalt het recht op uitkering. (…)'

- In artikel 15 aanhef en onder f van deze voorwaarden is bepaald:

> 'De verzekeringsovereenkomst geeft geen dekking voor (…) slijtage en/of schade voortvloeiende uit slijtage of onvoldoende zorg voor onderhoud door verzekerde;'

- In artikel 16 van deze voorwaarden is bepaald:

> '(…) Indien in geval van een gedekte schade een geschil tussen de verzekerde en de maatschappij ontstaat over de vaststelling van het schadebedrag, kan de verzekerde een deskundige benoemen. De maatschappij zal in dat geval tevens een deskundige benoemen. Indien de twee deskundigen niet tot overeenstemming komen, zullen zij in goed overleg een derde deskundige benoemen. (…) Zowel de partijdeskundige als de derde deskundige dienen lid te zijn van de NVEP (…)'

- In maart 2011 heeft Consument een defect aan de motor van het vaartuig aan Aangeslotene gemeld. Aangeslotene heeft de schade door een expert laten onderzoeken en heeft vervolgens geweigerd om tot schadevergoeding over te gaan op de grond dat Consument niet met reparatie had gewacht tot na daartoe van Aangeslotene verkregen toestemming en sprake was van onvoldoende zorg voor onderhoud door Consument. Blijkens een door Consument overgelegde nota bedragen de kosten van revisie van de motor € 7.781,34 incl. BTW.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert vergoeding door Aangeslotene van een bedrag van € 2.750,-, zijnde het verzekerde maximumbedrag van € 3.000,- minus het eigen risico van € 250,-.
4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
- De expert stelt onvoldoende in de gelegenheid te zijn gesteld om de schade aan de motor te onderzoeken. Toch heeft hij geconcludeerd dat sprake was van onvoldoende onderhoud. Aangeslotene heeft vervolgens de door Consument verstrekte informatie over het aan de motor gepleegde periodieke preventieve onderhoud stelselmatig genegeerd. Van achterstallig onderhoud is geen sprake.
- Aangeslotene heeft Consument gewezen op de mogelijkheid van contra-expertise, maar de kosten ervan wegen niet op tegen de eventueel van Aangeslotene te ontvangen schadevergoeding en zijn door Consument niet op te brengen. Voorts blijft de vraag of

Aangeslotene bij een voor Consument gunstige uitkomst van de contra-expertise tot uitkering zou overgaan.
- Bovendien is Aangeslotene niet geschaad in een redelijk belang als bedoeld in artikel 14 g van de verzekeringsvoorwaarden. Zij had, gelet op dit artikel en het verzekerde maximum van € 3.000,- tot een coulance-uitkering moeten overgaan in plaats van aanzienlijke kosten te maken door een advocaat in te schakelen. Voor Consument is sprake van overmacht omdat de reparateur zonder zijn toestemming al was begonnen met het herstel van de motor nog voordat de expert was geweest. Consument meent naar vermogen aan de voor hem uit de verzekering voorvloeiende verplichtingen te hebben voldaan.
- Het standpunt van Aangeslotene is daarom onredelijk.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.
- Consument heeft niet meer aangedragen dan dat in 2008 preventief onderhoud zou zijn uitgevoerd, welk onderhoud blijkens de overgelegde nota slechts het verversen van de motorolie en het vervangen van filters en een impeller betrof.
- Uit het rapport van de expert blijkt dat Consument, ondanks de andersluidende afspraak met de expert, de motor al had laten uitbouwen, en dat alle onderdelen al gewassen waren en dat de cilinderkop al weg was voor revisie. Duidelijk is dat Aangeslotene daardoor in haar belangen is geschaad.
- Uit het rapport van de expert blijkt verder dat uit de hem ter beschikking gestelde motoronderdelen vastgesteld kan worden dat de schade in het kleppenmechanisme is ontstaan. Volgens de expert is de klepspeling niet regelmatig gecontroleerd en heeft onvoldoende inspectie plaatsgevonden. Op basis van zijn deskundigheid heeft de expert dit kunnen vaststellen. Sprake is daarom van door de verzekering niet gedekte onvoldoende zorg. Als Consument stelt dat dit speculatief is, valt Aangeslotene terug op de constatering dat het niet meer mogelijk is om de schadeoorzaak objectief vast te stellen.
- De vordering van Consument is door Aangeslotene serieus onderzocht en afgewikkeld. Consument is uitgenodigd om contra-expertise te laten verrichten, conform hetgeen in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. Consument heeft van die mogelijkheid echter geen gebruik gemaakt, maar confronteert Aangeslotene keer op keer ermee dat hij de uitkomst van de schadeafwikkeling niet kan accepteren.

5. Beoordeling

5.1 Tussen partijen bestaat geen verschil erover dat in strijd met artikel 14 b van de verzekeringsvoorwaarden reeds met het herstel van de schade aan de motor is begonnen nog voordat de door de Aangeslotene ingeschakelde expert toestemming daartoe had verleend. Aangeslotene heeft op goede gronden het standpunt ingenomen dat zij daardoor in een redelijk belang - dat is gelegen in een juiste en niet-bemoeilijkte vaststelling van (de mate van) haar gehoudenheid tot uitkering - is geschaad. De omstandigheid dat het herstelbedrijf reeds, naar Consument stelt zonder zijn opdracht of instemming, met het herstel was begonnen, moet voor rekening van Consument blijven.

5.2 Op basis van de bevindingen van de door haar ingeschakelde expert heeft Aangeslotene in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat sprake is van onvoldoende onderhoud van de motor en daarmee van onvoldoende zorg voor onderhoud door

Consument als bedoeld in artikel 15 aanhef en onder f van de verzekeringsvoorwaarden. Aangeslotene mag de bevindingen van de door haar ingeschakelde expert in beginsel volgen. Dit wordt niet anders door de door Consument overgelegde nota betreffende een op 11 juni 2008, derhalve bijna drie jaar voor het onderhavige schadevoorval uitgevoerde motorbeurt en het later door hem gestelde geringe aantal vaaruren tussen 11 juni 2008 en de schadedatum.

5.3 Dit leidt de Commissie tot het oordeel dat Aangeslotene op goede gronden aan Consument vergoeding van zijn schade heeft ontzegd. De Commissie zal de vordering van Consument daarom afwijzen. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal verder onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van niet-bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.