Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-260
(mr. P.A. Offers, voorzitter en mr. N. Bouwman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 juli 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Obvion N.V., gevestigd te Heerlen, verder te noemen Obvion
Datum uitspraak	: 14 juni 2016
Aard uitspraak	: bindend advies

Samenvatting

consument is bij de notaris een lening van 2 jaar en 6 maanden aangegaan. De vraag in casus is of een lening van 2 jaar en 6 maanden de kennelijke bedoeling was van partijen. Naast deze lening had consument een spaarverzekering afgesloten voor 360 maanden, was het aanvraagformulier uitgegaan van 360 maanden, was een rentevast periode voor de lening overeengekomen van 10 jaar, is consument na 2 jaar en 6 maanden doorgegaan met het voldoen van zijn maandelijkse betalingen, heeft consument na einde looptijd nog een extra storting gedaan van € 2.900,- en heeft consument nooit eerder dan 2015 aan de bel getrokken bij Obvion. Obvion mocht er in dat geval gerechtvaardigd op vertrouwen dat de looptijd van de lening 360 maanden betrof. Er was sprake van een kennelijke vergissing aan de zijde van Obvion door een looptijd van 2 jaar en 6 maanden te offreren. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende klachtformulier inclusief bijlagen;
- het verweerschrift van Obvion;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Obvion;
- de reactie van Consument op de dupliek.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 24 mei 2016 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 26 september 2008 bij Obvion een offerte voor een hypothecaire geldlening ad € 216.000,- getekend. In deze offerte is voor Leningdeelnummer [nr.1] (Leningdeel 1) uitgegaan van een rente van 6,6% tegen een rentevast periode van 10 jaar, voor Leningdeelnummer [nr.2] van een rente van 6,4% tegen een rentevast periode van 10 jaar en voor Leningdeelnummer [nr.3] van een rente van 6,4% tegen een rentevast periode van 10 jaar. De looptijd van de lening betrof in eerste instantie 2 jaar en 6 maanden (30 maanden), maar deze is handmatig aangepast naar 30 jaar (360 maanden). Hiernaast heeft de financieel adviseur van Consument een paraaf geplaatst.

2.2 Bij het passeren van de hypotheekakte bij de notaris is uitgegaan van een looptijd van 2 jaar en 6 maanden voor alle Leningdelen.

2.3 Consument heeft tevens per 1 februari 2008 een SpaarGarantverzekering bij Interpolis afgesloten voor de duur van 30 jaar en met een gegarandeerde uitkering bij overlijden voor de einddatum van € 31.000,-.

2.4 Consument heeft in juli 2012 een extra aflossing op zijn lening verricht van € 2.900,-.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert de teveel betaalde rente, door hem begroot op een bedrag van € 21.275,-, terug. Tevens vordert Consument een verlaging van zijn rente naar het huidige rentetarief.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Er is een lening afgesloten met een looptijd van 2 jaar en 6 maanden. Dit was ook hoe Consument het wenste destijds bij het afsluiten in 2008. Obvion heeft verzuimd om Consument te informeren bij afloop van de lening in 2011. Hierdoor is Consument de kans ontnomen om, boetevrij, naar een andere financieel dienstverlener over te stappen. Consument stelt dat Obvion zeer luchtig doet over deze fout en dat zij de stukken van de notaris in twijfel trekt. Er dient gehoor te worden gegeven aan de offerte en hypotheekakte zoals deze bij de notaris zijn gepasseerd.
- Hierbij merkt Consument tevens op dat de waarde van de garagebox niet is meegenomen in de rentekorting. Hij heeft hiertoe een taxatierapport toegestuurd.

Verweer Obvion

3.3 Obvion heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Allereerst doet Obvion een beroep op artikel 6:89 BW, namelijk dat Consument zijn klacht te laat heeft ingediend.
- Uit het hypotheekaanvraagformulier, welke Obvion destijds via Van Bruggen Adviesgroep Dordrecht heeft ontvangen, blijkt dat de lening is aangevraagd voor een periode van 30 jaar. Per abuis is op de offerte een looptijd van 2 jaar en 6 maanden (30 maanden) in plaats van 360 maanden (30 jaar) geplaatst. Consument heeft samen met zijn adviseur de (foutieve) offerte bekeken en de looptijd veranderd naar 30 jaar. Indien de looptijd van de lening 2 jaar en 6 maanden was, dan was de lening op 28 mei 2011 geëindigd. De premie die Consument maandelijks betaalde strookt niet met deze looptijd. Deze is immers gebaseerd op het inkomen van Consument en een looptijd van 30 jaar. Er is sprake van een vergissing aan de zijde van Obvion. Obvion heeft meermalen een voorstel gedaan om samen tot een oplossing te komen.
- Door het toesturen van een WOZ-beschikking kan de waarde van de garagebox alsnog worden opgenomen. Dit heeft Consument nagelaten.

4. Beoordeling

4.1 In het geschil staat de vraag centraal of Obvion is gebonden aan de inhoud van de offerte van 26 september 2008. In dit kader wenst de Commissie Consument te wijzen op het kenbaarheidsvereiste, overeenkomstig artikel 3:35 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Kort gezegd houdt dit in dat, indien een opgave wordt verstrekt die de wederpartij aanvaardt, degene die deze opgave heeft verstrekt in beginsel daaraan gebonden is. Deze regel geldt ook wanneer de opgave een fout bevatte en de wederpartij er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat deze opgave de werkelijke bedoeling van de verstrekkende partij weergaf.

4.2 In omgekeerde zin geldt dat, indien de wederpartij redelijkerwijs onder bepaalde omstandigheden niet op de opgave mocht vertrouwen als een weergave van die werkelijke bedoeling, de verstrekkende partij kan aanvoeren dat deze opgave onjuist was. Met andere woorden: indien redelijkerwijs gesproken kan worden van een vergissing, hoeft men niet ‘vast te zitten’ aan die onjuiste opgave.

4.3 Cruciaal is hierbij wanneer gesproken mocht worden van een gerechtvaardigd vertrouwen aan de zijde van Consument dat de verklaring van Obvion overeenstemde met zijn wil. Een antwoord hierop is in zijn algemeenheid niet te geven en is afhankelijk van alle omstandigheden van het geval. Het gaat erom wat Consument ‘kon of behoorde te begrijpen’. In de onderhavige kwestie zijn voor de beoordeling van de genoemde vraag de volgende omstandigheden van belang:
- op het aanvraagformulier is een looptijd van 360 maanden aangevraagd;
- er is naast de hypothecaire geldlening een SpaarGarantverzekering afgesloten, tevens met een looptijd van 360 maanden;
- Consument heeft voor zijn leningdelen een rentevast periode van 10 jaar gekozen;

- Consument is na 2011 doorgaan met het voldoen van zijn maandelijkse verplichtingen;
- Consument heeft in juli 2012 een aflossing op zijn lening gedaan van € 2.900,-;
- Consument heeft nooit eerder dan 2015 aan de bel getrokken bij Obvion en het probleem kenbaar gemaakt.

4.4 Deze omstandigheden in acht nemende komt de Commissie tot het oordeel dat Consument redelijkerwijs had kunnen en moeten beseffen dat de geoffreerde looptijd van de lening van 2 jaar en 6 maanden onjuist was. De Commissie oordeelt dat de onmiskenbare bedoeling van Consument moet zijn geweest een overeenkomst met Obvion aan te gaan voor de duur van 360 maanden. Derhalve is, hoe slordig ook, sprake van een kennelijke vergissing aan de zijde van Obvion.

4.5 Gelet op het voorgaande wordt de vordering van Consument afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen zullen daarom onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.