Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0854

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	28 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de klachtformulieren van de consument; 2) de klachtbrieven en de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder van 27 maart 2026; 4) de aanvullende stukken van de uitvoerder van 15 en 22 juni 2026; 5) de reactie van de consument op de aanvullende stukken van de uitvoerder van 15 en 22 juni 2026 en 6) de reactie van de uitvoerder van 21 augustus 2026.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft de uitvoerder op 20 september 2024 verzocht om rechtsbijstand in een geschil over de door hem gesloten (huur)overeenkomst en de schade die naar aanleiding daarvan bij hem is ontstaan. De uitvoerder heeft op dezelfde dag dekking verleend voor het geschil en daarbij aangetekend dat hij dit standpunt kan wijzigen als later blijkt dat er ook andere feiten en omstandigheden meespelen. Op 11 oktober 2024 heeft de uitvoerder de consument bericht dat er geen dekking is voor de zaak omdat geschillen over de verhuur of exploitatie van goederen of items zijn uitgesloten van dekking. De consument vindt dat de uitvoerder ten onrechte dekking heeft geweigerd. Hij vordert van de uitvoerder een schadevergoeding van € 674.000,-, vermeerderd met een wettelijke rente van 12% vanaf 23 januari 2023.

Verder vordert de consument een vergoeding van diverse kostenposten waaronder de door hem betaalde advocaatkosten, griffiekosten, kosten (voorwaardelijke schade) in de zaak bij de huurcommissie en een nader door de commissie te bepalen passende compensatie. Ook vordert hij vergoeding van het door hem betaalde eigen risico van € 100,- omdat de uitvoerder geen dekking heeft verleend. De consument krijgt ongelijk.

3. De beoordeling

Er is geen dekking voor het geschil over de (huur)overeenkomst en de ontstane schade

3.1 De commissie is van oordeel dat de uitvoerder dekking voor het gemelde geschil mocht afwijzen op grond van de uitsluiting onder het eerste opsommingsteken van artikel 5 en artikel 22 onder p van de Specifieke Verzekeringsvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering P22-RBV-01 (hierna: de voorwaarden). In de uitsluiting onder het eerste opsommingsteken van artikel 5 is bepaald dat rechtsbijstand niet is verzekerd bij geschillen die verband houden met werkzaamheden die niet in loondienst worden uitgevoerd. Uit artikel 22 onder p volgt dat geen rechtsbijstand wordt verleend als een verzekerde op een andere manier geld verdient dan door werk uit loondienst of als ambtenaar.

3.2 Het door de consument gemelde geschil gaat over een (huur)overeenkomst die hij heeft gesloten met (familieleden van) personen. Tussen de consument en de (familieleden van de) personen is een geschil ontstaan over het voortijdig verbreken van deze (huur)overeenkomst en de schade die de consument heeft geleden. Uit de gesloten (huur)overeenkomst met de titel “Temporary tenancy agreement for residential accommodation” blijkt dat de personen gebruik mochten maken van de huurwoning van de consument tegen betaling van een bedrag van € 1.500,- per maand voor de huur van de ruimte en het meubilair. Ook werd er een bedrag van € 200,- in rekening gebracht voor de nutsvoorzieningen en servicekosten. Volgens de consument was dit wel zo in de (huur)overeenkomst beschreven maar het doel daarvan was dat hij zou zorgen voor de personen die bij hem in de huurwoning verbleven. De consument stelt dat de overeenkomst die hij met de (familieleden van de) personen heeft gesloten eruitziet als een huurovereenkomst maar dat daarvan geen sprake was. Volgens de consument heeft hij samen met de personen in zijn huurwoning gewoond en heeft hij voor de personen gezorgd. Wat hier verder ook van zij, in ieder geval werd de consument betaald voor de zorg aan de personen en/of de verhuur van zijn huurwoning. In beide gevallen gaat het om werkzaamheden die niet in loondienst zijn uitgevoerd en om het verwerven van inkomsten op een andere manier dan in loondienst of als ambtenaar. Daarom hoeft de uitvoerder op grond van de uitsluiting onder het eerste opsommingsteken van artikel 5 en artikel 22 onder p van de voorwaarden geen rechtshulp te bieden voor het gemelde geschil en de procedures die naar aanleiding daarvan werden gevoerd.

Of de uitvoerder een beroep heeft mogen doen op de uitsluiting in de voorwaarden voor de verhuur van zaken in artikel 45 onder e van de voorwaarden doet dan niet meer ter zake.

3.3 De commissie merkt hierbij op dat zij de uitsluiting onder het eerste opsommingsteken van artikel 5 en artikel 22 onder p van de voorwaarden op eigen initiatief heeft getoetst aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en van oordeel is dat deze bepalingen daarmee niet in strijd zijn.

De uitvoerder had al in 2023 dekking voor het geschil over de (huur)overeenkomst en de ontstane schade afgewezen

3.4 De consument verwijt de uitvoerder dat hij op 11 oktober 2024 dekking heeft afgewezen terwijl er een zitting was gepland op 25 oktober 2024. De commissie kan de consument niet volgen in dit verwijt. Uit het klachtdossier blijkt dat de consument hetzelfde geschil al in mei 2023 bij de uitvoerder had gemeld en dat de uitvoerder in 2023 in meerdere e-mails aan de consument had meegedeeld dat er geen dekking bestaat vanwege het verwerven van inkomsten buiten loondienst en verhuur. Tegen deze achtergrond kan de e-mail van de uitvoerder van 11 oktober 2024 met het afwijzende standpunt geen verrassing zijn geweest voor de consument. Bovendien heeft de uitvoerder op 20 september 2024 geen onvoorwaardelijke dekking toegezegd. De uitvoerder heeft toen informatie opgevraagd en een duidelijk voorbehoud gemaakt dat zijn standpunt nog kan wijzingen als blijkt dat er ook andere feiten en omstandigheden meespelen. Gebleken is dat de consument na 20 september 2024 aanvullende stukken had aangeleverd waarna de uitvoerder tot het afwijzende standpunt is gekomen.

De uitvoerder heeft voldoende aangetoond dat het eigen risico van € 100,- al aan de consument is terugbetaald

3.5 Ten aanzien van het eigen risico, oordeelt de commissie dat de uitvoerder voldoende bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat het bedrag van € 100,- al is terugbetaald. De uitvoerder heeft een afschrift van de batchbetaling van zijn bank overgelegd waaruit is af te leiden dat de betaling, van het bedrag van € 100,- aan het rekeningnummer van de consument, is ingevoerd met uitvoerdatum 7 november 2024. Daarnaast heeft hij ook een e-mail van de bank overgelegd met een verklaring dat de transactie succesvol is uitgevoerd. Hoewel bij de uitvoerder aanvankelijk onduidelijkheid was over de datum van terugbetaling, heeft hij hiermee bewijs geleverd voor zijn stelling dat het eigen risico is terugbetaald.

3.6 Verder is uit het klachtdossier op te maken dat de consument meerdere malen heeft gevraagd naar de terugbetaling van het eigen risico maar dat de uitvoerder heeft nagelaten om de consument daarover te informeren.

Hoewel de commissie dit betreurt, levert dit gelet op hetgeen hiervoor is overwogen geen grond op voor toewijzing van de vordering tot terugbetaling van het eigen risico.

Er is geen aanleiding om de verzekeraar bij deze klacht te betrekken

3.7 In dit geval heeft de verzekeraar de uitvoering van de verzekering overgelaten aan de uitvoerder.[1] De verzekeraar heeft daarom geen enkele bemoeienis in deze zaak. Anders dan de consument aanvoert, is het niet aan de verzekeraar om inhoudelijk te reageren op deze klacht. Er is dan ook geen aanleiding om de verzekeraar bij deze klacht te betrekken.

Conclusie

3.8 Gelet op het voorgaande heeft de uitvoerder dekking voor het geschil over de door consument gesloten (huur)overeenkomst en de vordering tot schadevergoeding mogen afwijzen. Ook heeft de uitvoerder voldoende aangetoond dat hij het eigen risico heeft terugbetaald aan de consument. De commissie ziet daarom geen grond om de vorderingen van de consument toe te wijzen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen daarom onbesproken blijven. De klacht is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie ook artikel 4:65 lid 2 sub a Wet op het financieel toezicht.

Bijlage - Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Specifieke Verzekeringsvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering P22-RBV-01

I. Basis

In dit deel van de verzekeringsvoorwaarden staan voorwaarden beschreven die, onafhankelijk van de gekozen dekking (Ideaal, Excellent of Superieur), altijd gelden voor jouw rechtsbijstandverzekering. Deze voorwaarden zijn, naast de Algemene Verzekeringsvoorwaarden, dus altijd van toepassing op jouw rechtsbijstandverzekering.

ALGEMEEN
(...)
Artikel 5. Wat is verzekerd?
Rechtsbijstand.
• Aan jou als privépersoon.
Let op: niet verzekerd zijn:
- geschillen die verband houden met de uitoefening van een bedrijf of vrij beroep of met werkzaamheden die niet in loondienst worden uitgevoerd.
(...)
Artikel 22. Wanneer ben je nog meer niet verzekerd?
(...)
p. Geschil niet als privépersoon.
• Werken in loondienst is een voorbeeld van iets wat jij als privépersoon doet. Of vrijwilligerswerk.
• Voorbeelden van iets wat je niet als privépersoon doet: als je op een andere manier geld verdient dan door werk uit loondienst of als ambtenaar.
(...)

Artikel 45. Wanneer is rechtsbijstand niet verzekerd?
Je hebt geen recht op rechtsbijstand:
(...)
e. In geschillen over de verhuur of exploitatie van goederen of zaken door een verzekerde.