Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0435
(mr. M.E.J Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: flatexDEGIRO Bank AG, met haar bijkantoor flatexDEGIRO Bank Dutch Branch mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 25 mei 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Overboeking portefeuille. Niet gebleken dat schade door een tekortkoming van DeGiro is veroorzaakt.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken met bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist.

1.3 In 3.1 – 3.3 hierna wordt toegelicht waarom deze uitspraak niet-bindend is.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een effectenrekening bij DeGiro gehad. De waarde van de beleggingen was eind 2020 ongeveer € 2.285.000,-.

2.2 Op 1 oktober 2020 heeft DeGiro de consument medegedeeld dat zijn rekening werd beëindigd. Grond voor de beëindiging was dat hij naar Zuid-Amerika was verhuisd.

2.3 In november 2020 heeft een advocaat namens de consument DeGiro aangeschreven. De advocaat stelde dat DeGiro zich weliswaar bereid had verklaard de kosten van verkoop te dragen, maar dat de kosten van terugkoop van de beleggingen zo hoog zouden zijn dat de consument geen andere keus had dan zijn beleggingen overboeken naar een rekening elders.

De advocaat maakte er bezwaar tegen dat DeGiro kosten wilde rekenen voor de overboeking, omdat volgens Duitse rechtspraak een effectenportefeuille kosteloos moet worden overgeboekt.

2.4 DeGiro heeft de Voorwaarden Beleggingsdiensten overgelegd (Engelse versie, Investment Services Conditions, zowel de huidige als de vorige versie). Daarin staat:

huidige versie:

"(…) 26.2 Termination of the Investment Services Agreement
DEGIRO and the Client always have the right to terminate the Investment Services Agreement by email. For DeGiro a notice period of 2 months will apply. For the Client, no notice period applies.
(…)
26.5 Closing positions
The Client needs to procure that the Personal Page has a zero balance no later than the date on which the Client Agreement will be terminated (…). If there is still a balance in Foreign Currency or Financial Instruments after that date, DeGiro is authorised to close these positions. (…)"

vorige versie

"(…) 16.2 Termination
DeGiro and Client always have the right to terminate the Investment Services Agreement in writing. For DeGiro a notice period of 30 calendar days will apply. For Client, no notice period will apply.
(…)
16.5 Closing positions
- Client needs to procure that the Personal Page has a zero balance no later than the date on which the Client Agreement will be terminated (…). If there is still a balance in Foreign Currency or Financial Instruments after that date, DeGiro is authorised to close these positions. (…)"

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In het klachtformulier heeft hij een schadebedrag van € 10.000,- vermeld. De vordering berust op de stelling dat DeGiro de overeenkomst niet had mogen beëindigen en dat het overboeken van zijn beleggingen onnodig lang heeft geduurd, waardoor hij acht maanden niet heeft kunnen handelen.

2.6 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Niet-bindende uitspraak

3.1 Voordat zij op de klacht ingaat zal de commissie onderzoeken volgens welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij uitspraak kan doen met een bindend of een niet-bindend advies.

3.2 In DeGiro's Voorwaarden Beleggingsdiensten staat dat de overeenkomst tussen partijen wordt beheerst door Nederlands recht. Van belang is verder dat op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome I-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008, gelezen in samenhang met artikel 10:154 van het Burgerlijk Wetboek) de overeenkomst wordt beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Peruviaans recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. De verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van een consument mag worden afgeweken. Verder voert de consument aan dat zijn klacht (mede) naar Duits recht moet worden beoordeeld omdat DeGiro zich op grote schaal met reclame tot Duitse consumenten richt

3.3 Op grond van artikel 43.2 van het reglement beoordeelt de commissie klachten naar Nederlands recht. De commissie kan niet vaststellen of de mogelijkheid zich hier voordoet dat Peruviaans of Duits recht de consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat de consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. Deze uitspraak is daarom niet-bindend.

Inhoudelijke beoordeling

3.4 In deze zaak gaat het om de vraag of DeGiro schade moet vergoeden in verband met de opzegging van de overeenkomst en (de duur van) de overboeking van zijn beleggingen. Dat zal hieronder voor elk van de door de consument genoemde schade-posten worden beoordeeld.

(a) Kosten overboeking

3.5 Bij deze schadepost voert de consument aan dat het DeGiro was die de overeenkomst heeft opgezegd en dat hij door deze opzegging geen andere keus had dan zijn beleggingen overboeken.

Verder stelt hij dat volgens Duitse rechtspraak het overboeken van een portefeuille kosteloos behoort te zijn; volgens de consument moet DeGiro zich ook aan regels van Duits recht houden omdat zij zich op grote schaal met reclame tot Duitse consumenten richt. DeGiro brengt hiertegen in dat zij de overeenkomst mocht opzeggen op een termijn van drie maanden en dat het enkele feit dat zij heeft opgezegd haar niet aansprakelijk maakt voor (externe) overboekingskosten.

3.6 De commissie overweegt als volgt. DeGiro's stelling dat zij de overeenkomst op een termijn van drie maanden mocht opzeggen vindt steun in haar Voorwaarden Beleggingsdiensten (zie 2.4 hiervoor). In deze voorwaarden, zowel de huidige als de vorige versie, staat dat DeGiro gerechtigd is de overeenkomst op te zeggen. In dit geval heeft DeGiro een termijn van drie maanden gehanteerd, wat langer is dan de overeengekomen termijn in de voorwaarden. Bovendien moet de klant volgens deze voorwaarden ervoor zorgen dat op de einddatum alle posities op zijn beleggings-rekening gesloten zijn (zie eveneens 2.4 hiervoor). Met een dergelijke bepaling over opzegging komen overboekingskosten in beginsel voor rekening van de klant. Dat zou nog anders kunnen zijn als DeGiro in strijd met maatstaven van redelijkheid en billijkheid heeft gehandeld, maar daarvoor bieden de stukken onvoldoende aanwijzingen. Afgaande op de stukken was DeGiro immers bereid, in verband met de opzegging en het sluiten van de rekening, de kosten van verkooptransacties te dragen.

3.7 Dit wordt niet anders door de stelling van de consument dat volgens Duitse rechtspraak geen overboekingskosten mogen worden gerekend. De commissie beoordeelt klachten immers alleen naar Nederlands recht, zoals overwogen in 3.3 hiervoor.

3.8 In verband met deze schadepost wordt daarom geen schadevergoeding toegekend.

(b) Schade door vertraging bij overboeken

3.9 De consument stelt dat het overboeken veel te lang heeft geduurd en dat hij daardoor schade heeft geleden. Op het verzoek van de commissie om toelichting heeft hij geantwoord dat hij zijn beleggingen acht maanden lang niet kon verhandelen en dat het ontbreken van toegang tot zijn belegd vermogen moeilijkheden veroorzaakte voor zijn leningen, zowel zakelijk als privé.

3.10 Naar het oordeel van de commissie bevatten de stukken onvoldoende concrete en specifieke gegevens om te kunnen vaststellen dat (een deel van) de gestelde schade, die volgens de consument is veroorzaakt door het feit hij in deze periode van acht maanden de stukken in zijn portefeuille niet kon verhandelen, is toe te rekenen aan DeGiro. Bovendien heeft DeGiro onweersproken gesteld dat de vertraging ook te wijten was aan de ontvangende broker (d.w.z. de broker bij wie de nieuwe beleggingsrekening was geopend). Ook deze schadepost kan daarom niet worden vergoed.

(c) Schade op aandelen Grindeks

3.11 De consument stelt schade te lijden op zijn aandelen Grindeks. Hij stelt dat de beursnotering van deze aandelen eindigde toen de overboeking nog gaande was en hij geen toegang tot zijn portefeuille had. Volgens de consument heeft DeGiro verzuimd hem hierover te informeren, in het bijzonder over de mogelijkheid van inkoop van deze aandelen door Grindeks of verkoop daarvan op de OTC-markt.

3.12 Voor zover deze schade zou zijn veroorzaakt door de vertraging in overboeking, verwijst de commissie naar wat daarover is overwogen in 3.10 hiervoor. Voor de stelling dat sprake is van schending van een informatieverplichting is relevant dat het hier gaat om dienstverlening op basis van execution only. Bij dit type dienstverlening is de zorgplicht van een beleggingsonderneming beperkter dan bij andere soorten beleggingsdienstverlening (zoals vermogensbeheer en beleggingsadvies) en neemt de belegger zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. Dit uitgangspunt brengt mee dat DeGiro niet verplicht was de consument erop te attenderen dat de beursnotering van deze aandelen zou worden beëindigd. Dit volgt ook uit eerdere uitspraken van de commissie (zie bijvoorbeeld de uitspraken met nummer 2020-098, 2021-0812 en 2022-0152). Deze schadepost kan daarom niet worden toegewezen.

(d) Advocaatkosten

3.13 Hiervoor is geconstateerd dat de genoemde schadeposten niet voor vergoeding in aanmerking komen. Dit brengt mee dat er ook geen grond is voor vergoeding van kosten van rechtsbijstand zoals de door consument vermelde advocaatkosten.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Zoals toegelicht in overweging 3.1 – 3.3 is deze uitspraak niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken vergissingen zoals schrijf- of rekenfouten of een verkeerde naam of datum te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na verzending kunt u verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie staat in artikel 40 reglement.