Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0941
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: MLP Finanzdienstleistungen Aktiengesellschaft, gevestigd te Wiesloch, Duitsland, verder te noemen MLP
Datum uitspraak	: 5 november 2021
Aard uitspraak	: Niet-behandelbaar

Samenvatting

De consument heeft van 2001 tot augustus 2004 bij MLP gewerkt. Destijds is voor hem bij MLP een effectenrekening geopend. De rekening is blijven bestaan na zijn uitdiensttreding. In 2021 is MLP het openstaande bedrag op de rekening gaan innen bij de consument. De consument heeft hiertegen geprotesteerd. Hij vordert in deze procedure dat het door MLP geinde bedrag aan hem wordt terugbetaald. De commissie heeft geoordeeld dat de klacht van de consument niet behandelbaar is omdat MLP vanaf 2010 niet meer is aangesloten bij Kifid en de vordering van de consument ziet op een geschil uit 2021. De klacht is niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies (hierna: reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van MLP en 3) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument was in de periode tussen 2001 en augustus 2004 werkzaam als financieel adviseur bij MLP dat destijds was gevestigd in Nederland. In januari 2004 is voor hem een effectenrekening geopend bij MLP. De consument heeft hiertoe een aanvraagformulier ingevuld en ondertekend. Na zijn vertrek bij MLP is de effectenrekening door blijven lopen.

2.2 MLP is gedurende het dienstverband van de consument en tot 30 maart 2010 bij Kifid aangesloten geweest. MLP heeft haar bedrijfsactiviteiten in Nederland beëindigd.

2.3 In februari 2021 heeft MLP het openstaande bedrag op de effectenrekening welke zag op de kosten voor de rekening gevorderd en hebben zij hiertoe een deurwaarder ingeschakeld. De som van de vordering bedroeg € 2.030,81 en bestond uit de hoofdsom van € 1.429,71; uitvoeringskosten van € 499,- en kosten van het exploot € 102,10. De consument heeft hiertegen geprotesteerd waarna partijen hebben afgesproken een minnelijke regeling te treffen waarbij de consument € 1.600,- heeft voldaan. Hiermee was de klacht van de consument echter niet weggenomen en heeft hij een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument heeft bij MLP gewerkt. Hij heeft op verzoek van de directie het Duitse aanvraagformulier voor de effectrenrekening ingevuld. Op deze rekening kon hij tegen gereduceerd tarief MLP aandelen kopen bij het behalen van targets. Het maakte onderdeel uit van het incentive-programma van MLP voor haar werknemers. De consument heeft geen gebruik gemaakt van de effectenrekening. Hij is in augustus 2004 uit dienst getreden. Hij is niet door MLP gevraagd om de effectenrekening te beëindigen, noch heeft MLP dit uit eigen initiatief gedaan aangezien hij als ex-werknemer toch geen recht meer had op de aankoop van MLP-aandelen tegen gereduceerd tarief.

2.5 De consument heeft 17 jaar lang niets vernomen over de effectenrekening. MLP heeft alle correspondentie over de rekening tot en met september 2020 naar een verkeerd adres verzonden. Als de consument bekend was geweest met het doorlopen van de effectenrekening en de doorlopende afboeking van kosten had hij de rekening kunnen beëindigen. De consument heeft onder protest in 2021 het schikkingsbedrag van € 1.600,- voldaan. Hij vordert dit bedrag terug van MLP.

Het verweer

2.6 MLP heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of MLP de door de consument betaalde € 1.600,- dient terug te betalen. Het meest verstrekkende verweer van MLP is dat Kifid niet bevoegd is over de klacht van de consument te oordelen omdat MLP niet is aangesloten bij Kifid. De commissie behandelt dit verweer als eerste en concludeert dat de klacht van de consument niet behandelbaar is. Zij licht dit hieronder toe.

3.2 Uit artikel 60 van het reglement volgt dat als financieel dienstverlener in een klachtzaak bij Kifid kwalificeert, een in het register ingeschreven financieel onderneming als bedoeld in de Wet op het financieel toezicht, alsmede een verzekeraar in zijn hoedanigheid van pensioenuitvoerder.

3.3 Het register is een door Kifid in stand gehouden openbaar register van aangesloten financiële dienstverleners. De commissie heeft vastgesteld dat MLP vanaf maart 2010 niet langer is aangesloten bij Kifid.

3.4 Uit artikel 54.1 van het reglement volgt dat een klacht die betrekking heeft op een handelen of nalaten van een financiële dienstverlener ten tijde van diens aansluiting bij Kifid wel kan worden behandeld ook indien de aansluiting inmiddels is geëindigd.

3.5 De vordering van de consument ziet echter op het terugbetalen door MLP van het bedrag dat de consument in het kader van een minnelijke regeling begin 2021 heeft voldaan. Nu de vordering ziet op een geschil dat zich heeft voorgedaan in 2021, ruim nadat de aansluiting bij Kifid is geëindigd, is de commissie niet bevoegd hierover te oordelen.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.