Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0034V

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	21 juni 2022
Ingediend door	DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen DEFAM
Wederpartij	de consument
Datum beslissing	18 juli 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over registratie in Incidentenregister en EVR-register. Toestemming voor instellen beroep vanwege uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld (regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement). Regel 7.7 wordt niet van toepassing verklaard.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 19 mei 2022 een bindend advies gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0409).

1.2 Bij e-mail van 21 juni 2022 heeft DEFAM verzocht om toestemming voor het instellen van beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van de consument van 3 juli 2022

2. Het geschil

2.1 Volgens een onderhandse akte van 2 december 2013 heeft DEFAM een doorlopend krediet van € 15.000,- verstrekt aan de consument en zijn toenmalige partner. Op de akte staat de handtekening van de consument en een handtekening die volgens het onderschrift van zijn toenmalige partner is. Het bedrag van het krediet is uitbetaald op een betaalrekening van de consument. Volgens DEFAM is de handtekening die volgens de akte van de ex-partner van de consument is, vervalst. DEFAM heeft in verband hiermee de persoonsgegevens van de consument opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR).

2.2 De klacht van de consument betreft de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR. Zijn vorderingen betreffen het verwijderen van zijn persoonsgegevens uit deze registers en een vergoeding van € 15.000,-.

2.3 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie beslist dat DEFAM de persoonsgegevens van de consument uit de registers moet verwijderen. Voor het overige zijn de vorderingen van de consument afgewezen.

3. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

3.1 In deze zaak is het reglement van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.

3.2 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als het reglement dit toelaat.

3.3 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt. Deze regeling geldt ook voor klachten over kredietregistraties, zoals de onderhavige klacht.

3.4 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep worden behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

Financieel belang

3.5 Het staat in deze zaak niet ter discussie dat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- is. De voorzitter heeft geen reden om hierover anders te oordelen. Er staat dus geen beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

Toestemming

a. Inleiding

3.6 DEFAM heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep op grond van het bepaalde in regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.7 Volgens het reglement kan de voorzitter onder meer toestemming geven voor het instellen van beroep als er naar zijn oordeel gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie zulke ernstige gebreken heeft, dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (regel 7.3 onder b) of sprake is van andere uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld (regel 7.3 onder c).

b. De procedure bij de Geschillencommissie

3.8 In de procedure bij de Geschillencommissie heeft DEFAM met name de volgende feiten en omstandigheden naar voren gebracht om aan te tonen dat de consument het krediet heeft aangevraagd met gebruik van een vervalste handtekening van zijn ex-partner.

- De consument was als enige betrokken bij het aanvragen van het krediet.
- Volgens een verklaring van de tussenpersoon heeft de consument het contract opgehaald om thuis te ondertekenen en later het ondertekende contract weer ingeleverd.
- De consument woonde destijds samen met zijn ex-partner, en had toegang tot haar bewijsstukken.
- De consument was de enige begunstigde van het krediet.
- Het krediet is uitbetaald op een betaalrekening die alleen op naam stond van de consument, terwijl er ook een gezamenlijke rekening was van de consument en zijn ex-partner.
- De consument zou met alleen zijn inkomen het krediet niet hebben kunnen krijgen en had dus een medecontractant nodig.
- Volgens een rapport van forensisch schriftonderzoek is de betreffende handtekening onder de kredietovereenkomst 'geen echte handtekening' van de ex-partner van de consument, 'maar een minder goed gelukte nabootsing daarvan'.
- De consument heeft later verzocht de kredietovereenkomst alleen op zijn naam te zetten, kennelijk om te voorkomen dat de fraude aan het licht zou komen.
- De ex-partner heeft aangifte tegen de consument gedaan, nadat DEFAM haar had aangeschreven tot het nakomen van de verplichtingen uit de kredietovereenkomst. Zij heeft verklaard dat zij haar handtekening niet onder de overeenkomst heeft gezet en dat de consument zonder haar toestemming voor de kredietaanvraag een salarisstrook en kopie van haar paspoort heeft gebruikt.

3.9 De Geschillencommissie heeft onder meer overwogen:

> '3.12 Voor de commissie is onvoldoende komen vast te staan dat de consument de handtekening van zijn ex-partner heeft vervalst. Hoewel in het geschriftonderzoek wordt geconcludeerd dat de handtekening op de kredietovereenkomst niet door de ex-partner is gezet, levert dit nog geen bewijs op voor de stelling dat de consument degene was die de handtekening heeft vervalst. De commissie weegt hierbij mee dat voldoende is komen vast te staan dat de consument het kredietbedrag niet in zijn eigen belang heeft aangewend, maar dat het krediet hoofdzakelijk is gebruikt voor het betalen van de aannemer en een schuld van de ex-partner aan haar moeder. Ook het feit dat het krediet is uitbetaald op de rekening van de consument of dat er uitsluitend contact is geweest met de consument zijn omstandigheden die onvoldoende zijn om te concluderen dat de consument de handtekening heeft vervalst. Ook het feit dat de consument het krediet op zijn naam wilde voortzetten is – zeker na het einde van een relatie – niet ongebruikelijk en is daarmee ook onvoldoende om aan te nemen dat de consument de handtekening destijds heeft vervalst.'

c. Standpunten partijen

3.10 DEFAM voert aan dat de Geschillencommissie voor de toets of de persoonsgegevens van de consument in de registers mochten worden opgenomen, de juiste maatstaf heeft vermeld, maar niet heeft toegepast. Samengevat heeft de uitspraak van de Geschillencommissie volgens DEFAM de volgende gebreken. De Geschillencommissie heeft bewijs genegeerd. In het licht van het bewijs vindt DEFAM het onbegrijpelijk dat de Geschillencommissie wél ervan uitgaat dat de handtekening van de voormalige partner van de consument is vervalst, hoewel de consument het tegendeel beweert,

maar tevens oordeelt dat niet voldoende is komen vast te staan dat het de consument is geweest die deze handtekening heeft vervalst. De Geschillencommissie heeft daarbij betekenis toegekend aan een omstandigheid die niet in aanmerking behoort te worden genomen, te weten aan welk doel een frauduleus verkregen krediet wordt besteed. Bovendien heeft de Geschillencommissie stellingen van de consument daarover zonder bewijs voor waar aangenomen. Verder heeft de Geschillencommissie niet alle relevante omstandigheden in aanmerking genomen. Zo heeft de Geschillencommissie volgens DEFAM ten onrechte geen betekenis toegekend aan de gestelde omstandigheid dat verklaringen van de consument leugenachtig zijn gebleken en dat de consument geen deugdelijke verklaring ervoor heeft dat de handtekening van zijn ex-partner is vervalst. De Geschillencommissie heeft ook niet gemotiveerd waarom geen sprake is van identiteitsfraude. Ook een dergelijke fraude ligt ten grondslag aan de registratie.

3.11 Naar de mening van DEFAM heeft de Geschillencommissie aldus de toe te passen maatstaf te streng toegepast. Voor het aannemen van betrokkenheid bij fraude is geen absolute zekerheid vereist. De uitspraak van de Geschillencommissie is volgens DEFAM niet te verenigen met de feiten en niet naar behoren gemotiveerd. Daarnaast kan de uitspraak, die is gepubliceerd, worden opgevat als een vrijbrief om fraude te plegen. Dit ondergraaft het doel van het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2013, om de financiële sector te beschermen tegen fraude en het vertrouwen in de financiële sector te bevorderen.

3.12 De consument heeft ontkend dat hij fraude heeft gepleegd en stelt dat alle bewijzen daarvoor zich in het procesdossier bevinden. Hij heeft aangevoerd, kort samengevat, dat zijn ex-partner de handtekening heeft gezet en dat het krediet volledig is aangewend voor een nieuwbouwhuis, dat destijds is gekocht.

d. Oordeel voorzitter

3.13 De voorzitter stelt voorop dat hij geen oordeel geeft en behoort te geven of de persoonsgegevens van de consument terecht zijn opgenomen in het Incidentenregister en het EVR. De voorzitter beantwoordt dus ook niet de vraag of de consument het krediet heeft aangevraagd met gebruik van een vervalste handtekening van zijn ex-partner. Het gaat er bij deze beslissing alleen om of er voldoende reden is om DEFAM toestemming te geven beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

3.14 De motivering die in de uitspraak is gegeven, met name in 3.12, is summier in het licht van alle omstandigheden die DEFAM heeft aangevoerd. Zo wordt uit de motivering in het licht van de omstandigheden van dit geval onder meer niet voldoende begrijpelijk waarom er volgens de Geschillencommissie geen zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld is, als de uitkomst van het handschriftonderzoek wordt aanvaard en dus ervan wordt uitgegaan dat de ex-partner van de consument haar handtekening niet onder de overeenkomst heeft gezet, anders dan de consument stelt. In wezen beperkt de motivering zich tot het noemen van enkele omstandigheden met telkens de overweging dat deze (afzonderlijk) onvoldoende (bewijs) zijn om aan te nemen dat de consument de handtekening heeft vervalst. Verder valt uit de motivering niet op te maken waarom de betrokkenheid van de consument bij het sluiten van een

geldlening, als daarbij gebruik is gemaakt van een vervalste handtekening, de registratie niet rechtvaardigt, ook als niet vaststaat dat het de consument is die de handtekening heeft vervalst.

3.15 In het licht van de doelstellingen van de registratie, de aard van de verdenking, de naar voren gebrachte omstandigheden en de mogelijke precedentwerking van de uitspraak is het van belang dat de motivering begrijpelijk maakt waarom er in dit geval geen zwaardere verdenking is dan een redelijk vermoeden van schuld, die de registratie rechtvaardigt. Daar komt bij dat DEFAM belang heeft bij een oordeel of de wijze waarop een door fraude verkregen krediet wordt besteed, in dit verband enige betekenis mag toekomen.

3.16 Gelet op het voorgaande zijn er naar het oordeel van de voorzitter uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld. De voorzitter geeft DEFAM daarom toestemming beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in te stellen.

3.17 De voorzitter ziet in de omstandigheden van het geval onvoldoende reden voor het van toepassing verklaren van regel 7.7, met betrekking tot de kosten van het beroep.

Conclusie

3.18 Er is toestemming verleend voor het instellen van beroep. DEFAM is in de gelegenheid om binnen zes weken na heden beroep in te stellen (regel 18.2).

4. Beslissing

4.1 De voorzitter geeft DEFAM toestemming voor het instellen van beroep tegen de in 1.1 genoemde uitspraak van de Geschillencommissie.

4.2 De voorzitter verklaart regel 7.7 niet van toepassing.