# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0066

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 22 januari 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Onderlinge Brandwaarborg Maatschappij Noord Holland U.A., h.o.d.n. OBM Verzekeringen B.V., gevestigd te Broek in Waterland, verder te noemen de verzekeraar |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de voorwaarden |

## Samenvatting

Geen verzekerde gebeurtenis. Watervillaverzekering. De consument vordert dekking, want heeft een voor hem onvoorziene gebeurtenis. De verzekeraar betwist dat het om een verzekerde gebeurtenis is omdat er geen sprake is van een plotselinge gebeurtenis. De commissie oordeelt dat de verzekeraar dekking mag afwijzen, omdat geen sprake is van een plotselinge gebeurtenis.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Zowel de consument als de verzekeraar hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 Op 3 april 2023 heeft de consument een watervillaverzekering afgesloten bij de verzekeraar (hierna verder de verzekering genoemd). Op de verzekering zijn de “Algemene Voorwaarden 2024” en “Bijzondere Voorwaarden Watervillaverzekering 2024” (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op 17 januari 2025 heeft de consument vochtschade in de slaapkamer geconstateerd en deze gemeld bij de verzekeraar. De consument heeft op advies van de verzekeraar onderzoek door een loodgieter en cv-monteur laten uitvoeren.

De monteur heeft geconcludeerd dat een vermoedelijke condenslekkage bij de warmte-wisselaar de oorzaak van de vochtschade is. De verzekeraar heeft het expertisebureau Sedgwick (hierna: de expert) ingeschakeld, dat op 6 februari 2025 een schaderaming van € 14.500,- heeft gegeven en een lekdetectie heeft geadviseerd om de oorzaak vast te stellen. Op 12 februari 2025 heeft het lekdetectiebedrijf [naam bedrijf] (hierna: het lekdetectiebedrijf) vastgesteld dat de oorzaak van de schade een lekkage in het rookgas-kanaal was, waardoor water via de vloerconstructie naar de achtergevel kon stromen met als gevolg vochtschade.

2.3 Naar aanleiding van het onderzoek van het lekdetectiebedrijf heeft de expert de volgende bevindingen gerapporteerd:

> *"Als gevolg van het langdurig inwerken van agressief (zuur) condenswater op de binnenzijde van de rookgasafvoer van de Cv-installatie is de rookgasafvoer gaan lekken. Het condenswater stroomde vervolgens tijdens het stoken het pand in.*
> *Uit de omvang van de schade aan de vloer in de kast van de cv-installatie leiden wij af dat deze lekkage al geruime tijd speelt, verzekerde gaf aan dat hij de schade aan die vloer niet heeft gezien omdat die kast altijd vol staat met spullen (u treft een foto van de vloer als bijlage bij deze e-mail). Tijdens ons bezoek was de kast deels leeggehaald.*
> *Omdat sprake is van langdurige inwerking en lekkage van niet water dragende leidingen verneemt verzekerde (en wij ook) graag of deze toedracht dekkingsproblemen veroorzaakt."*

2.4 Op 27 februari 2025 liet de verzekeraar per e-mail weten dat gevolgschade niet onder de dekking valt; alleen schade die plotseling en onvoorzien is en veroorzaakt wordt door een externe factor, is verzekerd. Bovendien sluit de polis schade door langdurige lekkage expliciet uit. Als reactie vroeg de consument om uitleg over het begrip "langdurig", zeker omdat er bij de aankoop van de woning in 2022 een bouwkundige keuring is uitgevoerd en deze is gedeeld met de verzekeraar. Ook werd er recent, in 2023 en 2024, onderhoud aan de cv-installatie gepleegd zonder dat daarbij bijzonderheden naar voren kwamen. De consument wil daarom duidelijkheid over wanneer een lekkage precies als "langdurig" wordt beschouwd.

2.5 Op 3 maart 2025 bevestigde de verzekeraar per e-mail opnieuw de redenen voor afwijzing. Volgens de verzekeraar valt alleen schade door plotselinge oorzaken binnen de dekking, wat hier niet het geval is omdat het om een proces gaat dat langere tijd heeft geduurd. Omdat beide partijen niet tot overeenstemming zijn gekomen, is een klacht voorgelegd aan Kifid.

*De klacht en de vorderingen*

2.6 De consument vordert als verklaring voor recht dat de waterschade gedekt is onder de verzekering, de kosten van het herstel van de schade inclusief het rookgaskanaal en de vergoeding van € 785,- aan reeds gemaakte kosten.

2.7 Volgens de consument is de verzekeraar tot het voorgaande gehouden, omdat de oorzaak objectief niet zichtbaar was en alleen met destructief onderzoek te vinden was. Er waren drie experts nodig om de oorzaak vast te stellen. Bij de bouwkundige keuring in 2022 en de jaarlijkse controles van de cv-installatie is de schade ook niet ontdekt, waardoor van een langdurige schade geen sprake kan zijn. De consument had daarnaast de ontstane schade niet kunnen voorzien of kunnen voorkomen. Ook staat nergens wat een definitie als 'plotseling', 'langdurig' of 'geruime tijd' betekent. De consument heeft melding gemaakt van de schade toen bij hem bekend was dat er een lekkage was opgetreden.

*Het verweer*

2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Inleiding*

3.1 De commissie stelt voorop dat zij het voor de consument vervelend vindt dat hij is geconfronteerd met een aanzienlijke schade. De commissie moet echter een juridisch, zakelijk oordeel geven over de vraag of de consument recht heeft op vergoeding van de geleden schade onder zijn verzekering. Daarbij gaat het om de vraag of de verzekeraar dekking mocht afwijzen voor de geleden schade.

*Juridisch kader*

3.2 Bij het beoordelen van de vraag of er dekking is, wordt uitgegaan van de toepasselijke voorwaarden. Hierin staan de onderlinge afspraken tussen de consument en de verzekeraar over onder andere de dekking vastgelegd. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Als een consument aanspraak wil maken op de dekking onder zijn verzekering, moet hij aannemelijk maken dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Wanneer de verzekeraar deze stelling gemotiveerd betwist, dient de consument zijn stelling dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis te bewijzen. Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

3.4 Bij het uitleggen van een schriftelijk contract zijn alle omstandigheden van het specifieke geval van belang, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2]

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl
[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, r.o. 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Het is daarnaast belangrijk dat de consument en verzekeraar niet hebben onderhandeld over de voorwaarden: de interpretatie van zulke standaardvoorwaarden hangt dan vooral af van objectieve factoren, zoals de letterlijke bewoordingen in de context van het geheel van de verzekeringsvoorwaarden.[3]

3.5 Verder moeten de bepalingen van consumentenverzekeringen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij onduidelijkheid over de uitleg prevaleert de voor de consument meest gunstige interpretatie voor zover deze lezing redelijk is. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, zoals vastgelegd in artikel 6:238 lid 2 tweede zin van het Burgerlijk Wetboek.

*Uitgangspunten in de verzekeringsvoorwaarden*

3.6 In artikel 4 en 7 van de voorwaarden staat dat de daarin genoemde schadegebeurtenissen, zoals schade door water dat voor de consument onvoorzien stroomt uit een defecte aan- of afvoerleiding, of uit de toestellen en het sanitair die daarop aangesloten zijn, aan de water-villa en/of de inboedel is verzekerd als die plotseling en onvoorzien is ontstaan door een van buiten komende oorzaak.

*Geen verzekerde gebeurtenis*

3.7 Tussen de partijen bestaat er allereerst discussie over de vraag of sprake is van een plotseling en onvoorzien voorval, daarnaast bestaat er discussie over de vraag of sprake is van een schade uit een aan- of afvoerleiding, of uit de toestellen en het sanitair die daarop aangesloten zijn en tot slot bestaat er discussie of er sprake is van de uitsluiting langdurige lekkage.

3.8 Allereerst moet worden vastgesteld of sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Hiervoor moet sprake zijn van schade die plotseling en onvoorzien is ontstaan.

3.9 De commissie volgt het betoog van de consument dat hij het ontstaan van de schade niet had kunnen voorzien of had kunnen voorkomen en merkt daarbij op dat er immers drie experts nodig zijn geweest om de oorzaak van de schade vast te stellen. Gelet daarop had de consument naar het oordeel van de commissie het ontstaan van de schade zelf niet kunnen voorzien of kunnen voorkomen. Volgens de commissie is daarom voldaan aan het vereiste van een onvoorziene gebeurtenis zoals bedoeld in de voornoemde voorwaarden.

3.10 Voor de aanwezigheid van een verzekerde gebeurtenis in de zin van de voornoemde voorwaarden is naast het vereiste van een onvoorziene gebeurtenis, ook vereist dat de schade plotseling moet zijn ontstaan. De commissie stelt vast dat de verzekeraar de term *plotseling* niet heeft gedefinieerd in de voorwaarden.

[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, r.o. 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, r.o. 3

Op basis van eerdere uitspraken van de geschillencommissie in vergelijkbare gevallen, waarin de uitleg van de term *plotseling* is vastgesteld, oordeelt de commissie dat in dit geval geen sprake is van plotseling ontstane schade.[4] Immers is van *plotseling* alleen sprake als een schade *plots, opeens of in een korte tijdspanne* is ontstaan. Uit de bevindingen van de experts blijkt de vochtschade pas te zijn ontstaan nadat agressief (zuur) condenswater op de binnenzijde van de rookgasafvoer van de cv-installatie had ingewerkt en toen pas van de rookgasafvoer is gaan lekken, waarna het condenswater tijdens het stoken het pand in stroomde. Dit proces getuigt niet van een *plotseling* ontstane schade, maar van, zoals de expert toelicht, een langzaam inwerkend proces. Dat de lekkage al een tijd speelde, is daarnaast aanvullend bevestigd door de expert door te wijzen op de omvang van de schade aan de vloer in de kast van de cv-installatie die niet ineens kan zijn ontstaan. Dat bij een eerdere bouwkundige keuring en de jaarlijkse controles van de cv-installatie de schade niet eerder is opgemerkt, maakt niet dat de schade daarmee *plotseling* is ontstaan. De slotsom is dat de consument niet voldoet aan de vereisten om op basis van de verzekering dekking te krijgen, omdat gelet op het voorgaande geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

*Conclusie*

3.11 De commissie oordeelt dat hoewel de schade voor de consument onvoorzien was, er geen sprake is van een plotselinge schade. Hiermee staat vast dat er geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis, zoals bedoeld in de voornoemde voorwaarden. De overige discussiepunten van de partijen maken dit oordeel niet anders. De verzekeraar heeft de schadeclaim mogen afwijzen.

*Ambtshalve toetsing*

3.12 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 4 en 7 van de voorwaarden van belang. Deze bepaling is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[4] Zie bijvoorbeeld: GC Kifid 2022-1016, GC Kifid 2023-0368, GC Kifid 2025-1032

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage – Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Hieronder vind u de relevante bepalingen uit de voorwaarden die in deze uitspraak zijn behandeld.

**2024 Bijzondere voorwaarden bij uw Watervillaverzekering**

(...)

### 4. VOOR WELKE SCHADE BENT U VERZEKERD?

• U bent verzekerd voor schade aan uw watervilla en/of verzekerde inboedel die plotseling en onvoorzien is ontstaan door een van buiten komende oorzaak. Met “schade door” bedoelen wij dat de gevolgschade door een gedekte oorzaak wel verzekerd is, maar niet de mogelijke kosten van het herstellen van de oorzaak zelf.
(...)

### 5. WAT IS VERZEKERD ALS VERWEZEN WORDT NAAR SPECIFIEK OMSCHREVEN GEBEURTENISSEN?

• Als in deze polisvoorwaarden wordt verwezen naar dekking voor specifiek omschreven gebeurtenissen, dan kunt u alleen een verzoek tot schadevergoeding indienen als de schadegebeurtenis het gevolg is van:
(...)
- water en/of stoom, zoals omschreven in artikel 7;
(...)

### 7. U HEEFT WATERSCHADE. WAT IS WEL EN NIET VERZEKERD?

(...)
U bent verzekerd bij schade door water dat voor u onvoorzien stroomt uit een defecte aan- of afvoerleiding, of uit de toestellen en het sanitair die daarop aangesloten zijn.
• Het moet gaan om water dat door breuk, vorst, verstopping of een ander plotseling en onvoorzien optredend defect uit aan- en afvoerleidingen, rioolputten, sanitair, waterinstallatie, centrale verwarming, huishoudelijke apparatuur, een waterbed of aquarium is gestroomd. Waterschade door het plotseling en onvoorzien losschieten van een aan- en/of afvoerslang is ook verzekerd.
(...)