

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0566

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	4 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering deels toegewezen

Samenvatting

Bod op aandelen. De consument stelt de broker meermalen vragen over (de wijze van aanmelding voor) het bod. De broker vraagt dit na bij de custodian en geeft de consument kort voor de deadline van het bod antwoord. Naar het oordeel van de commissie heeft de broker de vraag niet tijdig beantwoord. Schadevergoeding.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken.
- 1.2 Naar het oordeel van de commissie is een mondelinge behandeling niet nodig.
- 1.3 In 3.1 tot en met 3.3 wordt toegelicht waarom deze uitspraak niet-bindend is.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Hij belegt op basis van execution only. Op deze rekening heeft de consument aandelen aangehouden in de vennootschap OL Groupe (hierna: OLG).
- 2.2 Het bedrijf [naam bedrijf] heeft op 19 december 2022 een bod op de aandelen OLG gedaan. Aandeelhouders konden het bod tussen 20 juli en 2 augustus 2023 aanvaarden.
- 2.3 Op 3 juli 2023 heeft de consument DeGiro gemaild:¹

*(...) Have you received a notification regarding the delisting of OL Groupe shares?
Is there anything I need to do in particular or will I receive a buyout offer in the next few weeks? (...)*

¹ De correspondentie met de consument is in het Frans gevoerd. Geciteerd worden Engelse vertalingen die DeGiro heeft overgelegd.

2.4 Op 3 juli 2023 heeft DeGiro gemaild:

(...) we have not received any notification of delisting. (...) it would appear that a takeover proposal has been made by [naam bedrijf]. The offer would be for € 3 per share. For the moment, we cannot confirm anything with certainty, we have alerted our brokerage department (...). If it is proven that a takeover bid is formalized, once we have received the official instructions from our custodian, we will pass them on to our clients (...).

2.5 Op 24 juli 2023 heeft de consument gemaild:

(...) It seems that the offer to purchase has been formalized. (...) Have you received any instructions? (...)

2.6 Op 29 juli 2023 heeft de consument gemaild:

(...) The final date of August 2nd is approaching, have you been able to check? (...)

2.7 Op 31 juli 2023 om 11.43 uur heeft DeGiro aan de custodian gemaild:

(...) Do you have any confirmation on a mandatory acquisition for (...) OL Groupe (...) As per the below release the offer should be effective per 2 August. Can you please confirm this is a mandatory event? (...)

2.8 De custodian heeft op 31 juli 2023 om 14.11 uur aan DeGiro gemaild:

(...) no such event has been announced to us. Nevertheless, we will check with the custodian, and will notify you once we have any feedback. (...)

2.9 De custodian heeft op 31 juli 2023 om 15.50 uur gemaild:

(...) according to Euroclear Bank, they will not be offering this event. Hence we will not be setting it up as well. (...)

2.10 De custodian heeft op 1 augustus 2023 om 11.34 uur gemaild:

The tender (...) is not a centralized tender (...) most likely a third party tender, hence why Euroclear is not supporting it. As of now we have no indication of any mandatory event to follow. (...) if a mandatory conversion event is to happen following the tender we will set it up according to the market. (...)

2.11 DeGiro heeft op 2 augustus 2023 om 8.40 uur de consument bericht dat de custodian het bod niet ondersteunde. In aanvulling daarop heeft zij de consument die dag om 11.01 uur gemaild:

(...) After checking with our custodian (...) we cannot offer this "Tender offer" on the OL Group. This is because the offering was not initiated and was not centralized by the company itself, but (...) by a third party (...) and (...) is not offered on Euroclear. (...)

DeGiro is dependent on a chain of custodians, but we will not fail to communicate any mandatory event of the company (...). (...)

Klacht, vordering en verweer

- 2.12 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In zijn klacht noemt hij een schadebedrag van € 2.853,-. De vordering berust op de stelling dat DeGiro hem geen gelegenheid heeft geboden om deel te nemen in het bod op aandelen OLG en zijn vragen daarover niet tijdig heeft beantwoord.
- 2.13 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Niet-bindende uitspraak

- 3.1 Voordat zij op de klacht ingaat, zal de commissie onderzoeken naar welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij een bindende uitspraak kan doen.
- 3.2 Van belang is dat op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome 1-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008, gelezen in samenhang met artikel 10:154 van het Burgerlijk Wetboek) de overeenkomst wordt beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Engels recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. De verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van een consument mag worden afgeweken.
- 3.3 Op grond van vraag 15 onder 1 van haar reglement beoordeelt de commissie klachten naar Nederlands recht. De commissie kan niet vaststellen of de genoemde mogelijkheid zich hier voordoet dat het Engelse recht de consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat de consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. Deze uitspraak is daarom niet-bindend.

Inhoudelijke beoordeling

- 3.4 Volgens de consument had DeGiro hem in staat moeten stellen tot aanmelding voor het bod op aandelen OLG. De commissie constateert dat DeGiro, in haar verweerschrift en wederom in de brief van 24 mei 2024, heeft aangevoerd dat zij voor de uitvoering van corporate actions zoals een openbaar bod aangewezen is op de diensten van haar custodian en achterliggende partijen in de bewaarketen. DeGiro heeft erop gewezen dat aanmeldingen voor dit bod op aandelen niet via haar custodian konden worden verwerkt en heeft e-mails overgelegd waarin de custodian dit mededeelt. DeGiro heeft bovendien aangevoerd dat zij uit een oogpunt van risicobeheersing, waaronder tegenpartij- en witwasrisico, niet kan meewerken aan een aanmelding buiten de bewaarketen om.

Het is daarom niet gebleken dat de consument zich via DeGiro voor het bod had kunnen aanmelden.

- 3.5 Verder stelt de consument dat DeGiro heeft verzuimd tijdig te reageren op zijn vragen over (de wijze van aanmelding voor) het bod. Uit de correspondentie tussen partijen (zie 2.3 – 2.6 hierboven) blijkt dat de consument vanaf 3 juli 2023 meermalen heeft gevraagd hoe hij zich voor het bod kon aanmelden en dat die vraag desondanks pas op 2 augustus 2023, kort voor de deadline, is beantwoord. Afgaande op de vaststaande feiten was het echter mogelijk geweest de vraag eerder te beantwoorden. DeGiro heeft niet eerder dan 31 juli 2023 (twee dagen voor de deadline) haar custodian gevraagd of deze bekend was met dit bod en of het een 'mandatory event' was. De custodian heeft op 31 juli en 1 augustus 2023 deze vraag beantwoord, maar het antwoord is kort voor de deadline van 2 augustus 2023 aan de consument doorgegeven.
- 3.6 Gelet de hiervoor beschreven gang van zaken constateert de commissie dat DeGiro heeft verzuimd de vraag van de consument tijdig te beantwoorden en daarmee in strijd met haar verplichtingen heeft gehandeld.² De consument had door het late antwoord geen gelegenheid om zich op andere wijze voor het bod aan te melden.
- 3.7 Beoordeeld moet worden of hierdoor schade is ontstaan. De consument heeft zijn schade begroot op € 2.853,-. Dit bedrag is de prijs van het bod (€ 3,-) vermenigvuldigd met het aantal aandelen (951). De commissie constateert dat deze schadebegroting berust op de gedachte dat de aandelen na 2 augustus 2023 snel in waarde zijn gedaald en illiquide geworden terwijl de consument, als zijn vraag tijdig was beantwoord, zijn aandelen voor een prijs van € 3,- per aandeel te gelde had kunnen maken. In dit verband heeft DeGiro aangevoerd dat de consument heeft nagelaten zijn schade te beperken. Volgens DeGiro was de koers van het aandeel op 2 en 3 augustus 2023 vrijwel gelijk aan de prijs van het bod, zodat de consument zijn aandelen had kunnen verkopen en daarmee het ontstaan van schade had kunnen voorkomen.
- 3.8 De commissie overweegt als volgt. In eerdere uitspraken van de commissie is overwogen dat een belegger, wanneer hij eenmaal weet heeft van het ontstaan van schade, maatregelen behoort te nemen ter beperking van zijn schade.³ Doet de belegger dit niet, dan blijft de schade die vermeden had kunnen worden voor zijn rekening. In dit geval brengt deze regel mee dat de schade, voor zover ontstaan doordat de consument zijn aandelen na afloop van de aanmeldperiode niet op de beurs heeft verkocht, voor zijn rekening blijft. De commissie volgt DeGiro echter niet in haar standpunt dat de consument zijn aandelen al meteen op 2 of 3 augustus 2023 had behoren te verkopen. Immers, pas op 2 augustus 2023 werd hem duidelijk dat hij zijn aandelen via DeGiro niet voor het bod kon aanmelden.

² Vgl. de uitspraak GC Kifid 2023-0096 (overweging 3.6), waarin is geoordeeld dat het langdurig onbeantwoord laten van een vraag van de klant een tekortkoming van een broker kan opleveren.

³ Zie bijvoorbeeld GC 2021-0988 (overweging 3.8) en GC Kifid 2022-0651 (overweging 3.4).

Naar het oordeel van de commissie had de consument in ieder geval na verloop van enkele dagen behoren te beseffen dat hij schade leed en zijn schade behoren te beperken door verkoop van de aandelen. Uit het door DeGiro overgelegde overzicht met koersen van het aandeel OLG blijkt dat de koers na 2 augustus 2023 binnen drie beursdagen is gedaald naar (ongeveer) € 2,- en daarna langere tijd ongeveer op dat niveau is gebleven. De te vergoeden schade zal daarom worden berekend op basis van de koersdaling van € 3,- naar € 2,-, zodat het bedrag van de schadevergoeding uitkomt op € 951,- (het aantal aandelen, vermenigvuldigd met het verschil tussen de koers van € 3,- en € 2,-).

Slotsom

- 3.9 Gezien het voorgaande zal de commissie een bedrag van € 951,- toewijzen en het meer of anders gevorderde afwijzen.

4. De beslissing

De commissie:

(a) beslist dat DeGiro, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan de consument een bedrag van € 951,- vergoedt; en

(b) wijst het meer of anders gevorderde af.

In 3.1 tot en met 3.3 is toegelicht waarom deze uitspraak niet-bindend is. Tegen de uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid (versie geldend vanaf 1 oktober 2023), te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl