Einduitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0678B

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. dr. H. Wammes, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Datum uitspraak	24 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. In de tussenuitspraak is geoordeeld dat alleen de klacht over de besteding van het kostenmaximum behandelbaar is. De commissie oordeelt dat 1) de uitvoerder de kosten van advocaat 2 ten laste heeft mogen brengen van het kosten-maximum, 2) de uitvoerder niet gehouden is om alle kosten tot en met de procedure in eerste aanleg te vergoeden, en 3) de kosten van de experts terecht ten laste zijn gebracht van het kostenmaximum. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de aan de tussenuitspraak van de commissie van 1 september 2023 ten grondslag liggende processtukken; 2) de aanvulling op de klacht namens de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek namens de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. P.C.W. Viëtor, kantoorhoudende te Utrecht.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De tussenuitspraak

2.1 De commissie heeft in de tussenuitspraak met nummer 2023-0678A van 1 september 2023 – kort gezegd – geoordeeld dat alleen de klacht over de besteding van het kosten-maximum behandelbaar is. De klachten over de uitvoering van de rechtsbijstand en de kwaliteit van de door de uitvoerder ingeschakelde derden zijn niet behandelbaar. De commissie heeft de consument hierna in de gelegenheid gesteld om zijn vordering met betrekking tot de klacht over de besteding van het kostenmaximum te concretiseren. De consument heeft dit gedaan en de uitvoerder is vervolgens in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk verweer te voeren op de klacht.

Wat is er gebeurd?

2.2 Voor een volledig beeld van de zaak zal de commissie de feiten zoals opgenomen in de tussenuitspraak hierna nogmaals opnemen en, waar nodig, aanvullen.

2.3 De consument is voor rechtsbijstand verzekerd bij de verzekeraar die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft overgedragen aan de uitvoerder.

2.4 Op 21 juni 2018 heeft de consument bij (de rechtsvoorganger van) de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in verband met een geschil met de architect van een bouwproject. De consument is opdrachtgever van het ontwerp en de realisatie van een vrijstaande woning die onderdeel uitmaken van een bouwproject bestaande uit het ontwerp en de realisatie van in totaal twee vrijstaande woningen en een bedrijfspand. Het bedrijfspand is gerealiseerd in opdracht van de onderneming van de consument, en de tweede vrijstaande woning in opdracht van de moeder van de consument (hierna: moeder).

2.5 De (rechtsvoorganger van) de uitvoerder heeft, voor wat betreft de vrijstaande woning van de consument, dekking verleend en de zaak intern in behandeling genomen. Op 21 november 2018 heeft (de rechtsvoorganger van) de uitvoerder de consument per e-mail bericht dat de zaak in verband met ondercapaciteit niet meer intern kan worden behandeld en moet worden overgedragen aan een externe behandelaar. Een externe advocaat (hierna: advocaat 1) heeft de zaak vervolgens in behandeling genomen. Op of rondom 24 december 2018 heeft de consument ook om rechtsbijstand verzocht in verband met een geschil met de aannemer van het bouwproject. Advocaat 1 heeft deze zaak ook in behandeling genomen.

2.6 Voor beide zaken tezamen is een kostenmaximum van € 30.000,- van toepassing. De verrichte werkzaamheden van advocaat 1 komen niet ten laste van het kostenmaximum. De uitvoerder heeft advocaat 1 en de consument per e-mail van 16 oktober 2019 geïnformeerd dat van het van toepassing zijnde kostenmaximum nog een bedrag van € 4.000,- resteert.

De consument heeft op dezelfde dag per e-mail, advocaat 1 voor zover relevant, het volgende gevraagd:

> *'(...) Er is eerder aangegeven dat er tot en met de uitspraak van de rechter of van de raad van arbitrage dekking is, ik vraag me dus even af wat ik hiermee moet? (...)*

2.7 Advocaat 1 heeft daarop, eveneens op 16 oktober 2019, voor zover relevant, de consument als volgt bericht:

> *'Dat is de afspraak voor mijn werk, niet voor andere kosten (waaronder eventueel griffierecht, proceskosten etc). (...)'*

2.8 Op 7 januari 2020 heeft de consument de samenwerking met advocaat 1 per e-mail opgezegd in verband met een vertrouwensbreuk. Op dezelfde dag heeft de uitvoerder de consument, voor zover relevant, als volgt bericht:

> *'In aansluiting op ons telefoongesprek van zojuist bevestig ik dat wij uitgebreid over de stand van zaken in uw dossier hebben gesproken.*
>
> *Daarbij is onder andere aan de orde gekomen dat u niet verder wilt met [naam advocaat 1]. Ik heb aangegeven dat de vrije advocaatkeuze zoals eerder besproken in principe pas geldt als een procedure moet worden gestart maar dat DAS u in dit geval coulancehalve tegemoet wil komen en u nu al wil toestaan om een andere advocaat van uw keuze in te schakelen.*
>
> *De consequentie hiervan is wel dat de kosten van deze advocaat ten laste komen van de dekkingssomlimiet van € 30.000,-. Tot op heden zijn de advocaatkosten nog niet ten laste van de dekkingssomlimiet gekomen omdat het dossier indertijd vanwege capaciteitsgebrek extern is gegaan. De expertisekosten komen wel ten laste van de dekkingssomlimiet. Dat gaat dan om de kosten van [expert 1] en de [expert 2].*
>
> *De kosten van [expert 1] zijn hoger uitgevallen dan verwacht. Het is storend dat dit niet eerder is aangekondigd terwijl dit wel was verzocht. Ik zal hen daarmee confronteren. Tegelijkertijd is een bedrag dat nu in rekening wordt gebracht voor een expertise in een omvangrijke bouwzaak als deze niet ongebruikelijk. Ik zal hen om een onderbouwing vragen maar ga ervan uit dat het uiteindelijk om redelijke en noodzakelijke kosten gaat. De kosten van de [expert 2] zijn € 6.825,00 excl. BTW.*
>
> *Eerder werd vanwege het feit dat er sprake is van gedeeltelijke dekking een verhouding van 75% - 25% voor de expertises met jullie afgesproken. DAS is bereid mee te gaan in de verdeling die door [expert 1] wordt gehanteerd van 82,5% en 17,5%. Het restant kan worden ingezet voor de bijstand door de nieuwe advocaat. Ik zal mij zoals gezegd inzetten voor een extra budget vanwege het feit dat [naam advocaat 1] de procedure niet zal doen terwijl de afspraak inclusief de procedure was. Ik zal u liefst morgen laten weten wat DAS hiervan vindt maar moet daarvoor overleg plegen. (...)'*

2.9 Vanwege de vertrouwensbreuk met advocaat 1, heeft een andere advocaat (hierna: advocaat 2) de behandeling van de zaken overgenomen. De uitvoerder heeft de consument, voor zover relevant, op 9 januari 2020 als volgt bericht:

> *'(...) U heeft verzocht om het dossier voor verdere behandeling over te dragen aan [naam advocaat 2]. U heeft het expertiserapport al aan hem toegezonden zodat hij daar kennis van kan nemen. Ik zal contact met hem opnemen om afspraken te maken en hem meenemen in het budget dat daartoe nog openstaat vanuit DAS).*
>
> *In het kader van het voorgaande merk ik op dat met de kosten van de expertises (ervan uitgaande dat deze gelijk blijven) nog ruim € 10.000,- van de DSL openstaat. De kosten van [expert 1] zijn €22.046,20 inclusief BTW waarvan DAS €18.188,12 inclusief BTW voor haar rekening neemt (82,5%). De kosten van [expert 2] zijn €8.162,95 inclusief BTW waarvan DAS €6.734,55 voor haar rekening neemt. In totaal voldoet DAS daarmee (€18.188,12 + €6.734,44=) €24.922,56 aan expertise kosten. Daarmee blijft €30.000 – €24.922,36 =) €5.077,44 van de dekkingssom over. Zoals eerder aangegeven is DAS bereid een extra budget te verlenen van €5000 vanwege het feit dat [naam advocaat 1] de procedure niet zal doen. In totaal staat dan nog een bedrag van €10.077,44 open. (...)'.*

2.10 De consument heeft de uitvoerder per e-mail van 10 januari 2020 bedankt voor de medewerking van de overstap naar advocaat 2 en de financiële tegemoetkoming.

2.11 Advocaat 2 heeft de consument (en zijn moeder en de onderneming) bijgestaan in een arbitrageprocedure tegen de aannemer van het bouwproject bij de Raad van Arbitrage (hierna: RvA). Op 12 april 2021 zijn de vorderingen van de consument (grotendeels) door de RvA afgewezen.

2.12 De consument heeft hierna een klacht ingediend bij de uitvoerder. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.13 De consument klaagt over de besteding van het kostenmaximum. De consument heeft zijn vordering als volgt omschreven:
- primair 1: vergoeding van € 44.431,93, althans een door de commissie vast te stellen bedrag vermeerderd met de wettelijke rente.
- primair 2: vergoeding van € 30.000,-, althans een door de commissie vast te stellen bedrag vermeerderd met de wettelijke rente.
- subsidiair 1: vergoeding van € 10.597,68, althans een door de commissie vast te stellen bedrag vermeerderd met de wettelijke rente.
- subsidiair 2: vergoeding van € 15.871,92, althans een door de commissie vast te stellen bedrag vermeerderd met de wettelijke rente.

- meer subsidiair: vergoeding van € 10.597,68, althans een door de commissie vast te stellen bedrag vermeerderd met de wettelijke rente.
- meer meer subsidiair: vergoeding van € 15.871,92, althans een door de commissie vast te stellen bedrag vermeerderd met de wettelijke rente.

2.14 Daarnaast vordert de consument vergoeding van de kosten van juridische bijstand voor de procedure bij Kifid, althans een door de commissie vast te stellen bedrag. Ter onderbouwing van zijn vorderingen heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.15 De uitvoerder heeft met de consument de afspraak gemaakt dat de kosten van rechtsbijstand, waaronder de kosten van advocaat 1, tot en met de procedure voor rekening zou komen van de uitvoerder als zijnde interne kosten. Op het moment dat de consument kenbaar had gemaakt dat hij niet verder wilde met advocaat 1, heeft de uitvoerder het verzoek van de consument om een andere behandelaar, in dit geval advocaat 2, onterecht geplaatst in de vrije advocaatkeuze. Ook heeft de consument de contractuele relatie met advocaat 1 niet zelf opgezegd; de consument had alleen een contractuele relatie met de uitvoerder. De consument vroeg alleen om een nieuwe behandelaar voor zijn zaak omdat hij niet tevreden was over de verleende rechtsbijstand door advocaat 1. De afspraak die was gemaakt voor de werkzaamheden van advocaat 1, geldt daarom ook voor de werkzaamheden van advocaat 2. De uitvoerder heeft de consument daarover niet goed geïnformeerd en de consument had onvoldoende kennis om dit punt te onderkennen. De uitvoerder heeft derhalve de kosten van advocaat 2 ten onrechte ten laste gebracht van het kostenmaximum. De consument heeft de verdere kosten van advocaat 2 van € 10.597,68, nadat hij te horen had gekregen dat het kostenmaximum van € 30.000,- was bereikt, zelf ten onrechte moeten betalen.

2.16 De uitvoerder had met de consument de afspraak gemaakt dat de kosten van rechtsbijstand tot en met de procedure in eerste aanleg voor rekening van de uitvoerder kwamen en dus niet ten laste van het kostenmaximum van € 30.000,-. Daaronder vallen alle kosten van de door de uitvoerder ingezette partijen, dus naast de advocaatkosten ook de expertisekosten en de proceskosten. De uitvoerder heeft de consument niet geïnformeerd dat het wisselen van behandelaar ook zou betekenen dat deze afspraak niet meer zou gelden. De consument heeft tot en met de procedure in eerste aanleg ten onrechte zelf € 44.431,93 betaald. Deze kosten moet de uitvoerder overigens ook voor eigen rekening nemen op grond van artikel 7 van de polisvoorwaarden VM 1200-06. Als de uitvoerder de kosten van juridische bijstand tot en met de procedure in eerste aanleg voor eigen rekening had genomen, zou de consument na deze procedure nog een kostenmaximum hebben van € 30.000,- voor de procedure in hoger beroep. De consument heeft ten onrechte in hoger beroep een bedrag ter grootte van het kostenmaximum zelf betaald en daardoor schade geleden. Ook deze kosten van € 30.000,- moet de uitvoerder voor eigen rekening nemen.

2.17 Ten slotte heeft de uitvoerder de kosten van de experts onterecht betaald uit het kostenmaximum van € 30.000,-.

In artikel 5.4 van zowel de polisvoorwaarden PP 1200-04 en VM-1200-07 staat dat de uitvoerder de kosten betaalt van de expert. Om deze reden mogen de kosten van de experts van € 15.871,92 niet ten laste van het kostenmaximum worden gebracht. De uitvoerder beroept zich echter ook op artikel 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 waarin een koppeling wordt gemaakt met het kostenmaximum. De uitleg die de uitvoerder daaraan geeft is daarnaast niet juist. In dat geval zou eerst worden bepaald dat de uitvoerder de kosten voor een expert betaalt en in een opvolgend artikel staat dat deze kosten ten laste komen van het kostenmaximum. Dat is tegenstrijdig. Daarbij wordt in dat artikel alleen gesproken van rechtshulpverleners, waarmee wordt bedoeld experts op het gebied van juridische bijstand, niet de bouwkundige experts die in de zaak zijn ingezet.

Het verweer

2.18 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De klacht van de consument over de besteding van het kostenmaximum bestaat uit de volgende klachtonderdelen: 1) de kosten van advocaat 2 zijn ten onrechte ten laste gebracht van het kostenmaximum, 2) de uitvoerder was gehouden om alle kosten tot en met de procedure in eerste aanleg te vergoeden en 3) de kosten van de experts zijn ten onrechte ten laste gebracht van het kostenmaximum. De commissie zal achtereenvolgens ingaan op deze klachtonderdelen.

De uitvoerder heeft de kosten van advocaat 2 ten laste mogen brengen van het kostenmaximum.

3.2 De commissie stelt allereerst vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat sprake is van een kostenmaximum van € 30.000,-. Ook staat niet ter discussie dat de uitvoerder met advocaat 1 prijsafspraken had gemaakt tot en met de procedure. Partijen verschillen van mening of de uitvoerder de kosten van advocaat 2, als vervanger van advocaat 1, ten laste heeft mogen brengen van het kostenmaximum. De commissie overweegt als volgt.

3.3 Op 7 januari 2020 heeft de uitvoerder de consument geïnformeerd dat de behandeling van de zaak, ondanks dat nog geen sprake was van een gerechtelijke procedure, op verzoek van de consument wordt overgedragen aan advocaat 2. Daarbij heeft de uitvoerder gemeld dat dit betekent dat de kosten van advocaat 2 ten laste zullen komen van het kostenmaximum van € 30.000,-. Uit de e-mail van de consument van 10 januari 2020 aan de uitvoerder maakt de commissie op dat de consument daarmee akkoord is gegaan. De stelling van de consument dat hij niet goed is geïnformeerd en dat hij onvoldoende kennis had op dit punt, slaagt niet. Naar het oordeel van de commissie had de consument, als hij van mening was dat de gemaakte afspraak met advocaat 1 ook zou moeten gelden voor advocaat 2, eerder aan de bel moeten trekken.

Daar komt bij dat de consument de samenwerking met advocaat 1 zelf heeft beëindigd. De stelling van de consument dat hij enkel had gevraagd om een nieuwe behandelaar, kan de commissie ook niet volgen, aangezien hij zelf advocaat 2 had voorgedragen ter vervanging van advocaat 1. In het licht daarvan had de uitvoerder het verzoek van de consument om een nieuwe behandelaar mogen opvatten als een beroep op de vrije advocaatkeuze en de kosten van advocaat 2 ten laste mogen brengen van het kostenmaximum. Daarbij heeft de uitvoerder een extra kostenmaximum van € 5.000,- ter beschikking gesteld voor de kosten van advocaat 2. Het voorgaande betekent dat het eerste klachtonderdeel ongegrond is.

De uitvoerder is niet gehouden om alle kosten tot en met de procedure in eerste aanleg te vergoeden

3.4 De consument stelt, kort samengevat, dat met de uitvoerder de afspraak was gemaakt dat de uitvoerder alle kosten tot en met de procedure in eerste aanleg buiten het kosten-maximum om zou vergoeden. De uitvoerder heeft dit gemotiveerd betwist en aangevoerd dat de uitvoerder alleen een prijsafspraak had gemaakt met betrekking tot het honorarium van advocaat 1 tot en met de procedure in eerste aanleg. De commissie is van oordeel dat de consument met de overgelegde correspondentie niet heeft aangetoond dat de door hem gestelde afspraak is gemaakt. Advocaat 1 heeft de consument met zijn e-mail van 16 oktober 2019 ook geïnformeerd dat de afspraak alleen zag op zijn werkzaamheden. Met andere woorden: alleen het honorarium voor de verrichte werkzaamheden door advocaat 1.

3.5 Voor zover de consument stelt dat alle kosten ook op basis van de geldende verzekerings-voorwaarden buiten het kostenmaximum om voor rekening komen van de uitvoerder, kan de commissie hem daarin niet volgen. Hoewel partijen van mening verschillen welke verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn, kan dit naar het oordeel van de commissie in het midden blijven. De bepalingen waar beide partijen een beroep op doen, zijn namelijk min of meer gelijkluidend. Dit wordt hierna toegelicht. In het artikel waar de consument expliciet een beroep op doet, artikel 7 van de polisvoorwaarden VM 1200-06 (zie bijlage), is opgenomen welke kosten de uitvoerder vergoed. In de laatste bullet point van dat artikel is opgenomen dat voor *alle kosten samen* het maximum geldt dat op uw polis staat vermeld (lees: het kostenmaximum van € 30.000,-). Het voorgaande betekent dat het tweede klachtonderdeel ongegrond is.

De kosten van de experts zijn terecht ten laste gebracht van het kostenmaximum

3.6 De consument stelt dat in artikel 5.4 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 (zie bijlage) en de polisvoorwaarden VM-1200-07 (zie bijlage) staat dat de uitvoerder de kosten betaalt van de expert. De expert maakt volgens de consument ook ten onrechte een koppeling met het kostenmaximum aan de hand van artikel 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 (zie bijlage).

3.7 De commissie overweegt als volgt. Het is juist dat in artikel 5.4 van zowel de polisvoorwaarden PP 1200-04 en de polisvoorwaarden VM 1200-07 is opgenomen dat de uitvoerder de kosten betaalt van de expert. In artikel 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 staat dat de kosten van rechtshulpverleners zoals (proces) advocaten, deurwaarders en andere experts, die SRK (lees: de uitvoerder) inschakelt worden vergoed. Ook staat in artikel 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 dat) voor *alle kosten samen* het maximum geldt dat op de polis staat vermeld (lees: het kostenmaximum van € 30.000,-). Naar het oordeel van de commissie mag de uitvoerder een beroep doen op artikel 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 . Artikel 5.4 en 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 moeten worden gelezen in hun onderling verband en samenhang. De commissie volgt daarnaast de uitleg die de consument aan deze bepaling geeft niet. Zoals de uitvoerder terecht stelt, wordt in artikel 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 niet alleen gesproken over experts op het gebied van juridische rechtsbijstand, maar ook *andere* experts. Dit betekent dat de uitvoerder de kosten van de (bouwkundige) experts ten laste van het kostenmaximum heeft mogen brengen.

3.8 De commissie merkt daarnaast – ten overvloede – nog het volgende op. Zoals in overweging 3.5 is opgenomen, doet de consument met betrekking tot het vorige klachtonderdeel een beroep op artikel 7 van de polisvoorwaarden VM 1200-06. Hoewel het de commissie niet duidelijk is waarom de consument voor verschillende klachtonderdelen een beroep doet op verschillende sets verzekeringsvoorwaarden, is zoals gezegd in de laatste bullet point van dat artikel ook opgenomen dat voor *alle kosten samen* het maximum geldt dat op de polis staat vermeld (lees: het kostenmaximum van € 30.000,-). Het voorgaande betekent dat het derde klachtonderdeel ongegrond is.

Ambtshalve toetsing

3.9 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen artikel 7 van de polisvoorwaarden VM 1200-06, artikel 5.4 en 7 van de polisvoorwaarden PP 1200-04 en artikel 5.4 van de polisvoorwaarden VM 1200-07 van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

3.10 De commissie concludeert dat de klacht over de besteding van het kostenmaximum ongegrond is. Het overige dat de consument heeft aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel en blijft daarom onbesproken. De vorderingen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Polisvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren (RVP) – Versie VM 1200-06

7 Welke kosten zijn verzekerd?

U krijgt de volgende kosten vergoed:
• Kosten van de rechtsbijstand door medewerkers van DAS, zoals beschreven in artikel 5;
• Kosten van schriftelijke juridisch advies door medewerkers van DAS, zoals beschreven in artikel 6;
• Kosten van rechtshulpverleners zoals (proces) advocaten, deurwaarders en andere experts, die DAS voor uw zaak inschakelt;
• Proces- en gerechtskosten en kosten van arbitrage en bindend advies, die DAS voor uw kant van de zaak maakt. Onder deze kosten vallen geen afkoopsommen, boetes, dwangsommen en andere kosten die u als straf zijn opgelegd;
• Proceskosten van de tegenpartij, als de rechter heeft bepaald dat u deze kosten moet betalen en u tegen dit vonnis niet meer in beroep kunt gaan. Hieronder vallen ook de buitengerechtelijke kosten van de tegenpartij: de kosten die deze partij heeft gemaakt om de betaling van u te krijgen;
(...)
• BTW over de kosten die voor uw zaak zijn gemaakt.
• DAS betaalt de kosten namens Nationale-Nederlanden rechtstreeks aan de personen of instanties die de kosten gemaakt hebben. DAS vergoedt alle kosten die we hierboven opsommen voor zover deze redelijk en noodzakelijk zijn. DAS toetst of dit het geval is. Daarbij geldt - voor alle kosten samen – het maximum dat op uw polis staat vermeld. De kosten die boven dit maximum uitkomen, krijgt u niet vergoed of voorgeschoten. Zodra het ernaar uitziet dat het maximumbedrag wordt overschreden, laat DAS dit direct aan u weten. Het kostenmaximum geldt voor alle externe kosten per gebeurtenis. Als verschillende gebeurtenissen uit elkaar voortvloeien, met elkaar te maken hebben of met elkaar samenhangen, geldt het maximumbedrag voor alle gebeurtenissen samen.

Polisvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren (RVP) – Versie PP 1200-04

5.4 Inschakeling van een expert

Soms kan het voor de behandeling van uw zaak noodzakelijk zijn een expert in te schakelen. Daarmee bedoelen we een erkende deskundige op het gebied van bijvoorbeeld agrarische, bouwkundige, medische of (auto) technische zaken. Als SRK denkt dat deze expert uw zaak verder kan helpen, geeft zij hem eenmalig de opdracht een expertiserapport uit te brengen. SRK kiest deze expert en betaalt daarvoor de kosten. (...)

7 Welke kosten zijn verzekerd?

SRK vergoedt alle kosten die we hieronder opsommen. Daarbij geldt - voor alle kosten samen - het maximum dat op uw polis is vermeld. De kosten die boven dit maximum uitkomen, krijgt u niet vergoed of voorgeschoten. Zodra het ernaar uitziet dat het maximumbedrag wordt overschreden, laat SRK dit direct aan u weten.

U krijgt de volgende kosten vergoed:
• kosten van de rechtsbijstand door medewerkers van SRK, zoals beschreven in artikel 5;
• kosten van schriftelijke juridisch advies door medewerkers van SRK, zoals beschreven in artikel 6;
• kosten van rechtshulpverleners zoals (proces) advocaten, deurwaarders en andere experts, die SRK voor uw zaak inschakelt;
• proces- en gerechtskosten en kosten van arbitrage en bindend advies, die SRK voor uw kant van de zaak maakt. Onder deze kosten vallen geen afkoopsommen, boetes, dwangsommen en andere kosten die u als straf zijn opgelegd;
• proceskosten van de tegenpartij, als de rechter heeft bepaald dat u deze kosten moet betalen en u tegen dit vonnis niet meer in beroep kunt gaan. Hieronder vallen ook de buitengerechtelijke kosten van de tegenpartij: de kosten die deze partij heeft gemaakt om de betaling van u te krijgen;
• kosten van getuigen in een gerechtelijke of administratieve procedure, tot het bedrag dat de rechter hiervoor bepaalt;
• reis- en verblijfskosten die u voor uw zaak moet maken, als u voor een rechterlijke instantie in het buitenland moet verschijnen. Deze kosten krijgt u alleen vergoed als uw aanwezigheid verplicht of dringend gewenst is. Daarbij gaan we af op het advies van de advocaat of andere (volgens het recht bevoegde) deskundige die uw zaak behandelt. U moet de kosten altijd vooraf met SRK bespreken;
• kosten om het vonnis te laten uitvoeren. Dit zijn kosten die nodig zijn om ervoor te zorgen dat de andere partij doet wat de rechter heeft bepaald. U krijgt deze kosten vergoed voor de duur van maximaal vijf jaar na de datum waarop de uitspraak is gedaan;
• btw over de kosten die voor uw zaak zijn gemaakt. (...)

Polisvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren (RVP) – Versie VM 1200-07

5.4 Inschakeling van een expert

Soms kan het voor de behandeling van uw zaak noodzakelijk zijn een expert in te schakelen. Daarmee bedoelen we een erkende deskundige op het gebied van bijvoorbeeld agrarische, bouwkundige, medische of (auto) technische zaken. Als DAS denkt dat deze expert uw zaak verder kan helpen, geeft zij hem eenmalig de opdracht een expertiserapport uit te brengen. SRK kiest deze expert en betaalt daarvoor de kosten. (...)