Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0328
(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 oktober 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 21 april 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021 en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Samenvatting

BKR-registratie. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het Centraal Krediet Informatiesysteem van BKR en verzoekt om verwijdering. De consument stelt dat hij door de negatieve BKR-registraties wordt belemmerd in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Daarnaast doet de consument een beroep op artikel 21 van de AVG. De commissie komt tot het oordeel dat de BKR-registraties terecht zijn geplaatst. Vervolgens heeft de commissie een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De commissie heeft geoordeeld dat de bank een voldoende zwaarwegend belang heeft bij het behoud van de registraties. Het verwijderingsverzoek van de consument wordt daarom afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 maart 2022.
Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank waren aanwezig: [naam], medewerkster BKR-desk en mr. M. van den Broek, advocaat.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 10 november 2011 heeft de consument samen met zijn echtgenote bij de bank een doorlopend krediet (hierna: het krediet) met een limiet van € 22.000,- afgesloten. In 2014 is er een betalingsachterstand ontstaan met betrekking tot de betaling van de afgesproken maandtermijn. De bank heeft de consument hierover schriftelijk geïnformeerd en aangemaand om de betalingsverplichting na te komen. Wegens het uitblijven van het aanzuiveren van de betalingsachterstand heeft de bank op 4 augustus 2014 een achterstandsmelding (A) in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) bij de Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: BKR) gemeld. De consument heeft in de periode hierna verschillende betalingsregelingen met de bank getroffen, voor het laatst in april 2020. De bank heeft op 24 april 2020 deze betalingsregeling met een bijzonderheidscode 1 bij het BKR gemeld.

2.2 De coronapandemie heeft invloed gehad op de financiële situatie van de consument. Daarom heeft de bank in april 2020 een uitstel van betalingen verleend van 3 maanden (mei, juni en juli). De consument heeft in juli zijn betalingsachterstand aangezuiverd, waarop de bank 25 juli 2020 een herstelmelding (H) in het CKI heeft laten registreren.

2.3 In de daaropvolgende periode heeft de consument niet meer aan de betalings-verplichtingen voldaan en is de eerdere betalingsregeling hervat. Op 5 oktober 2020 heeft de bank naar het vorige woonadres van de consument een ingebrekestelling gestuurd. Op 3 november 2020 is de achterstand bij het BKR met een code A gemeld. Hiermee is de eerder in het CKI geplaatste code A uit 2014 overschreven. Vervolgens heeft de bank op 11 november 2020 de consument een laatste kans gegeven om de achterstand van € 814,39 te betalen. De achterstand is vervolgens niet ingelopen, waarna op 18 november 2020 de bank de gehele vordering van € 14.545,95 heeft opgeëist en in het CKI van het BKR een bijzonderheidscode 2 heeft laten registreren. Afgezien van een betaling van € 15,- in juli 2020 hebben er geen betalingen meer plaatsgevonden. Op 1 november 2021 heeft de bank de vordering intern afgeboekt en bij het BKR gemeld met een bijzonderheidscode 3. De vordering is tot op heden niet voldaan. Daarom is er nog geen werkelijke einddatum in het CKI geplaatst. De registratie is vanaf de werkelijke einddatum nog vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.4 De consument heeft een aantal voorstellen gedaan om het openstaande saldo op het krediet in één keer af te lossen in ruil voor verwijdering van de coderingen. De bank is niet op deze voorstellen ingegaan.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties die in het CKI zijn geplaatst. Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat de registraties van bijzonderheidscodes A, H, 1, 2 en 3 een onevenredig grote inbreuk maken op zijn persoonlijke levenssfeer en in strijd zijn met het beginsel van proportionaliteit. Hij heeft een groot belang bij de verwijdering van de registraties. De consument voert hiertoe het volgende aan:

- De consument heeft de wens om zijn hypothecaire geldlening over te sluiten. Op dit moment bedraagt het rentepercentage op zijn hypothecaire geldlening 5,6%. Door het oversluiten van zijn hypothecaire geldlening kan dit worden verlaagd naar 1,8%. Met de nieuwe geldlening wil de consument tevens het totale krediet afbetalen, waardoor de consument hierna schuldenvrij zijn leven verder kan voortzetten. Ook wil hij met de nieuwe geldlening de verduurzaming van zijn tochtige woning financieren. De enige belemmering voor het kunnen overzetten van de hypothecaire geldlening zijn de negatieve BKR-registraties door de bank.
- De coronacrisis heeft grote gevolgen gehad voor de financiële situatie van de consument. Door deze crisis heeft de consument zijn bedrijf moeten beëindigen en heeft hij sinds die tijd geen inkomen meer. In april 2020 heeft de consument bij de bank uitstel van betaling aangevraagd voor de afbetaling op het krediet. Telefonisch is door de bank toegezegd dat er uitstel van betaling geregeld zou worden. Op 30 april 2020 heeft de consument een laatste betaling moeten voldoen en heeft de bank voor de maanden mei, juni en juli 2020 uitstel van betaling verleend. Hierna is er opnieuw telefonisch contact geweest tussen de consument en de bank en heeft de consument opnieuw aan de bank gevraagd om verlenging van de termijn voor uitstel van betaling. De consument had op dat moment nog steeds geen inkomen en was hierdoor niet in staat zijn betaalverplichtingen na te komen. De bank heeft toen toegezegd dat als de consument in juli 2020 een laatste betaling zou doen, de bank opnieuw drie maanden (augustus, september en oktober) uitstel voor betaling zou verlenen. In juli 2020 heeft de consument de laatste betaling, een bedrag van € 235,-, voldaan.
- Pas in oktober 2020 is het adres van de consument in het door de bank gebruikte relatiesysteem aangepast aan zijn huidige adres. Tot die tijd zijn de (herinnerings)brieven van de bank naar het oude woonadres van de consument gestuurd. Deze brieven heeft de consument nooit ontvangen.

- De consument geeft aan dat hij meerdere keren zijn goede wil heeft laten zien. Om tot een oplossing te komen heeft hij de bank drie voorstellen gedaan:
  - de codering verwijderen;
  - de codering verwijderen en het totale openstaande bedrag rechtstreeks met behulp van de nieuwe hypothecaire geldlening afbetalen;
  - het totaal openstaande saldo in één keer te betalen op voorwaarde dat de bank de codering verwijderd.

  Al deze voorstellen zijn door de bank afgekeurd.
- De consument verzoekt de bank hem het voordeel van de twijfel te geven en begrip te tonen. Door de coronacrisis heeft hij al zijn bedrijf verloren. Hij wil niet nu ook nog zijn woning en toekomstdromen verliezen door de weigering van de bank de registraties te verwijderen.

Het verweer

2.6 De bank heeft het volgende verweer gevoerd:
Zij stelt dat de registraties terecht zijn geplaatst. De bank acht het van belang dat overige kredietverstrekkers op de hoogte zijn van de betaalgeschiedenis van de consument. Het verwijderen van de actuele registraties zou een onjuist beeld van de huidige situatie weergeven. De belangen bij instandhouding van de registraties wegen zwaarder dan de belangen bij verwijdering ervan. In het kader hiervan heeft de bank het volgende gesteld:

- De bank is op grond van de wet verplicht om deel te nemen aan een stelsel van kredietregistratie dat in de praktijk wordt uitgevoerd door het BKR. Hierbij is zij gebonden aan het Algemeen Reglement van het CKI, dit geeft nadere invulling aan de verplichtingen van de deelnemers aan het CKI.
- De kredietrelatie tussen de bank en de consument wordt sinds 2014 gekenmerkt door vele achterstanden. Er zijn verschillende betalingsregelingen afgesproken, maar die regelingen werden telkens door de consument niet nagekomen. In april 2020 is een betalingsregeling hervat en is de regeling met een code 1 bij het BKR gemeld. Nadat de Bank in april 2020 een betalingsuitstel van drie maanden had verleend in verband met de financiële gevolgen voor de consument door coronacrisis, is er in juli 2020 één betaling verricht. Hiermee was de achterstand tijdelijk ingelopen, dit is gemeld met een herstelcode (H) bij het BKR. Vervolgens vonden er wederom geen betalingen meer plaats. De bank heeft daarop meerdere brieven naar een oud woonadres gestuurd, waaronder ook de brief van 5 oktober 2020 (ingebrekestelling van het krediet). De brieven van 11 november 2020 (voorkom opeising van het krediet) en 18 november 2020 (opeising van het krediet) zijn naar het juiste adres gestuurd. Sinds juli 2020 heeft er slechts één betaling van € 15,- plaatsgevonden.

De bank heeft daarom per 1 november 2021 de vordering intern afgeboekt. Deze interne afboeking is bij BKR gemeld met een code 3. Omdat de vordering tot op heden nog open staat, heeft de bank nog geen werkelijke einddatum in het CKI laten plaatsen.

- De consument stelt dat hij in 2020 met de bank heeft afgesproken dat hij tot eind november 2020 geen betalingen hoefde te verrichten. Een dergelijke afspraak is niet terug te vinden in het dossier van de consument en is evenmin door de consument aangetoond. In april 2020 is een betaalpauze van drie maanden met de consument afgesproken hetgeen door de bank destijds ook bevestigd is in de Berichten Inbox van de consument.
- De consument geeft aan dat de tot en met begin oktober 2020 door de bank verstuurde brieven hem niet hebben bereikt, waaronder ook de brief van 5 oktober 2020. Dit argument houdt geen stand. Pas op 7 oktober 2020 heeft de consument zijn adreswijziging aan de bank op de juiste wijze doorgegeven. Het is de verantwoordelijkheid van de consument dat de bank via de juiste weg op de hoogte wordt gesteld van adreswijzigingen.
- De consument heeft de wens de hypothecaire geldlening over te sluiten tegen een gunstiger rentetarief. De consument stelt dat de BKR-registraties in de weg staan aan de herfinanciering. Deze stelling is onvoldoende onderbouwd. Uit de in deze procedure aangeleverde stukken blijkt niet dat de financiering zonder de BKR-registraties wel zou zijn verstrekt. Het belang bij verwijdering van de registratie is ook onvoldoende onderbouwd. De enkele wens om de maandlasten te verlagen rechtvaardigt de verwijdering van een juiste en terechte codering niet.
- Gelijktijdig met het oversluiten van de hypotheekrente wil de consument een aanvullende lening afsluiten om het krediet bij de bank in te lossen en om zijn woning te verduurzamen. Hiermee zou de consument zijn financiële problemen enkel verplaatsen. Het kredietregistratiesysteem is er juist voor bedoeld om toekomstige financiers, en de consument zelf, hiertegen te beschermen.
- De consument heeft een aantal voorstellen gedaan om het krediet ineens af te lossen in ruil voor verwijdering van de coderingen. De bank is niet op deze voorstellen ingegaan. BKR-coderingen zijn niet afkoopbaar.
- Naast de openstaande vordering bij de bank heeft de consument ook een schuld bij de Belastingdienst van ongeveer € 80.000,-. Uit de interne bankadministratie volgt dat de consument zich in januari 2021 nog tot de schuldhulpverlening heeft gewend. Dat de consument vrijwel geen informatie heeft verstrekt over zijn inkomen kan niet in het voordeel van de consument meewegen.

De bank gaat er gezien de schuldenpositie vanuit dat er geen, dan wel beperkt, spaarvermogen aanwezig is. Vanwege dit alles is er sprake van een zeer ernstige schuldensituatie.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de in het CKI geplaatste coderingen moet laten verwijderen. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en zal dit hierna toelichten.

Is de registratie van bijzonderheidscodes technisch juist?

3.2 De commissie constateert dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de negatieve registraties door de bank terecht zijn geplaatst. De consument meent echter dat ze in het kader van de belangenafweging dienen te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de registraties. De commissie stelt voorop dat op basis van het CKI-reglement de bank verplicht is om de betalingsachterstand van de consument te melden (A). Die meldingsplicht is er ook als de achterstand op een lopend krediet wordt ingelopen (H), de vordering wordt opgeëist (code 2), er een betalingsregeling wordt getroffen (code 1) en de vordering intern wordt afgeboekt (code 3). De commissie oordeelt dat de BKR-coderingen A, H, 1, 2 en 3 op naam van de consument voldoen aan de voorschriften van het BKR. De registraties zijn daarom technisch juist. Dat volgens de stelling van de consument hij de brieven van de bank, waaronder de brief van 5 oktober 2020, nooit heeft ontvangen, doet hier niets aan af. Het is de verantwoordelijkheid van de consument ervoor te zorgen dat het juiste adres bij de bank bekend is. De bank heeft de brieven verstuurd naar het bij haar bekende adres. Pas op 7 oktober 2020 is de bank door de consument via de correcte weg op de hoogte gesteld van de adreswijziging. De brieven van na die datum zijn door de bank ook naar het juiste adres verstuurd. Van die brieven heeft de consument dus in ieder geval kennis kunnen nemen.

Beroep van de consument op artikel 21 AVG

3.3 Het verzoek van de consument moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De registratie in het CKI is gebaseerd op artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de deelnemer en de privacy redenen van betrokkene niet zwaarder wegen. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op deze grondslag.[1] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de registratie. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]
Om te kunnen oordelen of de registratie disproportioneel is, zal er dus een belangen-afweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.5 De consument heeft zijn belang onderbouwd door aan te voeren dat hij bij de verkrijging van een hypothecaire geldlening wordt belemmerd door de negatieve registraties. Hij heeft de wens de hypothecaire geldlening om te zetten tegen een lager rentepercentage, hiermee het krediet bij de bank in te lossen en zijn woning te verduurzamen.

3.6 De bank voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering, het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders en het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. De bank voegt daaraan toe dat er in deze zaak geen sprake is van bijzondere omstandigheden waaruit zou blijken dat de reguliere termijn van vijf jaren disproportioneel zou zijn. Het algemene belang van continuering van de registraties weegt dan ook zwaarder dan de gestelde belangen van de consument.

3.7 De bank heeft hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-coderingen op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

---

[1] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] artikel 17 lid 1 sub c AVG

3.8 De commissie realiseert zich dat de consument mede door de coronacrisis in een problematische financiële situatie terecht is gekomen. De commissie merkt daarbij op dat de bank de vordering (vooralsnog) heeft afgeboekt en dat er recentelijk een nieuwe betalingsregeling met de consument is getroffen om de resterende schuld af te lossen. Daarnaast is pas een relatief korte periode van de bewaartermijn van 5 jaar verstreken en zal in de komende periode moeten blijken of de consument financieel voldoende stabiel blijft. Naast de openstaande vordering bij de bank heeft de consument heeft ook een schuld bij de Belastingdienst van ongeveer € 80.000,-. Naar het oordeel van de commissie vraagt het kredietsysteem dat (andere) kredietverstrekkers ook in dit geval op de hoogte zijn van het (recente) kredietverleden van de consument bij hun beslissing al dan niet een nieuw krediet te verstrekken.

3.9 De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de registraties, maar gelet op het voorgaande en de lange duur van betalingsproblemen ziet de commissie geen aanleiding het belang van de consument op dit moment te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties op dit moment dan ook af, waarbij de commissie meegeeft dat het de consument vrij staat om te zijner tijd de bank andermaal te benaderen. De commissie voegt hieraan toe dat zij het niet uitgesloten acht dat de bank een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen financieel (nog steeds) stabiel te zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021

Artikel 12
WANNEER WORDT EEN ACHTERSTAND BIJ STICHTING BKR GEMELD

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.
(…)

Artikel 13
WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14
WANNEER WORDEN DE PERSOONSGEGEVENS VERWIJDERD

1 Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(…)
10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:
a een onterechte registratie;
b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;
c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15
WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

1 De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:

(…)
b revolverend (doorlopend) krediet (RK);
(…).

KiFiD
HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.
(…)