Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-327 d.d. 15 november 2013
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting
Rechtsbijstandverzekering. Consument heeft in de periode 2005-2012 acht keer een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering. Vier van de beroepen hielden verband met het ontslag van consument door zijn voormalige werkgever. De verzekeraar heeft in 2010 laten weten dat het aantaal schademeldingen te hoog was en na een tweetal nieuwe meldingen de verzekering in 2012 opgezegd op de grond dat sprake is van een sterk afwijkend schadeverloop. De commissie oordeelt dat het niet onbegrijpelijk is dat Aangeslotene het risico niet meer wenste te dekken, dan wel slechts onder toepassing van een eigen risico. De commissie wijst de vorderingen af.

Consument,

tegen

N.V. Noordhollandsche van 1816 Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ingevulde en ondertekende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 4 november 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument heeft met ingang van 1 mei 1999 via advisering en bemiddeling van een assurantietussenpersoon een rechtsbijstandverzekering gesloten bij Aangeslotene.

3.2. Aangeslotene heeft de rechtshulpverlening uitbesteed aan verzekeraar X (hierna genoemd: de verzekeraar). Bij brief van 12 april 2010 heeft de verzekeraar Aangeslotene, voor zover relevant, het volgende bericht:
"In de afgelopen jaren heeft bovengenoemde relatie meer dan gemiddeld een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering gedaan. Dit is voor ons aanleiding om een signaal af te geven. (…)
Gemiddeld doet een klant met een gelijksoortige polis ongeveer 1 keer per 10 jaar een beroep op de rechtsbijstandverzekering. Vanaf 2004 heeft [de verzekeraar] echter 10 juridische meldingen ontvangen. Op basis van het aantal, de aard en de zwaarte van die verzoeken om rechtshulp en de daarmee gemoeide kosten, is er sprake van een sterk afwijkend schadeverloop."

3.3. Bij e-mail van 3 november 2010 heeft de verzekeraar Aangeslotene een schadeoverzicht toegezonden met daarop het aantal rechtsbijstandmeldingen door Consument.

3.4. Bij brief van 26 november 2010 heeft Aangeslotene Consument onder meer bericht dat zij heeft geconstateerd dat hij in de afgelopen jaren een aantal keren een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering heeft gedaan en dat het aantal boven het gemiddelde ligt. Daarnaast heeft zij Consument bericht dat zij, indien de vraag naar rechtsbijstand in de komende jaren te hoog blijft, de verzekering niet ongewijzigd kan voortzetten en dat dit kan betekenen dat zij de dekking beperkt, een hogere premie vaststelt of in het uiterste geval de verzekering opzegt.

3.5. Op 30 maart en 23 april 2012 heeft Consument wederom bij de verzekeraar een verzoek om rechtsbijstand ingediend. Naar aanleiding hiervan heeft de verzekeraar Aangeslotene bij brief van 5 juni 2012 bericht dat Consument wederom twee verzoeken om rechtsbijstand heeft ingediend en aldus zijn meldingsfrequentie niet heeft veranderd. In verband hiermee heeft de verzekeraar Aangeslotene verzocht de rechtsbijstandverzekering te beëindigen. Als bijlage bij de brief heeft de verzekeraar het volgende schadeoverzicht gevoegd:

"**schadenummer**	**schadedatum**	**Aanlegdatum**	**Schadesoort**
1. (…)	31-12-2010	23-4-2012	Onroerende zaak particulier
2. (…)	9-10-2011	30-3-2012	Erfrecht particulier
3. (…)	1-7-2010	6-7-2010	Pensioenrecht particulier
4. (…)	17-2-2010	18-2-2010	Bestuursrecht particulier
5. (…)	1-1-2006	12-6-2009	Ambtenarenrecht particulier
6. (…)	2-1-2008	24-1-2008	Sociaal Verzekeringsrecht particulier
7. (…)	16-1-2007	29-1-2007	Sociaal Verzekeringsrecht particulier
8. (…)	26-6-2005	21-7-2005	Sociaal Verzekeringsrecht particulier

3.6. Aangeslotene heeft Consument vervolgens bij brief van 19 juni 2012 het volgende bericht:
"Hiermee berichten wij u dat wij bovengenoemde verzekering wensen te beëindigen wegens het schadeverloop.

Gebruikmakend van het ons in artikel 7.3.2 van de Algemene Voorwaarden (…) gegeven recht, zeggen wij bovengenoemde polis hierbij op. De verzekering eindigt derhalve op 01-09-2012 (…)."

3.7. Artikel 7.3.2 van de verzekeringsvoorwaarden luidt, voor zover van belang, als volgt:
"**7. Begin, (be)eindiging en tussentijdse wijziging van de verzekering**
(…)
7.3.2 Opzegmogelijkheden voor [de verzekeraar]
De verzekering eindigt door een schriftelijke opzegging door [de verzekeraar]:
a. (…) Een polis van onbepaalde tijd kan op ieder moment worden opgezegd en hierbij moet eveneens een opzegtermijn van tenminste twee maanden in acht genomen worden;"

3.8. Consument heeft vervolgens over de opzegging bij Aangeslotene een klacht ingediend. Aangeslotene heeft Consument daarop voorgesteld de rechtsbijstandverzekering voort te zetten met een eigen risico van € 750,- per gebeurtenis.

3.9. Het voorstel is op 3 augustus 2012 door Consument van de hand gewezen.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene de rechtsbijstandverzekering voortzet zonder oplegging van een eigen risico. Daarnaast vordert Consument dat Aangeslotene € 650,- vergoedt ter zake van door hem gemaakte advies- en portokosten.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene heeft de rechtsbijstandverzekering ten onrechte beëindigd. Ter onderbouwing voert Consument aan dat Aangeslotene de door hem gemelde verzoeken om rechtsbijstand niet als acht zelfstandige verzoeken heeft mogen aanmerken nu alle verzoeken het gevolg zijn van één ontslagprocedure.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Voorop staat dat in artikel 7.3.2 sub a van de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat de verzekeraar een rechtsbijstandverzekering van onbepaalde tijd op ieder moment kan opzeggen met in achtneming van een opzegtermijn van twee maanden. Aangeslotene heeft de onderhavige rechtsbijstandverzekering met een beroep op dit artikel opgezegd per 1 september 2012 en heeft daarbij de opzegtermijn van twee maanden in acht heeft genomen. De vraag die partijen verdeeld houdt is of Aangeslotene in redelijkheid tot de opzegging van de rechtsbijstandverzekering heeft kunnen overgaan.

5.2. Aangeslotene stelt dat de opzegging gerechtvaardigd is. Als reden voor de opzegging voert zij aan dat Consument sinds 2005 acht keer een verzoek om rechtsbijstand heeft ingediend en dat daarmee sprake is van een sterk afwijkend schadeverloop. Ter

onderbouwing wijst zij op het onder 3.5. bedoelde schadeoverzicht. Consument stelt daarentegen dat de opzegging onredelijk is omdat alle door hem gemelde kwesties voortvloeien uit één gebeurtenis, te weten het reorganisatieontslag door zijn voormalige werkgever.

5.3. Ter zitting is de Commissie gebleken dat niet ter discussie staat dat Consument in de periode 2005-2012 acht keer een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering heeft gedaan en dat Aangeslotene ter zake van alle beroepen rechtsbijstand heeft verleend. Verder is de Commissie gebleken dat vier van die verzoeken om rechtsbijstand verband hielden met het reorganisatieontslag en dat de overige vier verzoeken betrekking hadden op andere kwesties. Gelet op dit schadeverloop is de Commissie van oordeel dat het niet onbegrijpelijk is dat Consument voor Aangeslotene een dusdanig groot risico vormde dat zij dat risico niet meer wenste te dekken, dan wel slechts onder toepassing van een eigen risico.

5.4. Slotsom is derhalve dat Aangeslotene Consument tijdig op het afwijkend schadeverloop en de daaraan eventueel te verbinden consequenties heeft gewezen en dat zij vervolgens op goede gronden heeft besloten de rechtsbijstandverzekering op grond van artikel 7.3.2 sub a van de verzekeringsvoorwaarden op te zeggen. De vorderingen van Consument zullen om die reden worden afgewezen.

5.5. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, bij wege van bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.