Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0742

(mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	30 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Van Roden Assurantiën h.o.d.n. Ask4benefits Beesd BV, gevestigd te Deil, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de adviseur.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 1995 en 1998 een tweetal lijfrenteverzekeringen afgesloten. Beide overeenkomsten bereikten in 2021 de einddatum. De adviseur wordt verweten dat hij op dat moment geen contact met de consument heeft opgenomen. De consument stelt dat hierdoor een adequate begeleiding, bijvoorbeeld ten aanzien van de fiscale spelregels, achterwege is gebleven. Zijn besluit om de lijfrentekapitalen uit te laten keren in plaats van het aankopen van een periodieke uitkering heeft ertoe geleid dat de belastingdienst de consument een aanslag voor de revisierente heeft opgelegd. De consument begroot de schade op € 19.995,- te vermeerderen met de extra belastingrente van € 3.577,-. De commissie wijst de vordering van de consument af. De adviseur heeft namelijk wel het aanbod gedaan om de consument te begeleiden, maar deze is hier niet op ingegaan. Daarnaast stelt de commissie vast dat de verzekeraar in de verschillende expiratiebrieven de consument erop heeft gewezen wat de fiscale gevolgen zijn als geen lijfrente zou worden aangekocht.

3. De beoordeling

3.1 Het belangrijkste verwijt van de consument komt erop neer dat de adviseur hem niet heeft begeleid op het moment dat de beide lijfrenteverzekeringen de einddatum hadden bereikt en een beslissing moest worden genomen over het aanwenden van het kapitaal. De consument stelt dat hij hierdoor onvoldoende op de hoogte was van de fiscale spelregels en dat het besluit om geen lijfrente aan te kopen tot verstrekkende financiële consequenties heeft geleid. Naast een aanslag van de revisierente van € 19.995,- is de consument ook een extra belastingrente van € 3.577,- verschuldigd.

In hoeverre kan de adviseur een verwijt worden gemaakt?

3.2 Het eerste contact ten aanzien van de expiratie van de lijfrenteverzekeringen tussen partijen dateert van 6 mei 2020. De consument heeft toen op verzoek van de adviseur de originele polissen en de laatste waardeopgaven toegezonden. Op 15 juli 2020 heeft de adviseur opnieuw contact opgenomen met de consument met de vraag wat zijn specifieke wensen zijn met daarbij een opgave van de kosten voor een eventueel adviestraject (€ 350,-). Omdat een reactie achterwege bleef, is er door de adviseur op 11 maart 2021 een herinnering aan de consument gestuurd. Ook deze e-mail heeft niet tot nader contact tussen partijen geleid.

3.3 Dit alles in ogenschouw genomen kan de commissie tot geen ander oordeel komen dan dat de adviseur zich voldoende heeft ingespannen om zijn diensten aan de consument aan te bieden. De diverse e-mails waren voor de consument klaarblijkelijk geen reden om op het aanbod van de adviseur in te gaan.

Zijn er aanknopingspunten om de vordering van de consument toe te wijzen?

3.4 In 3.3 is overwogen dat van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur geen sprake is. Om die reden is er geen grondslag voor de schadevergoedingsvordering van de consument. De schadevergoedingsvordering van de consument wordt dan ook afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl