Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-127 d.d. 25 april 2013
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Aangeslotene is tekortgeschoten in haar informatievoorziening jegens Consument nu Aangeslotene Consument onjuist heeft geïnformeerd over de fiscale behandeling van de door Consument aangekochte Note. Consument vordert vergoeding van het fiscale verschil tussen de nominale waarde en de effectieve waarde gedurende de looptijd van de Note. Aangeslotene stelt dat Consument vanaf het moment dat hij alsnog bekend raakte met de juiste fiscale behandeling van de Note hij de plicht had zijn schade te beperken door de Note te verkopen. Naar het oordeel van de Commissie kon van Consument in redelijkheid niet worden gevergd dit koersverlies te nemen ter vermijding van het relatief geringe bedrag aan geleden schade. De Commissie oordeelt dat Aangeslotene Consument het fiscale verschil tussen de nominale waarde en de effectieve waarde van de Note over de nog resterende jaren dient te vergoeden.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen 8 november 2010;
- het antwoord van Aangeslotene van 13 april 2011;
- de repliek van Consument van 7 mei 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 30 mei 2011;
- de relevante stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Consument heeft op 29 mei 2002 een "Overeenkomst effectendienstverlening" (verder: "de overeenkomst") gesloten met Aangeslotene. In artikel 1 van de overeenkomst is bepaald dat Aangeslotene in opdracht en voor rekening van Consument effectentransacties verricht alsmede andere bijkomende diensten onder toepassing van de bepalingen als opgenomen in de "Voorwaarden Effectendienstverlening X".

2.2. In december 2006 heeft Consument van Aangeslotene een brochure, gedateerd

17 november 2006, ontvangen aangaande de Y 1,5% Rente Vast Note II (hierna: "de Note"). In deze brochure worden geïnteresseerde beleggers voor meer informatie verwezen naar het prospectus alsmede wordt hen geadviseerd om contact op te nemen met hun Preferred Banker of beleggingsadviseur. Daarnaast worden in de brochure de kenmerken van de Note beschreven, waaronder de jaarlijkse coupon, het belastingvoordeel, de risico's, de kosten en de verhandelbaarheid.

2.3. De Note wordt uitgegeven door Z en is een obligatie waarvan de coupon gekoppeld is aan de prestaties van twintig ondernemingen die op 21 december 2006 deel uitmaakten van de FTSE4GOOD Index. Zij heeft een looptijd van tien jaar. Gedurende de looptijd van de Note wordt jaarlijks een variabele coupon uitgegeven van minimaal 1,5% en maximaal 6% over de nominale waarde van de Note. Daarnaast biedt de Note, aangezien deze onder de fiscale groenregeling valt, een fiscaal voordeel tot 2,5% per jaar.

2.4. De Note kent tevens een hoofdsomgarantie. Aan het einde van de looptijd wordt de nominale waarde (€ 1.000,00 per Note) uitgekeerd, ongeacht de ontwikkelingen op de effectenmarkten.

2.5. Consument heeft eind december 2006 voor een bedrag van € 52.000,00 de Note aangekocht.

2.6. Consument heeft alvorens tot aankoop van de Note over te gaan advies ingewonnen bij een beleggingsadviseur van Aangeslotene. Tijdens dit gesprek waren zowel Consument als de beleggingsadviseur in de veronderstelling dat het fiscale voordeel zou worden berekend aan de hand van de nominale waarde van de Note. Bij het invullen van de belastingaangifte over het jaar 2008 werd Consument door zijn accountant erop geattendeerd dat hij ten onrechte in de veronderstelling verkeerde dat het fiscale voordeel over de nominale waarde zou worden berekend.

2.7. Aangeslotene heeft Consument op 24 maart 2009 per e-mail bevestigd dat, in tegenstelling tot haar eerdere uitlatingen dienaangaande, het fiscale voordeel inderdaad afhankelijk is van de actuele beurswaarde van de Note en niet van de nominale waarde. De zienswijze van de accountant van Consument was volgens Aangeslotene dan ook juist.

2.8. Consument is over het belastingjaar 2008 aan fiscaal voordeel een bedrag van € 280,00 misgelopen. Aangeslotene heeft dit bedrag, coulancehalve, aan Consument vergoed. Consument heeft de Notes (vervolgens) in bezit gehouden.

3. Geschil

3.1. Consument stelt recht te hebben op een jaarlijkse opbrengst van (ten minste) € 2.080,00 vanwege het bezit van de Notes. Consument vordert van Aangeslotene dat gedurende de jaren dat de Notes in zijn bezit zijn en niet een rendement van minimaal 4% per jaar op de nominale waarde opbrengen (een bedrag van € 2.080,00), het verschil in fiscaal voordeel tot aan dit bedrag door Aangeslotene jaarlijks wordt uitgekeerd. Consument claimt over het belastingjaar 2009 een bedrag van € 127,00 'tekort te komen'.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft Consument voorafgaand aan de aankoop van de Note onjuist geïnformeerd. Aangeslotene heeft tijdens het in dat kader gevoerde adviesgesprek aangegeven dat bij het doen van belastingaangifte de nominale waarde van de Note dient te worden opgegeven. Bij het doen van de belastingaangifte voor 2008 bleek echter dat niet de nominale waarde, doch de beurswaarde moest worden opgegeven. Aangezien de beurswaarde op dat moment lager was dan de nominale waarde, viel het rendement voor Consument lager, dat wil zeggen onder de 4%, uit.
- Tijdens het adviesgesprek en in de brochure worden uitsluitend voorbeelden gegeven van een rendement tussen de 4% en 8,5%. Er wordt niet gewezen op de mogelijkheid c.q. het risico dat een lager rendement (dan 4%) wordt behaald.
- Consument heeft gedwaald en zou, indien door Aangeslotene een juiste voorstelling van zaken zou zijn gegeven, niet tot aankoop van de Note zijn overgegaan.
- Aangeslotene heeft onjuiste informatie verstrekt en heeft daarmee haar zorgplicht geschonden.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1. Partijen verschillen van mening over de vraag of op Consument, nadat hij op 24 maart 2009 door Aangeslotene werd geïnformeerd over het feit dat het fiscale voordeel van de Note wordt berekend op grond van de beurswaarde, de plicht rustte de schade te beperken of dat Aangeslotene gehouden is het, door Consument gestelde, misgelopen fiscale voordeel jaarlijks te vergoeden.

4.2. Voorafgaand aan de koop van de Note heeft Consument een brochure van Aangeslotene ontvangen waarin de kenmerken van de Note worden beschreven. In deze brochure staat vermeld dat het fiscale voordeel kan oplopen tot 2,5%. Dit voordeel bestaat uit een vrijstelling van 1,2% vermogensrendementsheffing en een extra heffingskorting van 1,3% over het in box 3 vrijgestelde bedrag aan groene beleggingen. In de brochure staat niet vermeld op welke basis het fiscale voordeel van dit laatste percentage wordt berekend. Aangeslotene heeft, aangezien zij niet uit kan sluiten dat Consument verkeerde verwachtingen heeft gehad op basis van het gesprek en de brochure, het fiscale voordeel over 2008 coulancehalve aan Consument vergoed.

4.3. Consument is er bij het opstellen van zijn belastingaangifte over 2008 door zijn accountant op geattendeerd dat hij ten onrechte in de veronderstelling verkeerde dat het fiscale voordeel zou worden berekend over de nominale waarde van de Note. Consument heeft op 23 maart 2009 hierover contact opgenomen met Aangeslotene, waarna Aangeslotene op 24 maart 2009 aan Consument heeft bevestigd dat het fiscale voordeel moet worden berekend op grond van de beurswaarde van de Note. Aangeslotene stelt dat op Consument de plicht rust, vanaf het moment dat hij op de

hoogte was van de fiscale behandeling van de Note, de schade te beperken en dat verder nadeel voor zijn eigen rekening komt.

4.4. De Commissie stelt vast dat door beide partijen onweersproken is dat een gesprek heeft plaatsgevonden tussen een beleggingsadviseur van Aangeslotene en Consument. Tevens staat vast dat tijdens dit gesprek de beleggingsadviseur van Aangeslotene Consument onjuist heeft geïnformeerd aangaande de waarde die bij de belastingaangifte vermeld dient te worden. Aangeslotene heeft Consument ten onrechte voorgehouden dat het fiscale voordeel moet worden berekend op basis van de nominale waarde van de Note en niet op basis van de beurswaarde. In dat opzicht kan dan ook worden gesteld dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar informatievoorziening jegens Consument.

4.5. Consument vordert vergoeding van het fiscale verschil tussen de nominale waarde en de effectieve waarde gedurende de looptijd van de Note. Aangeslotene heeft gesteld dat Consument geen schade heeft geleden. Vanaf het moment dat Consument alsnog bekend raakte met de juiste fiscale behandeling van de Note, zijnde 24 maart 2009, rustte volgens Aangeslotene op Consument de plicht de schade te beperken door de Note te verkopen. De Commissie stelt op basis van eigen onderzoek vast dat de Note op 29 december 2006 is uitgegeven tegen een koers van 100% en dat op 26 maart 2009 (dit was volgens Euronext de eerste koers na 24 maart 2009) de koers 78,87% was. Consument heeft de Note voor € 52.000,00 nominaal aangekocht. Dit betekent dat het koersverlies bij verkoop van de Note voor Consument € 10.987,00 zou bedragen (21,13% van € 52.000,00).

4.6. Naar het oordeel van de Commissie kon van Consument in redelijkheid niet worden gevergd dit koersverlies te nemen ter vermijding van het relatief geringe bedrag aan geleden schade. De Commissie wijst erop dat Aangeslotene voor de kosten van de schadebeperking door Consument aansprakelijk zou zijn geweest indien Consument daartoe een redelijke maatregel zou hebben genomen.

4.7. Gelet op het voorgaande stelt de Commissie de door Aangeslotene te vergoeden schade naar redelijkheid vast op het fiscale verschil tussen de nominale waarde en de effectieve waarde van de Note vanaf 2009 tot het einde van de looptijd. Consument heeft de Note eind december 2006 aangeschaft en de Note kent een looptijd van 10 jaar. Dit betekent dat Aangeslotene over de jaren 2009 tot en met 2016 het fiscale verschil aan Consument dient te vergoeden. De Commissie stelt dit bedrag naar redelijkheid vast op gemiddeld € 150,00 per jaar.

4.8. Nu Consument (deels) in het gelijk wordt gesteld dient Aangeslotene de door Consument in verband met het aanhangig maken en de behandeling van het geschil gemaakte kosten ad € 50,00 te vergoeden.

4.9. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene binnen vier weken na dagtekening van dit advies, aan Consument vergoedt een bedrag zoals onder 4.7 is

omschreven. Ook moet Aangeslotene Consument diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht vergoeden, zijnde € 50,-.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.