# Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0087

mr. C.A. Joustra, vicevoorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

| | |
|---|---|
| Datum beslissing | 16 december 2024 |
| Ingediend door | De consument |
| Tegen | Lammers & Wellink, verder te noemen de tussenpersoon |
| Aard beslissing | Voorzittersbeslissing |
| Uitkomst | Beroep behandelbaar |

## Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is ten minste € 25.000,-. Het beroep is behandelbaar.

## 1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 17 oktober 2024;
- de brief van de consument van 16 november 2024;
- de brief van de tussenpersoon van 9 december 2024.

## 2. Het geschil

*De klacht van de consument*

2.1 De consument klaagt erover dat de tussenpersoon zijn zorgplicht tegenover de consument heeft geschonden voorafgaand aan het afsluiten van de verzekering en tijdens de looptijd van de verzekering. De consument is van mening dat hij als gevolg hiervan schade heeft geleden.

*De beslissing van de Geschillencommissie*

2.2 De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de consument afgewezen.

2.3 De uitspraak van 25 september 2024 (dossier [dossiernummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0828.

## 3. De beoordeling

*Welke reglementen zijn van toepassing?*

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

*Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?*

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

*Kan het beroep behandeld worden?*

3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De consument heeft bij de Geschillencommissie verschillende vorderingen ingediend. Kort gezegd vordert de consument primair € € 26.650,- (volgens de consument de restschuld per november 2018 vermeerderd met nog te betalen hypotheekrente gedurende 30 jaar) en subsidiair € 16.568,- (het verschil tussen het gemiddelde van de op de offerte van 1997 vermelde voorbeeldeindkapitalen en de waarde van de verzekering ten tijde van het indienen van de klacht in 2018 bij de Geschillencommissie). In repliek heeft de consument zijn vorderingen verder uitgebreid met de volgende aanvullende vorderingen.

De consument vordert € 12.390,- voor de te veel betaalde hypotheekrente, een bedrag van € 5.150,- dat ziet op te veel betaalde kosten vermeerderd met wettelijke rente, voor de volgens de consument in 2004 onnodige geadviseerde hypotheekverzekering, een bedrag van € 10.000,- dat bestaat uit tweemaal de waarde van een hersteladvies dat de tussenpersoon ten aanzien van de beide verzekeringen heeft nagelaten te geven vermeerderd met wettelijke rente en tot slot een bedrag van € 10.398,56 dat ziet over de periode 2003 tot en met 2018 volgens de consument te veel betaalde overlijdensrisicopremie vermeerderd met misgelopen rendement. Daarnaast vordert de consument wettelijke rente over deze bedragen en kosten voor de rechtsbijstand.

3.8 De primaire vordering van de consument berust op een (klaarblijkelijk) niet-bestaande feitelijke grondslag en in de omvang van twee van de andere vorderingen (de te veel betaalde hypotheekrente en de premie overlijdensrisicoverzekering) zijn op een ondeugdelijke juridische grondslag is gebaseerd (er wordt ten onrechte misgelopen rendement gevorderd in plaats van wettelijke rente). Deze vorderingen kunnen in zoverre niet worden meegenomen in de beoordeling van het financieel belang van de klacht van de consument. Het is echter voldoende duidelijk dat de overige vorderingen tezamen een financieel belang van ten minste € 25.000,- vormen.

*Conclusie*

3.9 Het beroep is behandelbaar. De tussenpersoon krijgt de gelegenheid om binnen 6 weken na de datum van deze beslissing verweer te voeren.

## 4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

4.2 bepaalt dat de tussenpersoon gelegenheid krijgt om binnen zes weken na de datum van deze beslissing verweer te voeren.