Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0549

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	1 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverevening na echtscheiding. Niet is komen vast te staan dat de ex-echtgenoot van de consument bij de verzekeraar meer pensioen heeft opgebouwd dan de verzekeraar na verevening aan de consument heeft gecommuniceerd. Evenmin is komen vast te staan dat de ex-echtgenoot bij de verzekeraar spaarloon heeft ondergebracht.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de aanvullende informatie van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument was getrouwd. Tijdens het huwelijk heeft haar ex-echtgenoot pensioen opgebouwd bij de verzekeraar.

Na beëindiging van het huwelijk in 2011 heeft de consument verevening van het pensioen aangevraagd, waarbij is gekozen voor de standaardverdeling van het pensioen en het prepensioen.

2.2 De verzekeraar heeft de consument bij brief van 30 januari 2013 als volgt bericht:

"U ontvangt hierbij onze opgave voor de verdeling van het pensioen voor u en uw ex-partner. Ook ontvangt uw ex-partner deze opgave.

Bij de berekening zijn uit uitgegaan van de volgende gegevens:
- Het huwelijk is gesloten op 5 juli 1991;
- De scheiding is op 16 september 2011 ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand;
- Begindatum deelneming is 1 juni 1987;
- Einddatum deelneming is 1 april 2006;

De verdeling van het (tijdelijk) ouderdomspensioen
Er is gekozen voor een standaard verdeling van het ouderdomspensioen en tijdelijk ouderdomspensioen. U ontvangt de helft van het pensioen dat is opgebouwd tijdens het huwelijk.

Wat betekent deze verdeling in concrete bedragen?
Totaal opgebouwd pensioen bij [pensioenuitvoerder] tijdens het huwelijk:
Bruto per jaar

Ouderdomspensioen	*€ 7.765,19 vanaf 1 oktober 2023*
Tijdelijk ouderdomspensioen	*€ 8.764,83 vanaf 1 april 2021 tot 1 oktober 2023*

Waarvan u recht heeft op:
Bruto per jaar

Ouderdomspensioen	*€ 3.882,60 vanaf 1 oktober 2023*
Tijdelijk ouderdomspensioen	*€ 4.382,42 vanaf 1 april 2021 tot 1 oktober 2023*

(...)"

2.3 Bij beschikking van 27 september 2012 heeft de Rechtbank Den Haag de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap vastgesteld. Het Hof Den Haag heeft deze verdeling bij beschikking van 22 januari 2014 grotendeels bevestigd.

2.4 Volgens een door de consument overgelegde salarisstrook van haar ex-echtgenoot, met kenmerk [nummer 1] en verwerkingsdatum 12 februari 2003, is een premie van € 51,08 ingehouden voor een spaarloonregeling met nummer [nummer spaarloonregeling]. Verder is volgens deze salarisstrook een pensioenpremie van € 136,98 ingehouden en voor het prepensioen € 84,16.

2.5 De consument heeft nog geen uitkering van de verzekeraar ontvangen.

2.6 Bij e-mail van 5 september 2023 heeft de verzekeraar de consument naar aanleiding van haar vragen over de salarisstrook geïnformeerd dat de administratie van de spaarloonregeling is overgegaan van Aegon Bank naar Knab.

De klacht en vordering

2.7 De consument stelt op grond van de salarisstrook het volgende. Op deze salarisstrook staat dat premie voor pensioen en prepensioen is ingehouden. Tijdens de echtscheidingsprocedure is echter geen jaaropgave met kenmerk [nummer 1] ingebracht, alleen de jaaropgave 2003 met kenmerk [nummer 2]. Dat betekent dat bij de berekening van de pensioenpremie in de procedure en bij de verevening van het pensioen slechts van één jaaropgave (over 2003) is uitgegaan. Omdat er in werkelijkheid meerdere jaaropgaven zijn, had haar ex-echtgenoot een hoger inkomen dan was opgegeven. Dat betekent dat er meer pensioen en prepensioen moet zijn opgebouwd en dat meer premie moet zijn betaald. De consument heeft de verzekeraar verzocht om alle polissen en voorwaarden te verstrekken. De verzekeraar heeft na ontvangst van de salarisstrook ook erkend dat het daarop vermelde bedrag voor spaarloon is ingehouden. De consument wil openheid van zaken en vordert verdeling van de spaarloonregeling.

2.8 Ter onderbouwing van haar klacht heeft de consument de salarisstrook met kenmerk [nummer 3] overgelegd, een jaaropgave 2002 met kenmerk [nummer 3] en een jaaropgave 2003 met kenmerk [nummer 2].

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Centrale vraag

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de door de consument verzochte informatie over het pensioen en het prepensioen[1] van haar ex-echtgenoot moet verstrekken. Ook moet de commissie de vraag beantwoorden of de verzekeraar moet overgaan tot verdeling van het spaarloon dat volgens de consument bij de verzekeraar geadministreerd wordt. De commissie is van oordeel dat dit niet zo is en legt hieronder uit waarom.

Door de verzekeraar verstrekte informatie

3.2 De verzekeraar heeft in reactie op de klacht van de consument verklaard dat de consument een brief van 30 januari 2013 heeft gekregen in verband met de verdeling van het pensioen dat staande huwelijk is opgebouwd. Daarbij heeft de verzekeraar verklaard dat niet meer pensioen is opgebouwd.

[1] In de brief van de verzekeraar van 30 januari 2013 wordt het prepensioen aangeduid als tijdelijk ouderdomspensioen

De verzekeraar heeft de consument verder bij brieven van 27 januari 2021 en 18 januari 2023 geïnformeerd dat haar ex-echtgenoot zijn pensioen vanaf 1 oktober 2025 wenst te ontvangen.

3.3 De commissie overweegt dat artikel 150 van het Wetboek van Rechtsvordering op deze kwestie van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de tegenpartij – haar stellingen moet bewijzen. Toegepast op deze zaak houdt de regel in dat de consument – bij voldoende betwisting door de verzekeraar – moet bewijzen dat meer pensioen is opgebouwd dan aan haar is gecommuniceerd.

3.4 De consument baseert haar stelling op een salarisstrook uit 2003 die niet zou zijn ingebracht in de echtscheidingsprocedure, met een kenmerk dat niet overeenkomt met een jaaropgave die wel zou zijn ingebracht in die procedure. Over 2002 is wel een jaaropgave ingebracht met het kenmerk dat op de salarisstrook staat. De verzekeraar heeft betwist dat meer pensioen is opgebouwd dan aan de consument is gecommuniceerd en heeft verwezen naar haar brief van 30 januari 2013. Tegenover deze betwisting heeft de consument geen aanvullend bewijs kunnen leveren dat meer pensioen is opgebouwd. Naar het oordeel van de commissie biedt de salarisstrook onvoldoende bewijs om aannemelijk te maken dat tijdens het huwelijk van de consument en haar ex-echtgenoot bij de verzekeraar meer pensioen of prepensioen is opgebouwd dan zij in de brief van 30 januari 2013 heeft gecommuniceerd. Dat de salarisstrook een ander kenmerk heeft dan de jaaropgave over 2003 kan verschillende oorzaken hebben en betekent niet dat een jaaropgave met dit kenmerk ontbreekt. Dat betekent dat er geen grondslag bestaat voor toewijzing van de vordering tot het verstrekken van de door de consument gevraagde informatie. De commissie zal deze vordering afwijzen.

3.5 Verder geldt dat de ingangsdatum van het pensioen voor de consument na verevening afhankelijk is van de datum waarop het pensioen van de ex-echtgenoot ingaat. Hij heeft het recht deze datum uit te stellen. De verzekeraar heeft de consument hierover geïnformeerd.

Spaarloon

3.6 De verzekeraar heeft bij verweer betwist bekend te zijn met de spaarloonregeling. De commissie stelt aan de hand van de overgelegde stukken vast dat de verzekeraar bij e-mail van september 2023 de consument heeft verwezen naar Knab. Uit de door de consument overgelegde stukken blijkt echter dat Knab heeft verklaard niet met de spaarloonregeling bekend te zijn. Dit betekent echter niet dat aannemelijk is geworden dat het spaarloon bij de verzekeraar werd opgebouwd en/of is ondergebracht. De enkele omstandigheid dat de consument over een salarisstrook beschikt waarop staat dat een premie voor het spaarloon wordt ingehouden vormt hiervoor onvoldoende grondslag. De commissie zal de vordering tot verdeling van het spaarloon en de vordering tot verstrekking van enige informatie over deze regeling daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl