Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0075

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	18 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Allianz Benelux N.V., h.o.d.n. Allianz Direct, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	27 januari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen

Samenvatting

Autoverzekering. De consument is van mening dat de verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid voor de schade aan de auto van de tegenpartij heeft erkend en vordert dat de terugval van haar schadevrije jaren en de no-claimkorting ongedaan wordt gemaakt. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument onvoldoende heeft bewezen. De consument vordert naast herstel van de schadevrije jaren en de premiekorting ook vergoeding van de schade van de tegenpartij. Omdat de consument de schade niet heeft betaald wijst de commissie deze vordering af. De verzekeraar moet wel het aantal schadevrije jaren en de premiekorting herstellen. De vordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar; 6) de reactie daarop van de consument; 7) de op verzoek van de commissie toegestuurde aanvullende stukken van de verzekeraar en 8) de reactie daarop van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 oktober jl. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer [naam 1], adviseur en kennis. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw [naam 2], teamleider en de heer [naam 3], advocaat.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft voor haar auto, een rode Nissan Micra (verder: de Nissan), een autoverzekering met dekking voor Wettelijke Aansprakelijkheid (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar gesloten.

2.2 Op 30 augustus 2021 is de verzekeraar aansprakelijk gesteld door de verzekeraar van de tegenpartij. De auto van de tegenpartij, een Kia Sorento (hierna: de Kia), zou op 29 augustus 2021 in geparkeerde toestand door de consument zijn aangereden terwijl zij in haar Nissan zat (verder: de aanrijding).

2.3 Op 30 augustus 2021 heeft de verzekeraar de consument gebeld over de aanrijding en heeft zij verklaard dat zij de Nissan op een krappe parkeerplek wilde parkeren, dat dit niet lukte en dat zij de Nissan daarom op een ander plek heeft geparkeerd.

2.4 Met een e-mail van 1 september 2021 heeft de verzekeraar aan de verzekeraar van de tegenpartij gevraagd om een schadeformulier en enig ander bewijs aan te leveren. Per e-mail van 7 oktober 2021 heeft de verzekeraar van de tegenpartij een schadeformulier en een schriftelijke verklaring van een getuige aan de verzekeraar toegestuurd. De getuigenverklaring is op 21 september 2021 ondertekend. De getuige verklaart daarin dat zij geen familie, vriend of kennis is van de tegenpartij of de consument. Zij heeft de volgende beschrijving van het ongeval gegeven:

> *"Ik was in de auto en was klaar om uit te gaan stappen om boodschappen te doen bij Lidl, toen zag ik een rode/donker kleur micra wil achteruit parkeren naast een zwarte Kia. Ik zag een vrouw achter de stuur en een meneer aan de andere kant.ik zag dat vrouw moeilijk had om te parkeren.die was een paar keren naar voren naar achter gaan.en de man die naast haar was ook boos op haar en de vrouw was met haar auto chauffeur kant bij linker kant van de Kia vast zitten en de dame krijgt haar auto niet weg.de man haal de vrouw uit bij de passagier kant en daarna spring hij zelft achter de stuur en ik zag de zwarte Kia heen en weer beweegt omdat de auto zitten vast aan het elkaar.na een harde gas ia de auto los getrokken.daarna ging bijde Lidel in voor boodschappen.daarna zag ik met mijn klein kinderen de eigenaar van de zwarte Kia naar hun auto lopen en ik had hun ingelicht wat ik en mijn klein kinderen hadden gezien."*

2.5 De tegenpartij heeft de voorkant van het aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. Hij heeft aangekruist dat de Kia geparkeerd stond en dat consument met de Nissan ging parkeren. Hiervan heeft hij een situatieschets gemaakt. Op de situatieschets is ook de auto van de getuige getekend. Verder heeft de tegenpartij ingevuld dat de Kia diepe krassen heeft en rondom beschadigd is. Op de achterkant van het schadeformulier heeft de tegenpartij de consument als aansprakelijke partij aangewezen.

2.6 In het schaderapport van de Kia staat dat de schade € 1.328,33 bedraagt en uit welke kosten van werkzaamheden en materialen dit bedrag is samengesteld. Het rapport bevat ook foto's van de Kia waarop schade te zien is.

2.7 Met een e-mailbericht van 25 november 2021 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat hij de schade aan de tegenpartij heeft uitgekeerd omdat zij aansprakelijk is voor de schade.

2.8 De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar en zij heeft een klacht bij Kifid ingediend. Na de mondelinge behandeling heeft een schade-expert van de verzekeraar in een e-mail van 2 november 2022 het volgende verklaard:

> *"Ik blijf bij mijn eerdere bevindingen. Technisch gezien is het mogelijk dat de schade is veroorzaakt door de Nissan Micra. Lakoverdracht is, gelet op de minimale krasschade, niet van toepassing. Het zou zelfs veroorzaakt kunnen zijn door de stootlijsten die op de Micra bevestigd zitten. De schade aan de Kia is veroorzaakt als gevolg van een schamp (lees: langsrijdend voertuig). Of dit door de Nissan Micra is veroorzaakt is technisch gezien mogelijk. De schade aan de Kia bevindt voornamelijk op de kunststof achterbumper en een lichte 'schamp' schade op het linker schaterscherm. De schade is ontstaan als gevolg van een licht, langsrijdend, contact. Doordat er verschil zit in materiaal (metaal en kunststof) is het technisch gezien mogelijk dat de Nissan Micra hierdoor geen schade heeft opgelopen. De aanwezigheid van stootlijsten kan hiervoor eveneens een verklaring zijn. Door het contact ontstaat er wrijving en veert het kunststof gedeelte in. Dit heeft lichte lakschade als gevolg. Met de komst van blanke lak (extra laklaag ter verzegeling van de kleur) is lakoverdracht niet vanzelfsprekend. Sterker nog, de schade kan op het ene voertuig goed zichtbaar zijn, terwijl de andere partij (in dit geval veroorzaker) geen schade hoeft te hebben. Doordat het technisch mogelijk is dat de schade op dergelijke wijze is ontstaan en de door mij beoordeelde schade op de Kia qua hoogte en toedracht overeenkomt met bovenstaande blijf ik bij mijn standpunt dat de schade aan de Kia kan zijn veroorzaakt door de Nissan Micra."*

2.9 De consument heeft op verzoek van de commissie een getuigenverklaring aangeleverd van de persoon die naast haar in de auto zat. De verklaring luidt als volgt:

> *"In die bekende dag ik was in de auto van [de consument] en we gingen samen boodschappen doen en we maakten met geen een auto aanrijding. Deze verklaring geef ik omdat u van [de consument] heeft gevraagd."*

De klacht en vordering

2.10 De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid heeft erkend voor de veroorzaking van de schade aan de Kia. De verzekeraar moet het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van de consument herstellen en een bedrag van € 1.329,- aan de consument (terug)betalen. Ter onderbouw van haar vordering voert de consument het volgende aan.

2.11 De verklaring van de onafhankelijke getuige van de derde klopt niet. Vanuit de getekende positie kan de getuige de auto's niet hebben gezien. Bovendien is de getuigenverklaring een maand na de bewuste dag opgeschreven. Dit duidt erop dat de tegenpartij de getuige kent. Daarnaast is de naam en handtekening van de getuige zwart gemaakt, zodat de verklaring niet kan worden geverifieerd. Hierdoor is de getuigenverklaring niet geldig.

2.12 Verder is noch de Kia noch de Nissan door een expert onderzocht. Op de Kia is een ander soort schade te zien dan de schade die de tegenpartij heeft opgegeven. Als de consument met de Nissan de geclaimde schade aan de Kia had veroorzaakt, had de Nissan ook schade gehad. Dat is niet het geval en dit blijkt uit de overgelegde foto's. Bovendien is de Nissan veel kleiner waardoor die niet de geclaimde schade aan de Kia kan hebben veroorzaakt.

2.13 De consument heeft geprobeerd om haar auto naast de Kia te parkeren, maar dit lukte niet omdat de plek te krap was. Zij heeft de auto toen een paar plaatsen verder geparkeerd. Dit betekent nog niet dat zij schade aan de Kia heeft veroorzaakt. Uit de getuigenverklaring van de persoon die naast de consument in de Nissan heeft gezeten blijkt dat de consument de schade aan de Kia niet heeft veroorzaakt.

Het verweer

2.14 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

2.15 De verklaring van de consument komt overeen met de verklaring van de getuige. Het lukt niet om naast de Kia te parkeren en daarom heeft zij de auto een paar plekken verderop geparkeerd. In eerste instantie was er onvoldoende bewijs om de aansprakelijkheid namens de consument te erkennen. Met de verklaring van de anonieme getuige had de verzekeraar wel genoeg bewijs om de aansprakelijkheid te erkennen.

2.16 De consument kan niet beoordelen wat de getuige heeft gezien en zij heeft geen bewijs geleverd van hetgeen zij beweert. De onafhankelijke getuige heeft verklaard onder ede te willen getuigen en zowel de consument als de tegenpartij niet te kennen. Dat de getuigenverklaring pas later is afgegeven betekent niet dat deze niet juist is.

2.17 Het hoeft niet zo te zijn dat beide auto's schade door de botsing hebben. Volgens de deskundige is de schade van de tegenpartij wel degelijk veroorzaakt door een auto. De zichtbare kras heeft echter geen rode gloed. De deskundige heeft gezien dat er een scheur zit in de rechter voorbumper van de Nissan. Het is niet uit te sluiten dat die is ontstaan door contact met de Kia.

2.18 Indien de consument het niet eens was met het standpunt van de verzekeraar, had zij zelf een expertiserapport moeten laten opstellen. De consument heeft geen recht op een expertise omdat zij alleen is verzekerd voor Wettelijke Aansprakelijkheid.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar zich niet in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat de consument aansprakelijk is voor de schade van de tegenpartij. Dit oordeel licht de commissie hierna toe.

3.2 Op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: WAM) moet de verzekeraar de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij regelen.[1] Bij het regelen van de schade moet de verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.[2]

3.3 De verzekeraar stelt dat de consument aansprakelijk is voor de schade van de tegenpartij, hij heeft de tegenpartij schadeloos gesteld en hij heeft daaraan gevolgen voor de consument verbonden door het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van de consument te verlagen. De vraag is of de verzekeraar zich bij het bepalen van zijn standpunt wel voldoende heeft ingespannen om de belangen van de consument te beschermen.

3.4 De verzekeraar onderbouwt zijn standpunt dat de consument aansprakelijk is met twee bewijsmiddelen, te weten het schadeformulier van de tegenpartij en de verklaring van een anonieme getuige. De consument onderbouwt haar zienswijze met foto's van de Nissan waarop geen beschadigingen aan de Nissan te zien zijn. Die foto's weerspreken de verklaringen waarop de verzekeraar zich beroept. De consument onderbouwt haar standpunt verder met haar eigen verklaring en die van een andere getuige dat de Nissan niet tegen de Kia is gebotst. Beide verklaringen bevestigen in feite wat de foto's van de Nissan tonen. De bewijsmiddelen afwegend is naar het oordeel van de commissie onvoldoende bewijs aanwezig om aan te nemen dat de consument met haar Nissan de schade aan de Kia heeft veroorzaakt en zij aansprakelijk is voor de schade aan de Kia.

3.5 De deskundige van de verzekeraar heeft nog aangegeven dat niet valt uit te sluiten dat de schade aan de Kia toch door de Nissan is veroorzaakt, ook al heeft de Nissan geen schade opgelopen. De schade aan de Kia kan volgens de deskundige zijn veroorzaakt door de stootlijsten van de Nissan. Die stootlijsten zijn van kunststof en veren terug als er wrijving ontstaat waardoor lichte lakschade het gevolg is. De verklaring van de deskundige dat de Nissan de schade aan de Kia *kan* hebben veroorzaakt weegt echter, mede in het licht van het hiervoor onder 3.4 genoemde bewijsmiddelen, onvoldoende om aan te nemen dat dit ook daadwerkelijk zo is gebeurd.

[1] Zie onder andere GC Kifid 2020-600 2020-923.
[2] Zie onder andere GC Kifid 2019-390 en 2018-478.

Conclusie

3.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de verzekeraar onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de consument met haar Nissan tegen de Kia van de tegenpartij is gebotst en daarom aansprakelijk is voor de schade aan de Kia. De verzekeraar had onvoldoende grond om op grond van artikel 6 WAM de aansprakelijkheid te erkennen. Daarom moet de verzekeraar het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van de consument herstellen.

3.7 De consument vordert ook vergoeding van de schade van de tegenpartij. De consument heeft dat bedrag niet zelf betaald en daarom komt deze vordering niet voor toewijzing in aanmerking.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van de consument herstelt en wel zo dat de consument geen negatieve gevolgen ondervindt van de beschadiging van de Kia. De overige vordering wijst de commissie af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl