RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/49 Le.T

i n d e k l a c h t nr. 2003.5845 (154.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen ‘verweerder’.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verweerder gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, het navolgende gebleken.

Inleiding

De echtgenoot van klaagster is directeur en aandeelhouder van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (hierna verder te noemen: ‘de bv’), die per 1 januari 1999 haar assurantieportefeuille heeft overgedragen aan verweerder. In verband met deze overdracht is een aantal medewerkers van de bv in dienst van verweerder overgegaan. De door de bv voor deze medewerkers bij een verzekeraar gesloten pensioenverzekering is door verweerder voortgezet. Klaagster was in dienst van de bv en nam deel aan de pensioenverzekering. Bij de overdracht van de assurantieportefeuille is zij niet in dienst van verweerder overgegaan. In het pensioenreglement is bepaald dat het deelnemerschap eindigt door (onder andere) beëindiging van de dienstbetrekking met de werkgever vóór de pensioendatum.

De klacht

Verweerder heeft op 21 maart 2001 zonder daartoe opdracht te hebben gekregen de pensioenverzekering van klaagster premievrij laten maken en de na 1 januari 1999 opgebouwde aanspraken afgekocht, terwijl hij ervan op de hoogte was dat klaagster nog in dienst was van een op de pensioenpolis genoemde werkgever [de bv; RvT]. Verweerder handelde als assurantietussenpersoon en heeft klaagster niet op de hoogte gesteld van zijn desbetreffende mededeling aan de verzekeraar, die de pensioenregeling uitvoert. Klaagster acht de handelwijze van verweerder strijdig met alle normen waaraan een tussenpersoon zich dient te houden.

Het standpunt van verweerder

In december 1998 hebben de echtgenoot van klaagster in zijn hoedanigheid van directeur-aandeelhouder en verweerder een Intentie-overeenkomst overdracht assurantieportefeuille gesloten. In punt 16 van die overeenkomst en in artikel 7

punt 2 van de later gesloten koopovereenkomst (Overeenkomst inzake overdracht assurantieportefeuille van de bv) is bepaald dat vier werknemers in dienst zouden treden van verweerder onder handhaving van hun primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden. Tot de secundaire voorwaarden behoorde de pensioenregeling. Het is logisch dat klaagster, die nooit in dienst is getreden van verweerder, werd afgevoerd als deelnemer aan de pensioenregeling. Alle premienota's zijn vanaf 1 januari 1999 door verweerder betaald. Als het de bedoeling was geweest dat de bv waarbij klaagster in dienst was (en is gebleven), haar pensioen had willen voortzetten, had het in de rede gelegen dat de bv ook de premie zou hebben betaald. De onderhavige kwestie heeft niets te maken met het functioneren van verweerder als assurantietussenpersoon, maar alles met de overname door verweerder van het door de echtgenoot van klaagster geëxploiteerde assurantiekantoor.

Het commentaar van klaagster

Na kennisneming van het verweer van verweerder heeft klaagster haar klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. In het door verweerder gevoerde verweer ligt het standpunt besloten dat hij met instemming van de bv als de enige werkgever in de zin van het pensioenreglement de pensioenregeling voor de vier overgenomen medewerkers vanaf 1 januari 1999 heeft voortgezet. De aan de Raad overgelegde stukken, met name het bepaalde in de artikelen 1 en 4 van de Overeenkomst inzake overdracht assurantieportefeuille tussen de bv en verweerder bieden steun voor dit standpunt. Op grond hiervan is verdedigbaar dat verweerder, toen hij bemerkte dat klaagster nog als deelnemer op de van de verzekeraar ontvangen polisbijlagen was vermeld, aan de verzekeraar heeft opgegeven dat klaagster niet in zijn dienst was en dat haar pensioen vanaf 1 januari 1999 premievrij diende te worden gemaakt. Naar het oordeel van de Raad heeft verweerder de hiervoor bedoelde opgave niet gedaan als assurantietussenpersoon, maar als de (nieuwe) werkgever in de zin van het pensioenreglement. Het ging immers om een mutatie in een pensioenregeling waarvan verweerder de verzekeringnemer was geworden en waarvan de kosten sinds 1 januari 1999 niet meer voor rekening van de bv, maar (mede) voor rekening van verweerder kwamen.
2. Het voorgaande leidt ertoe dat klaagster niet kan worden ontvangen in de klacht waaraan ten grondslag ligt dat de verweerder in dezen als assurantie-tussenpersoon zou hebben gehandeld.

De beslissing

De Raad verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus is beslist op 14 juni 2004 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. E.J. Numann, mr. F.R. Salomons en mr. J.R. Schaafsma, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)