**Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0235B**

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 4 juli 2023 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Kedin Consumenten Financieringen B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Kedin |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering gedeeltelijk toegewezen |

## Samenvatting

Doorlopend krediet. De consument vindt dat hij te veel heeft betaald voor zijn doorlopende krediet bij Kedin. Kedin heeft dit betwist. Bij tussenuitspraak van 23 maart 2023 is de vordering van de consument in zoverre toegewezen dat de commissie heeft geoordeeld dat de consument de bedragen € 649,- en € 3.200,- niet van Kedin heeft ontvangen. Omdat de consument wel rente heeft betaald over die niet ontvangen bedragen, heeft hij die rente onverschuldigde betaald. De commissie oordeelt in de einduitspraak dat Kedin € 9.000,- aan de consument moet betalen. De vordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

## 1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de onder 1.1. in de tussenuitspraak van 23 maart 2023 genoemde stukken; 2) de aanvullende reactie van Kedin en 3) de namens de consument ingediende reactie daarop. Ook betrekt de commissie bij haar beslissing wat tijdens de mondelinge behandeling van 2 november 2022 is besproken.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak nogmaals mondeling te behandelen. De einduitspraak wordt daarom op grond van de stukken genomen.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De feiten, de klacht en de discussie tussen partijen vóór en na de tussenuitspraak

2.1 Voor de feiten, de klacht en de discussie tussen partijen vóór de tussenuitspraak van 23 maart 2023 (hierna: de tussenuitspraak) verwijst de commissie naar de tussenuitspraak.

2.2 In de tussenuitspraak heeft de commissie geoordeeld dat de consument de bedragen € 649,- en € 3.200,- niet van Kedin heeft ontvangen. Omdat de consument op basis van de kredietovereenkomst alleen jaarlijks rente is verschuldigd over de uitstaande en daadwerkelijk geleende bedragen en hij heeft afgelost alsof hij voornoemde bedragen wel heeft ontvangen, is sprake van onverschuldigde betalingen op grond van art. 6:203 van het Burgerlijk Wetboek (BW). De commissie heeft Kedin in de tussenuitspraak opgedragen een berekening te overleggen van de te veel in rekening gebrachte rente die de consument heeft betaald.

*De na de tussenuitspraak overgelegde berekening van Kedin en de reactie daarop van de consument*

2.3 Omdat het lastig was te bepalen hoeveel rente de consument te veel heeft betaald, heeft Kedin als volgt haar berekening op basis van de balans gemaakt:

De twee betwiste transacties zijn uit de balans verwijderd en de renteberekening is op nul gezet op het moment dat er een positief saldo ontstond. De balans toont dan een bedrag van € 6.132,22 en dit is het bedrag dat de consument te veel heeft betaald. Kedin is destijds gestart met een balans van nul euro. Het eindsaldo is het bedrag dat de consument nog verschuldigd is, namelijk € 1.577,48. Het bedrag dat de consument toekomt is derhalve € 4.554,74, aldus Kedin.

2.4 In reactie op deze berekening heeft de consument het volgende aan de commissie laten weten. Uit de berekening van Kedin heeft de consument opgemaakt dat hij bij de overgang van het lopend Wallet contract van DEFAM B.V. naar Kedin op een positief saldo stond van € 6.132,22. Kedin heeft destijds de lusten en de lasten overgenomen en de balans stond derhalve niet op nul. Dit betekent dat de consument al eerder een positief saldo had en dus niet heeft geleend, maar dat hij opnames heeft gedaan uit zijn eigen opgebouwde portefeuille. Dit betekent dat alle rente die de consument na de overname heeft betaald onverschuldigd is. De consument dient dus het bedrag van € 6.132,22 te ontvangen plus alle onverschuldigd betaalde rente die hij aan Kedin heeft betaald, vermeerderd met de handelsrente.

## 3. De verdere beoordeling

3.1 Kedin heeft een berekening met overzichten overgelegd waarbij zij de balans op nul euro heeft gezet vanaf het moment dat zij de portefeuille van Defam B.V. heeft overgenomen. De commissie vindt deze berekening van Kedin onvoldoende en zij vindt dat Kedin hierdoor heeft nagelaten een deugdelijke berekening te overleggen van de door de consument te veel betaalde rente. De overname en het saldo van € 0,- houden namelijk geen verband met elkaar en dit verband volgt ook niet uit de betalingsoverzichten die Kedin in de procedure vóór de tussenuitspraak heeft overgelegd.

3.2 De commissie komt tot de volgende vaststelling. Kedin is haar verplichting tot terugbetaling van de bedragen die de consument onverschuldigd heeft betaald niet nagekomen. De commissie ziet daarom termen om de vordering uit onverschuldigde betaling om te zetten in een vordering tot vervangende schadevergoeding. Nu Kedin niet inzichtelijk heeft gemaakt welk bedrag aan rente de consument onverschuldigd heeft betaald, zal de commissie de schade begroten op grond van artikel 6:97 BW en op grond van art. 38.10 sub e van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies (vanaf 1 april 2017 tot 1 april 2022), waarin is bepaald dat de commissie iedere beslissing kan nemen die zij redelijk en billijk acht ter beëindiging van dit geschil. De commissie begroot het bedrag dat de consument te veel aan Kedin heeft betaald op grond van alle gegevens in het dossier op een bedrag van € 9.000,-. Deze begroting is gebaseerd op de bedragen van € 649,- en € 3.200,- die de consument niet van Kedin heeft ontvangen terwijl hij wel heeft afgelost en rente heeft betaald alsof hij die bedragen heeft ontvangen.

*Handelsrente*

3.3 In reactie op de berekening van Kedin heeft de consument voor het eerst ook de wettelijke handelsrente over de hoofdsom gevorderd. De handelsrente is echter niet van toepassing in deze kwestie, omdat het niet gaat om een handelstransactie tussen twee ondernemingen. Bovendien is de commissie van oordeel dat de consument die vordering te laat heeft ingediend. Hij had deze vordering eerder kunnen en moeten indienen.

*Slotsom*

3.4 De slotsom is dat Kedin een bedrag van € 9.000,- aan de consument moet vergoeden.

## 4. De beslissing

De commissie beslist dat Kedin een bedrag van € 9.000,- aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Het meer of anders gevorderde wijst de commissie af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl