

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0976

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	28 september 2026
Klacht van	De consument Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen “de verzekeraar”
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een eenzijdig ongeval met zijn auto gehad in [plaatsnaam] (Turkije). De consument heeft de schade geclaimd bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de claim afgewezen omdat de auto (minimaal 2 maanden) geen geldige APK had. Om die reden werd niet werd voldaan aan de geldende wet- en regelgeving en was er om die reden geen dekking onder de verzekering. De consument stelt dat het beroep van de verzekeraar op de dekkingsuitsluiting naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, omdat het ongeluk te wijten is aan de weersomstandigheden en niet aan de technische staat van de auto. De consument vordert dat de verzekeraar zijn schadeclaim opnieuw beoordeelt en daarbij rekening houdt met het ontbreken van het causaal verband tussen het niet hebben van een geldige APK en het ongeluk. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de schadeclaim van de consument op grond van de verzekeringsvoorwaarden heeft mogen afwijzen. Ook is het beroep op de uitsluiting in de voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. De commissie wijst de vordering van de consument af.

3. De beoordeling

Geen dekking op grond van de verzekeringsvoorwaarden

- 3.1 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, gelden de verzekeringsvoorwaarden als uitgangspunt. In de voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹
- 3.2 In artikel 11 van de voorwaarden wordt een opsomming gegeven van de gevallen waarin schade niet is verzekerd. Hieronder wordt het geval genoemd dat een auto niet voldoet aan de wet (Regeling voertuigen). In de uitleg bij dit geval wordt het voorbeeld genoemd dat een auto al langer dan 2 maanden geen geldige APK heeft.² In het onderhavige geval blijkt dat de auto van de consument sinds 20 december 2024 niet meer beschikte over een geldige APK. Dat betekent dat het voertuig van de consument ten tijde van het ongeluk (22 maart 2026) al ruim 15 maanden niet beschikte over een geldige APK. Daarmee staat vast dat de auto van consument (al geruime tijd) niet voldeed aan de wet, en daarmee ook niet aan artikel 11 van de voorwaarden. Dit enkele feit maakt al dat de verzekeraar zich in beginsel op het standpunt mocht stellen dat de schade aan het voertuig niet onder de dekking viel en deze heeft mogen afwijzen.

Beroep op uitsluiting naar maatstaven redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar

- 3.3 Het beroep van de verzekeraar op de uitsluiting uit artikel 11 van de verzekeringsvoorwaarden is gelet op alle omstandigheden van het geval niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. In het geval dat causaal verband ontbreekt tussen het niet nakomen van een beding uit de verzekeringsvoorwaarden en het risico dat zich heeft verwezenlijkt, kan het zijn dat een verzekeraar geen beroep toekomt op het desbetreffende beding. Hierbij zijn alle omstandigheden van het geval van belang.³ Anders dan de consument stelt, is dit in zijn geval niet komen vast te staan terwijl de bewijslast en het bewijsrisico op de consument rusten omdat deze zich op het bevrijdende rechtsgevolg – dat de dekkingsuitsluiting in dit geval niet door de verzekeraar mag worden ingeroepen – beroept.
- 3.4 Volgens de consument speelde de technische staat van het voertuig geen rol bij het ongeluk, maar is het ongeluk te wijten aan de slechte weersomstandigheden. De verzekeraar had volgens de consument dan ook het causaal verband tussen het ontbreken van de APK-keuring en het ongeluk moeten onderzoeken. De consument licht weliswaar toe dat hij als gevolg van regenachtig en mistig weer in combinatie met een oneffen en gladde weg is geslipt en tegen de vangrail is gebotst, maar de toelichting van de verzekeraar is overtuigender.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op rechtspraak.nl

² Artikel 11 van de voorwaarden is (deels) opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

³ Zie in kader het Fjordenpaarden-arrest van de Hoge Raad van 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258.

De verzekeraar heeft toegelicht dat een APK-keuring als doel heeft de verkeersveiligheid van een voertuig te waarborgen en risico's te beperken die kunnen ontstaan door defecte, versleten of onvoldoende functionerende onderdelen. Doordat – gedurende ruim 15 maanden – een geldige APK ontbrak, kan niet worden vastgesteld dat alle onderdelen van de auto die normaal gesproken gecontroleerd worden in geval van een keuring voldeden aan de eisen die daaraan gesteld worden. Er kon aldus niet worden ingestaan voor een veilig gebruik van de auto. Dit is met name het geval bij slechte weersomstandigheden en een glad wegdek zoals ten tijde van het ongeval. De commissie acht een verband tussen de technische staat van de auto en het van de weg geraken van de auto niet onaannemelijk. Hier komt bij dat de consument geen stukken heeft kunnen overleggen waaruit blijkt dat de auto ten tijde van het ongeluk volledig technisch in orde was. Voor een herbeoordeling van de schadeclaim is dan ook geen reden. De consument is dan ook niet geslaagd in de bewijslast die – zie 3.3 – op hem rust.

Ambtshalve toetsing

- 3.5 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 11 van de voorwaarden van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het Nederlands en Europees consumentenrecht en oordeelt dat het beding daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit verzekeringsvoorwaarden

- Verzekeringsvoorwaarden autoverzekering WA-Casco (PAV-RV-83-251)

11. Wanneer is schade niet verzekerd?

Wanneer is schade niet verzekerd?	Uitleg
-----------------------------------	--------

(...)

De auto voldoet niet aan de wet (Regeling voertuigen)	Bijvoorbeeld: • De (technische) eigenschappen van de auto komen niet overeen met de (technische) gegevens bij de RDW. • De auto heeft al minimaal 2 maanden geen geldige APK.
---	--