Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-250 d.d. 26 juni 2014
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof.mr. M.L. Hendrikse en G.J.P. Okkema, leden, en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consumenten hebben in 2007 met de beleggingsadviseur van de bank gesproken over het aangaan van een beleggingsrelatie. Vervolgens is een bedrag belegd. De waarde van de beleggingen is gedaald en Consumenten dienen een klacht in bij de bank. De bank stelt dat sprake is van een beleggingsadviesrelatie en dat Consumenten zelf verantwoordelijk zijn voor de beleggingen. Consumenten stellen dat sprake is van een vermogensbeheerrelatie en dat de bank voor hun zou beleggen. De Commissie overweegt als volgt. Veronderstellenderwijs dat sprake is geweest van een vermogensbeheerrelatie, is de Commissie van oordeel dat de inrichting van de beleggingsportefeuille paste binnen het door Consumenten stilzwijgend aanvaarde offensieve doelrisicoprofiel. Het is de Commissie niet gebleken dat Consument hierdoor schade heeft geleden. De vordering wordt afgewezen.

Consumenten,

en

Rabobank Waterland en Omstreken U.A., gevestigd te Purmerend, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 25 november 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument; en
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 5 juni 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

2.1. Op 8 juni 2007 hebben Consumenten gesproken met een adviseur van Aangeslotene over het beleggen van een bedrag van € 150.000,- met als doel een hoger rendement (dan de rente op een spaarrekening) te realiseren.

2.2. Op 11 juni 2007 heeft Aangeslotene een beleggingsvoorstel aan Consumenten verstrekt. In het voorstel wordt uitgegaan van de volgende verdeling: een bedrag van € 15.000,- in liquiditeiten, een bedrag van € 30.000,- in obligaties en een bedrag van € 105.000,- in (aandelen)fondsen. In het beleggingsvoorstel is het doelrisicoprofiel van Consumenten vastgesteld op offensief met een beleggingshorizon van 10-15 jaar, een beoogd rendement 7% per jaar en een neerwaartse risicoacceptatie van -25%.

2.3. Na overleg met Consumenten is vervolgens een bedrag van circa € 55.000,- aan aandelen(fondsen) en een bedrag van circa € 30.000,- aan Rabo Ledencertificaten gekocht.

2.4. Eind 2009 hebben Consumenten de Rabo Ledencertificaten verkocht.

2.5. Op 7 december 2010 bedroeg de waarde van het pakket aandelen(fondsen) € 39.200,-.

2.6. Consumenten hebben gedurende de gehele periode effectennota's en portefeuille-overzichten ontvangen. Hierop stond vermeld dat Aangeslotene een offensief doelrisicoprofiel hanteerde.

3. De vordering en grondslagen

3.1. Consumenten vorderen dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot teruggave van hun inleg op de beleggingen minus 10% of dat Aangeslotene het vermogen maximaal twee jaar verder belegt totdat weer sprake is van een acceptabel niveau.

3.2. Aan hun vordering leggen Consumenten ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de vermogensbeheerrelatie. Afgesproken is dat Aangeslotene voor Consumenten zou gaan beleggen en dat zij hen één keer per jaar zou informeren over de stand van zaken. Van 'samen beleggen' was dan ook uitdrukkelijk geen sprake. Alle transacties zijn zelfstandig door Aangeslotene en zonder toestemming van Consumenten, verricht. Aangeslotene heeft evenmin binnen de bandbreedte van het defensieve profiel belegd.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consumenten weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Vaststaat dat partijen in juni 2007 hebben gesproken over het aangaan van een beleggingsrelatie. Aangeslotene heeft – ofschoon dat op haar weg ligt – geen bewijs geleverd dat het door haar gehanteerde offensieve doelrisicoprofiel bij het aangaan van deze relatie expliciet is geaccepteerd door Consumenten. Niettemin staat vast dat Consumenten gedurende de periode van 2007 tot en met 2011 diverse documenten onder ogen hebben gehad waaruit blijkt dat Aangeslotene een offensief doelrisicoprofiel hanteerde. De Commissie moet daarom aannemen dat Consumenten dit profiel stilzwijgend hebben aanvaard. In haar oordeel zal zij er dan ook van uitgaan dat partijen een offensief doelrisicoprofiel zijn overeengekomen.

4.2. Ten aanzien van de beleggingsrelatie hebben Consumenten ter zitting toegelicht dat zij een geldbedrag wilden beleggen op een manier die hun zo min mogelijk tijd zou kosten. Zij stellen dat zij met de adviseur van Aangeslotene zijn overeengekomen dat hij voor hen zou gaan beleggen op basis van een vermogensbeheerrelatie. Aangeslotene betwist deze stelling en stelt dat deze vorm van beleggingsdienstverlening niet in haar productassortiment is opgenomen. Volgens haar is sprake van een beleggingsadviesrelatie.

4.3. Aangeslotene heeft niet weersproken dat Consumenten bij het aangaan van de beleggingsrelatie te kennen gaven dat zij aan het beleggen geen tijd wilden besteden. Aangeslotene heeft erkend dat Consumenten is medegedeeld dat de beleggingsrelatie zou neerkomen op "samen beleggen". Onder deze omstandigheden had Aangeslotene naar het oordeel van de Commissie in niet mis te verstane bewoordingen moeten duidelijk maken dat de verantwoordelijkheid voor individuele beleggingsbeslissingen bij Consumenten zou blijven berusten. Naar het oordeel van de Commissie kan evenwel in het midden blijven of een vermogensbeheerrelatie dan wel een beleggingsadviesrelatie tot stand is gekomen nu in beide gevallen niet is gebleken dat Consumenten schade hebben geleden als gevolg van het handelen van Aangeslotene. De Commissie is van oordeel dat de inrichting van de beleggingsportefeuille paste binnen het door Consumenten, zij het impliciet, geaccepteerde offensieve doelrisicoprofiel. Mede gelet op dit offensieve profiel, ziet de Commissie geen redenen waarom Aangeslotene de portefeuille in een vermogensbeheerrelatie anders had behoren in te richten. De vraag welke beleggingsrelatie partijen overeengekomen zijn, kan derhalve buiten beschouwing blijven nu dit geen invloed heeft gehad op de invulling van de portefeuille. Het is de Commissie daarom niet gebleken dat Consumenten schade hebben geleden vanwege het feit dat Aangeslotene heeft gehandeld als ware sprake van een beleggingsadviesrelatie. De vordering komt niet voor vergoeding in aanmerking.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan