Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0601

(mr. S.F. van Merwijk, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, J.J. Turkesteen, leden,
mr. M.J. Zoetelief-Verbaan, secretaris)

Datum uitspraak	19 juni 2026
Klacht van	De consument
Tegen	DAS Rechtsbijstand (Amsterdam), gevestigd te , verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument wil bezwaar maken tegen de voorgenomen vergunningverlening voor de capaciteitsvergroting van een mestvergister bij hem in de buurt. De consument heeft daarom een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering voor rechtsbijstand. De uitvoerder heeft de dekking voor het geschil afgewezen, omdat het geschil voorzienbaar was en voortvloeit uit een eerder geschil over de vergunningsverlening en de naleving daarvan. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder de dekking op grond van de voorzienbaarheid heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 19 juni 2026 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument digitaal aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig de heer mr. R. Rozendal, advocaat, en de heer mr. D.R. Oostwouder, advocaat.

2. Klacht

De consument klaagt dat de uitvoerder geen rechtsbijstand verleent voor zijn geschil met het mestvergistingbedrijf. De consument vordert dekking voor rechtsbijstand onder de verzekering. De consument stelt dat het geschil over de voorgenomen vergunningverlening voor de capaciteitsvergroting van een mestvergister bij hem in de buurt pas na de ingangsdatum van de verzekering op 1 april 2025 is ontstaan omdat Gedeputeerde Staten op 7 juli 2025 haar voorgenomen besluit om de uitbreidingsvergunning te verlenen bekend heeft gemaakt. Pas op dat moment is de consument met de vergunningsaanvraag bekend geworden. Verder stelt de consument dat hij voor die tijd weliswaar bezwaar heeft gemaakt tegen eerdere vergunnings-aanvragen en het niet naleven van deze vergunningen door het mestvergistingbedrijf, maar de consument was ten tijde van het afsluiten van de verzekering niet op de hoogte van het feit dat het bedrijf een uitbreidingsvergunning had aangevraagd. De uitvoerder stelt dat de feiten die tot het geschil hebben geleid zich ruim voor de ingangsdatum van de verzekering hebben voorgedaan.

De uitvoerder verwijst daarbij naar de brief van de consument van 8 december 2024 aan de leden van de Provinciale Staten waarin de consument spreekt over het voornemen van het mestvergistingbedrijf om tot uitbreiding over te gaan.

Ook vloeit het geschil volgens de uitvoerder voort uit het eerdere geschil dat de consument met het mestvergistingbedrijf heeft gehad over de overlast die wordt veroorzaakt en de overtredingen die sinds 2011 door het mestvergistingbedrijf worden gepleegd.

3. Beslissing

De commissie wijst de vordering van de consument af.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie stelt vast dat de uitvoerder de dekking op twee gronden heeft afgewezen. Allereerst heeft de uitvoerder zich op het standpunt gesteld dat het geschil met het mestvergistingbedrijf voortvloeit uit het eerdere geschil over de vergunningsverlening en het niet naleven daarvan. Ten tweede heeft de uitvoerder zich op het standpunt gesteld dat het geschil voor de consument voorzienbaar was op het moment dat hij de rechtsbijstand verzekering afsloot.

In het midden kan blijven of het geschil met het mestvergistingbedrijf voortvloeit uit het eerdere geschil dat de consument met het bedrijf heeft gehad. De commissie oordeelt dat de uitvoerder de dekking heeft mogen afwijzen op grond van artikel 6.1 sub c van de toepasselijke algemene voorwaarden omdat de consument wist of had kunnen verwachten dat hij juridische hulp van de uitvoerder met betrekking tot het huidige geschil nodig zou hebben toen hij de verzekering afsloot. De uitvoerder heeft zijn standpunt onderbouwd met de brief van de consument van 8 december 2024. In deze brief heeft de consument verwoord dat hij er kennis van droeg dat het mestvergistingbedrijf voornemens was tot uitbreiding over te gaan en daarover in gesprek was met Gedeputeerde Staten. Tegen die achtergrond heeft de consument onvoldoende gemotiveerd betwist dat hij ten tijde van het afsluiten van de verzekering op de hoogte was van de uitbreidingsplannen van het mestvergistingbedrijf. De commissie volgt de consument niet in zijn uitleg dat hij de uitbreidingplannen van het bedrijf alleen insinueerde om zijn brief aan de Provinciale Staten kracht bij te zetten. Daarnaast oordeelt de commissie dat, ook al was de opmerking van de consument over de uitbreidingplannen misschien minder stellig bedoeld dan opgeschreven, omdat hij ten tijde van dat schrijven alleen nog maar geruchten dienaangaande zou hebben vernomen, de consument er rekening mee had moeten houden dat hij met betrekking tot die mogelijke uitbreiding rechtsbijstand nodig zou hebben. De commissie kan daarom niet anders dan concluderen dat het huidige geschil voorzienbaar was, zodat niet is voldaan aan de voorwaarden voor dekking.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website https://www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/ .

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl