

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0008

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans- Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	6 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. InShared, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving en de voorwaarden

Samenvatting

Autoverzekering. De auto van de consument is door een brand volledig verwoest. De consument heeft de brandschade bij haar verzekeraar gemeld. Tijdens de behandeling van de schade is gebleken dat het kenteken van de auto niet op naam van de consument stond maar op naam van haar zoon. De verzekeraar heeft de schade daarom afgewezen. De consument stelt de regulier gebruiker van de auto te zijn, waardoor de verzekeraar dekking niet had mogen afwijzen. De commissie is van oordeel dat uit de voorwaarden blijkt dat de verzekering niet afgesloten kan worden wanneer het kenteken niet op naam van de verzekerde staat. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De klacht is oorspronkelijk ingediend door de heer [naam 1] en mevrouw [naam 2] gezamenlijk. Omdat mevrouw in deze de verzekeringnemer is gaat de commissie er in het vervolg vanuit dat alleen zij klaagt en meneer enkel optreedt als haar vertegenwoordiger.
- 1.2 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een autoverzekering met All Risk dekking (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar voor een personenauto BMW X5 xDrive40e (hierna: de auto). Op de verzekering zijn de 'Bijzondere voorwaarden autoverzekering InShared' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.
- 2.2 De auto is op 22 mei 2025 in een parkeergarage samen met in twee andere auto's in brand geraakt. De auto is daarbij volledig verwoest. De consument heeft de schade door de brand op 23 mei 2025 bij de verzekeraar gemeld. Op 2 juli 2025 heeft de verzekeraar de consument bericht dat de schade niet onder de dekking valt, omdat het kenteken van de auto op het moment van de brand niet op naam van de consument of op naam van de partner van de consument die woonachtig is op hetzelfde adres, maar op naam van haar zoon stond. De consument is het met het standpunt van de verzekeraar niet eens en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument vordert dekking onder de autoverzekering voor de schade van 22 mei 2025 voor een totaalbedrag van € 42.000,00. Ter toelichting voert zij het volgende aan.
- 2.4 De consument was de reguliere bestuurder van de auto. Dit blijkt ook uit het feit dat alle betalingen altijd door haar ofwel haar partner zijn gedaan. Er zijn tankbonnen en parkeerbonnen die dit kunnen onderbouwen. De betrokkenheid bij de auto staat daarmee vast.
- 2.5 De brand is niet het gevolg geweest van eigen schuld, waardoor de schade op basis van de allriskdekking alsnog moet worden vergoed. Op basis van de polisvoorwaarden is er geen geldige uitsluiting die op deze situatie van toepassing zou kunnen zijn.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de consument recht heeft op uitkering onder de verzekering voor de schade die zij op 22 mei 2025 heeft geleden. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Hieronder legt zij uit waarom.

Waar de commissie aan moet toetsen

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat op het polisblad en in de voorwaarden staat. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹
- 3.3 Artikel 1.1 en 9.4 van de voorwaarden bepalen de omvang van de dekking. In deze artikelen is vastgelegd dat de verzekering alleen kan worden afgesloten als het kenteken op naam van de verzekerde staat of op naam van de partner met wie hij of zij samenwoont. De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn in de bijlage bij de uitspraak opgenomen.

Geen dekking onder de verzekering

- 3.4 De verzekeraar betwist dat de consument recht heeft op dekking op grond van de verzekering. De verzekeraar heeft onder meer aangevoerd dat de consument bij het aanvragen van de verzekering heeft verklaard dat de auto op haar naam of op naam van haar partner die op hetzelfde adres woonachtig is staat. Bij deze aanvraagprocedure worden er vragen aan een aspirant-verzekeringnemer gesteld. Eén daarvan is wie de kentekenhouder van de auto is; de consument zelf, haar partner of geen van beide. De consument heeft bij de beantwoording van die vraag nagelaten de optie “geen van beide” aan te vinken. Als zij dit wel had gedaan, zou er een pop-up zijn verschenen met de tekst: “U kunt alleen een auto verzekeren die op uw naam staat of op naam van uw partner die op hetzelfde adres woont”.
- 3.5 De commissie stelt vast dat de consument de betwisting door de verzekeraar niet heeft weersproken en concludeert dat de consument de verzekeraar onjuiste informatie heeft verstrekt over wie de kentekenhouder van de auto was. Zij heeft haar mededelingsplicht als bedoeld in artikel 7:928 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) geschonden. Bij een onjuiste of onvolledige invulling van de vragenlijst bij het sluiten van de verzekering mag de verzekeraar zich er in een later stadium op beroepen dat hij de verzekering helemaal niet gesloten zou hebben, als hij op de hoogte was geweest van de juiste stand van zaken (zie artikel 7:930 lid 4 BW).² De verzekeraar heeft aangevoerd dat dit hier het geval zou zijn geweest.
- 3.6 Als de verzekeraar dit aanvoert komt het aan op de vraag wat een redelijk handelend verzekeraar in die situatie zou hebben gedaan. Als uitgangspunt geldt dus een toetsing aan het acceptatiebeleid van de redelijk handelend verzekeraar³. De commissie oordeelt dat voldoende vast staat dat een redelijk handelend verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken de verzekering niet zou hebben afgesloten⁴.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie ook Kifid GC 2021-0386 overweging 3.5 en Kifid GC 2024-008, te vinden op www.kifid.nl

³ Zie Hoge Raad van 5 oktober 2018, ECLI:NL:HR:2018:1841, vanaf overweging 3.4.1

⁴ Zie ook Kifid GC 2021-0256 en Kifid GC 2025-0513, te vinden op www.kifid.nl.

- 3.7 Dat de consument wel de reguliere gebruiker van de auto is geweest doet niet af aan het feit dat zij de verzekering niet op deze wijze af had mogen sluiten. Het had op haar weg gelegen om ervoor te zorgen dat ook het kenteken op haar naam stond. De commissie concludeert dat er hierdoor geen dekking onder de verzekering is voor de schade die aan de auto is ontstaan.

Conclusie

- 3.8 De verzekeraar mocht de uitkering van de brandschade aan de auto weigeren. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Boek 7 Artikel 928 (7:928 BW)

Mededelingsplicht

1. De verzekeringnemer is verplicht vóór het sluiten van de overeenkomst aan de verzekeraar alle feiten mede te delen die hij kent of behoort te kennen, en waarvan, naar hij weet of behoort te begrijpen, de beslissing van de verzekeraar of, en zo ja, op welke voorwaarden, hij de verzekering zal willen sluiten, afhangt of kan afhangen.

(..)

Boek 7 Artikel 930 (7:930 BW)

Recht op uitkering bij niet-nakoming mededelingsplicht

(..)

4. In afwijking van de leden 2 en 3 is geen uitkering verschuldigd indien de verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken geen verzekering zou hebben gesloten.

(..)

Algemene voorwaarden

1.1 Welke auto kunt u bij ons verzekeren?

Op uw polis in uw digitale Verzekeringsmap staat welke *Auto* u precies verzekert en welke verzekeringen u voor deze *Auto* heeft afgesloten.

Er gelden wel voorwaarden voor het verzekeren van uw auto:

- Uw *Auto* is er een personenauto met een geel kenteken
- U gebruikt de *Auto* als particulier, dus niet voor zakelijk gebruik. Zakelijk gebruik is bijvoorbeeld: verhuur, lease, rijles, betaalde personenvervoer of goederenvervoer of gebruik van uw *Auto* voor bezoek aan klanten. Een werknemer die naar zijn werkgever reist met zijn eigen *Auto* (woon- werkverkeer) is wel verzekerd.
- Het kenteken staat op uw naam. Of op naam van uw partner met wie u samenwoont.

1.7.2 Wij stoppen de autoverzekering

In de algemene voorwaarden leest u wanneer wij verzekeringen kunnen stoppen. Voor uw autoverzekering betekent dit dat wij die ook kunnen stoppen in de situaties hierna:

- Als uw *Auto* langer dan 6 maanden aaneengesloten in het buitenland is.
- Als de gegevens die ons heeft opgegeven bij het afsluiten niet kloppen. En wij met de juiste gegevens geen verzekering zouden afsluiten. Bijvoorbeeld:

(...)

- Het kenteken van de verzekerde *Auto* staat niet op uw naam. Of op naam van uw partner met wie u samenwoont.

9.4 Wat verzekerd InShared niet?

Niet verzekerd is schade ontstaan:

(...)

- Terwijl het kenteken niet op uw naam of die van uw partner staat met wie u samenwoont