Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0568

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Datum uitspraak	20 juli 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Technische juistheid van de registraties. Belangenafweging. De consument stelt dat hij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de negatieve registraties bij het BKR en hij vordert verwijdering ervan of een aanpassing van de einddatum van de registraties. De bank heeft zich hiertegen verweerd en gesteld dat haar belang bij handhaving van de registraties moet prevaleren. De commissie is van oordeel dat de belangen van de bank op dit moment zwaarder wegen dan de belangen van de consument en dat de registraties daarom moeten blijven staan. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank; 6) de aanvullende reactie van de consument en 7) de reactie van de bank daarop.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2005 een doorlopend krediet van € 2.500,- afgesloten bij de bank. Tussen de consument en de bank is overeengekomen dat de consument de bank maandelijks € 37,50 aan rente en aflossing verschuldigd was.

2.2 Op enig moment in 2006 zijn er betalingsproblemen ontstaan bij de consument. Op 21 september 2006 heeft de bank een achterstandscode A laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).

2.3 Omdat een betaling uitbleef, heeft de bank het krediet op 7 november 2006 opgeëist en heeft zij de opeising met een bijzonderheidscode 2 in het CKI laten plaatsen.

2.4 In januari 2007 heeft de consument contact opgenomen met het incassobureau aan wie de vordering van de bank inmiddels was overgedragen. Hij is toen een betalingsregeling overeengekomen, maar vervolgens niet correct nagekomen. Toen ook latere betalingsregelingen niet werden nagekomen, heeft de bank de consument gedagvaard. Bij vonnis van 19 november 2008 heeft de rechter de consument bij verstek veroordeeld tot betaling van de schuld aan de bank.

2.5 Eind 2019 is de consument via zijn hypotheekadviseur op de hoogte geraakt van de BKR-registraties en is er contact geweest met de bank. Op 3 februari 2020 heeft de consument een betalingsregeling van € 75,- per maand getroffen met de bank. De betalingsregeling is met een bijzonderheidscode 1 geregistreerd in het CKI.

2.6 Op verzoek van de consument heeft de bank op 10 maart 2022 per e-mail verklaard dat de openstaande schuld tegen betaling van € 1.000,- en tegen finale kwijting mag worden afgekocht. De bank heeft de consument in de e-mail geïnformeerd dat er dan een bijzonderheidscode 3 zal worden geregistreerd bij het BKR, die voor vijf jaar zichtbaar blijft.

2.7 De consument heeft het afgesproken bedrag van € 1.000,- op 30 mei 2022 voldaan. De bank heeft de resterende vordering van € 1.616,36 vervolgens afgeboekt. Dit heeft de bank met een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum (per 30 mei 2022) in het CKI laten registreren.

2.8 De consument heeft de bank op 7 juli 2022 verzocht om de registraties te verwijderen. De bank heeft het verzoek op 17 augustus 2022 afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten door partijen tijdens de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert dat de bank de negatieve registraties bij BKR laat verwijderen of dat zij de werkelijk einddatum van de registraties vijf jaar eerder laat plaatsen. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft hij het volgende gesteld.

2.10 Ten eerste was de consument in de periode 2012 tot eind 2019 niet meer op de hoogte van de openstaande schuld, omdat hij in die periode geen brieven meer had ontvangen van de bank.

Overigens had hij tot 2016 ook niet de middelen om zijn schuld af te betalen en hij was mentaal niet in staat om de betalingsproblemen aan te pakken.

2.11 De consument heeft in de periode 2016 tot en met 2019 al zijn schulden kunnen afbetalen. Pas toen hij eind 2019 via zijn hypotheekadviseur een hypothecaire geldlening wilde aanvragen, kwam hij erachter dat hij geregistreerd stond bij het BKR vanwege een openstaande schuld bij de bank. Hij heeft toen direct een betalingsregeling getroffen en hij heeft meer dan de oorspronkelijke hoofdsom van € 2.500,- terugbetaald, namelijk – inclusief de slottermijn van € 1.000,- tegen finale kwijting – ruim € 3.800,-. Als hij eerder op de hoogte was van zijn schuld, was hij eerder begonnen met afbetalen en zou hij eerder van de registraties af zijn geweest.

2.12 Ten tweede houdt de bank in haar belangenafweging ten onrechte vast aan het verleden. De betalingsproblemen deden zich voor in de periode 2006 tot 2010. Hij was toen pas 19 jaar oud en een slachtoffer van de situatie die zich toen voordeed. Zijn ouders raakten namelijk in de financiële problemen en hij had het krediet ten behoeve van hen afgesloten. De situatie is nu heel anders. De consument is nu 35 jaar oud, hij heeft voldoende geleerd van zijn ervaringen uit het verleden en hij kan nu zijn financiële verplichtingen nakomen. Iedereen in het gezin is inmiddels weer financieel gezond.

2.13 Ten derde hebben de registraties een grote persoonlijke impact. De consument wil in verband met gezinsuitbreiding een woning kopen met zijn vrouw. Dit is vanwege de registraties nu niet mogelijk. Kopen is echter zijn enige optie om een andere woning te verkrijgen. Een sociale huurwoning is namelijk niet mogelijk omdat zijn gezamenlijk inkomen te hoog is en de vrije huursector overbelast is. De consument staat al negen jaar bij een woningstichting ingeschreven voor een vrije sectorwoning en hij heeft in die tijd nooit een aanbod gekregen.

2.14 Verder heeft de consument geen financiële vrijheid. Roodstand, een creditcard, een persoonlijke lening of zelfs een telefoonabonnement is niet mogelijk. De consument is gedwongen te sparen en hoopt geen onvoorziene uitgaven te hoeven doen die al het spaargeld ineens opslokken. Tot slot zou de consument graag de nare periode uit zijn verleden willen afsluiten.

Het verweer

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de einddatum van de registraties vijf jaar eerder had moeten worden geplaatst en of de bank de registraties moet verwijderen.

De commissie is van oordeel dat de bank de juiste einddatum heeft gehanteerd. Daarnaast hoeft de bank de registraties niet te verwijderen. Hieronder wordt dit oordeel toegelicht.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.2 De commissie zal hierna allereerst de achterstandscode A en de werkelijke einddatum beoordelen. Dit betekent dat de commissie zal beoordelen of de achterstandscode A werkelijke einddatum van de registraties overeenkomstig het bepaalde in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) zijn geplaatst.

3.3 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en het BKR geldende reglement CKI verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] Zo is de bank verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Voordat de bank een achterstandscode A meldt, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[3]

Beoordeling van de achterstandscode A

3.4 Uit de overgelegde uitdraai van de administratie van de bank en de bijbehorende standaardbrieven blijkt dat de bank de consument op 9 augustus 2006 een vooraankondigingsbrief heeft gestuurd voor het krediet. Vervolgens heeft de bank op 21 september 2006 een achterstandscode A in het CKI laten registreren. De consument heeft niet betwist dat hij deze brieven heeft ontvangen. Wel heeft hij gesteld dat hij na 2012 geen brieven meer van de bank heeft ontvangen. Op dat standpunt komt de commissie in de belangenafweging (onder punt 3.16) overigens nog terug. Gelet op het voorgaande vindt de commissie het voldoende aannemelijk dat de consument de vooraankondiging in 2006 heeft ontvangen. In zoverre is de achterstandscode A voor het krediet terecht geplaatst. De klacht van de consument is op dit punt ongegrond.

Beoordeling van de werkelijke einddatum van het krediet

3.5 Tussen partijen is niet in geschil dat de bijzonderheidscodes juist zijn geplaatst. Ook is niet in geschil dat de consument de openstaande vordering van het krediet op 30 mei 2022 tegen betaling van € 1.000,- heeft afgekocht en dat de bank daarbij € 1.616,36 heeft afgeboekt. Nu dit vaststaat, is de commissie van oordeel dat de werkelijke einddatum van 30 mei 2022 van het krediet op de juiste datum is geplaatst.

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.

Er is dan ook geen grond om de werkelijke einddatum vijf jaar eerder te laten plaatsen. Op dit punt is de klacht van de consument ongegrond.

Tussenconclusie

3.6 Uit het voorgaande volgt dat de registraties van de achterstandscode A en de werkelijke einddatum (technisch) juist zijn. Verwijdering van deze registraties of een wijziging van de einddatum is in zoverre niet gerechtvaardigd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.7 Nu de commissie van oordeel is dat achterstandscode A en de werkelijke einddatum (technisch) juist zijn en een wijziging van de werkelijke einddatum in zoverre niet gerechtvaardigd is, dient de commissie op grond van een belangenafweging te beoordelen of de registraties dienen te worden verwijderd.

3.8 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevens-bescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.9 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.10 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkings-verantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene.

Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.11 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.12 De belangen van de consument bij verwijdering of aanpassing van de registraties zijn hiervoor onder 2.10 t/m 2.14 weergegeven.

3.13 De bank heeft daartegenin gebracht dat zij geen reden ziet de wens van de consument te laten prevaleren boven het belang dat de bank en andere kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de registraties. Er was sprake van langdurige betalingsproblemen met slecht betaalgedrag. De consument heeft onvoldoende contact gehouden met de bank en hij is meerdere betalingsregelingen niet nagekomen. Er is in 2008 zelfs een vonnis gewezen. Uiteindelijk heeft de bank het dossier van de consument met schade afgesloten, nu € 1.616,36 onbetaald is gebleven en is afgeboekt. Verder is er op dit moment geen sprake van een langdurige stabiele financiële situatie. Ook is het volgens de bank niet noodzakelijk en spoedeisend dat de consument een woning wil aankopen.

3.14 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang bij handhaving van de registratie op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij het verwijderen ervan. Dit oordeel wordt als volgt toegelicht.

3.15 Het weegt in het nadeel van de consument dat het 16 jaar heeft geduurd totdat de schuld is opgelost. Volgens de consument speelt daarbij mee dat de bank in de periode 2012 tot en met 2019 weinig tot geen moeite heeft gedaan om hem aan te schrijven. Hij heeft immers geen brieven meer van de bank ontvangen. Daardoor is hij de schuld uit het oog verloren. Echter, naar het oordeel van de commissie, heeft de consument de verantwoordelijkheid om op de hoogte te zijn van zijn schulden en daar zo snel mogelijk afdoende afspraken over te maken. De consument betwist ook niet dat de brieven van vóór 2012 bij hem zijn aangekomen. Hieruit volgt dat de consument wel op de hoogte was van zijn schulden. Ook is er tegen de consument een vonnis gewezen.

[4] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

3.16 Het spreekt in het voordeel van de consument dat hij nadat hij eind 2019 (weer) op de hoogte raakte van zijn schuld, opnieuw betalingsafspraken heeft gemaakt en uiteindelijk in 2022 tot afwikkeling van de schuld is gekomen. Daar staat echter tegenover dat de bank eind mei 2022 ruim 30% van de schuld (€ 1.616,36) heeft moeten afboeken.

3.17 Naar het oordeel van de commissie kan niet worden gezegd dat de consument op dit moment structureel financieel stabiel is. Er is pas één jaar verstreken van de bewaartermijn van vijf jaar. De bewaartermijn van vijf jaar is er voor de consument om weer in een stabiele financiële positie te komen en te blijven. Het is nog te vroeg om die conclusie te kunnen trekken. Hierbij weegt ook mee dat de bank met haar afboeking in zekere mate heeft bijgedragen aan het feit dat de consument nu financieel stabieler is.

3.18 De commissie begrijpt de wens van de consument om een woning te kopen dat ruim genoeg is voor zijn gezin. Deze wens is gezien alle omstandigheden echter niet doorslaggevend om de registraties te verwijderen. Het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument en die mee te wegen in een kredietaanvraag weegt op dit moment nog zwaarder. Daarnaast dient de consument naar het oordeel van de commissie nog enige tijd te worden beschermd tegen overkreditering. Gelet op het voorgaande is de klacht ongegrond en zal de vordering worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving die in de uitspraak zijn aangehaald.

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 februari 2023

In het Algemeen Reglement CKI van 1 februari 2023 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1 a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

(…)

2 De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens; (…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

d) *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

e) *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2; (…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)