Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0579
(mr. F.H.E. Boerma, en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 oktober 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 22 juni 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de Algemene Bankvoorwaarden, de Algemene bepalingen voor Kredietverlening door ABN AMRO van december 1995 en januari 1999 en relevante onderdelen uit het verslag van het gesprek van de consument met de bank van 12 juni 2020

Samenvatting

Klacht over de opzegging en afbouw van het Rekening Courant Krediet (R-C Krediet). De bank heeft de consument op schriftelijk geïnformeerd dat zij zijn R-C Krediet zal afbouwen naar volledig afgelost in een periode van vijf jaar. De consument stelt van het R-C Krediet afhankelijk te zijn vanwege zijn werk als diplomaat. Verder meent de consument dat de bank hem onjuist heeft bejegend door onder meer onwaarheden te verklaren over onder meer de reden van de opzegging. De commissie is van oordeel dat de bank het R-C krediet van de consument mocht afbouwen. Voor de vraag of de bank het R-C Krediet mocht opzeggen en afbouwen is van belang of dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Niet is gebleken dat de opzegging dan wel de afbouw van het R-C Krediet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank en 6) de aanvullende reactie van de consument van 15 april 2021.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op enig moment heeft de consument bij de bank een zogeheten Rekening Courant Krediet van € 25.000,- (hierna: 'R-C Krediet') gesloten.

2.2 In de maand van juni 2019 maakte de consument geen gebruik van het R-C Krediet. In maand van juli 2019 bedroeg de hoogste debetstand van het R-C Krediet van de consument € 1.300,04. In de maand van augustus 2019 was de hoogste debetstand van het R-C Krediet van de consument € 3.404,04.

2.3 Op 19 september 2019 heeft de bank de consument per brief geïnformeerd dat de kredietlimiet van zijn R-C Krediet geleidelijk zou worden afgebouwd. In de brief heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij geprobeerd heeft om met hem in contact te komen. Daarbij heeft de bank de consument verzocht om contact op te nemen om de gevolgen van de kredietverlaging te bespreken. De afbouw van de kredietlimiet zou per 23 januari 2020 starten indien de bank niet met de consument in contact zou komen. Verder heeft de bank in haar brief de consument geïnformeerd dat de verlaging van de kredietlimiet gebaseerd wordt op het hoogste bedrag dat de consument in de laatste drie maanden rood heeft gestaan.

2.4 Op 27 september 2019 heeft de consument telefonisch contact opgenomen met de bank. Tijdens dat gesprek heeft de consument aangegeven dat hij het vreemd vindt dat zijn kredietlimiet wordt afgebouwd. Diezelfde dag heeft de consument onder vermelding van 'internet sparen' een bedrag van € 10.000,- overgemaakt naar zijn bankrekening bij [financiële dienstverlener [x]]. Hierdoor is het debetsaldo van het R-C Krediet van de consument € 10.213,39 gaan bedragen.

2.5 Op 10 oktober 2019 heeft de bank de consument per brief geïnformeerd dat zijn krediet-limiet per 12 december 2019 wordt afgebouwd naar € 3.500,-. Daarna zou de kredietlimiet in vijf jaar met € 58,- per maand naar nul worden afgebouwd.

2.6 Op 17 december 2019 heeft de consument telefonisch contact opgenomen met de bank. In dat gesprek heeft de consument verklaard dat hij geen opnames meer kon doen van het R-C Krediet waardoor hij acuut geldproblemen had. De bank heeft vervolgens bij wijze van uitzondering de kredietlimiet van de consument tijdelijk hersteld. Op 19 december 2019 heeft de consument een bedrag van € 5.000,- van het R-C Krediet opgenomen en overgemaakt naar zijn bankrekening bij [financiële dienstverlener [y]].

2.7 Op 23 december 2019 heeft de bank de consument per brief opnieuw geïnformeerd dat, nu met ingang van 23 februari 2020, de kredietlimiet van het R-C Krediet wordt verlaagd naar € 3.500,-. Verder heeft de bank de consument opnieuw geïnformeerd dat de kredietlimiet vanaf die datum in vijf jaar met € 58,- per maand naar € 0,- wordt afgebouwd.

2.8 Op 3 februari 2020 heeft de consument de bank per e-mail gevraagd wanneer de afbouw van de kredietlimiet zou gaan plaatsvinden. De bank heeft de consument vervolgens per e-mail een kopie van haar brief van 23 december 2019 gestuurd.

2.9 Op 10 februari 2020 heeft de bank de consument zowel telefonisch als per e-mail geïnformeerd over alternatieven voor het R-C Krediet, zoals een persoonlijke lening, de faciliteit 'Roodstaan' of een 'Privélimiet'. Daarnaast heeft de bank de consument uitgelegd dat de kredietverlaging naar € 3.500,- was gebaseerd op de hoogste debetstand gedurende de drie laatste maanden vóór 19 september 2019.

2.10 Op 19 maart 2020, 2 april 2020 en 17 april 2020 heeft de bank de consument per brief aanmaningen gestuurd vanwege de overschrijding van de kredietlimiet van zijn R-C Krediet.

2.11 Op 22 april 2020 heeft de consument per e-mail een klacht ingediend bij de bank.

2.12 Op 12 juni 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de bank en de consument. Uit dat gesprek heeft de bank geconcludeerd dat de afbouw van de kredietlimiet van het R-C Krediet van € 58,- per maand voor de consument passend en haalbaar is. Daarnaast heeft de bank geconstateerd dat zij niet formeel kan inschatten in hoeverre de betalingsachterstand onmiddellijk door de consument ingehaald kan worden, omdat de consument niet wil aangeven hoeveel liquide middelen hij heeft.

2.13 Op 16 juni 2020 heeft de bank per e-mail gereageerd op de klacht van de consument. De verdere uitwisseling van standpunten door partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht. De bank heeft de vordering overgedragen aan een incassobureau, maar vanwege de klachtprocedure zijn de incassomaatregelen gepauzeerd. Op 12 januari 2021 bedroeg het debetsaldo van het R-C Krediet van de consument € 16.583,12.

De klacht en vordering

2.14 De consument stelt dat de bank ten onrechte het R-C Krediet heeft afgebouwd en heeft opgezegd. Er bestaat geen grondslag voor de bevoegdheid van de bank om het R-C Krediet af te bouwen en op te zeggen. De bank heeft leugens opgenomen in haar brief over de wijziging, namelijk over haar motief, de ingangsdatum van de wijziging en de vaststelling van de hoogte van het nieuwe krediet.

De bank heeft de consument onacceptabel bejegend door hem onwaarheden mede te delen en door hem te beschouwen als een wanbetaler. Verder verkeert de consument in een onzekere situatie doordat de bank hem plotseling een kredietfaciliteit ontneemt waarover hij jarenlang heeft kunnen beschikken. De consument is afhankelijk van het R-C Krediet, omdat zijn inkomen fluctueert. Als diplomaat is de consument verplaatsbaar ambtenaar van Buitenlandse Zaken. In het kader van een overplaatsing dient de consument soms op korte termijn grote uitgaven te doen, zoals de aankoop van auto's. Het R-C Krediet is dus bedoeld voor een toekomstige kredietbehoefte die voor de consument op het moment niet vast te stellen is. Verder is ook van belang dat de consument al 30 jaar klant is bij de bank. De consument is nooit in gebreke geweest tijdens de looptijd van het R-C Krediet. De consument vordert het ongewijzigd voortzetten van het R-C Krediet.

Het verweer

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De kern van de discussie is of de bank het R-C Krediet van de consument mocht opzeggen. De commissie is van oordeel dat de bank hiertoe mocht overgaan en zij licht haar oordeel als volgt toe.

Wat is het juridisch kader?

3.2 De commissie stelt voorop dat de te beoordelen klacht vergelijkbaar is met de eerder behandelde klachten.[1]

a) Er is sprake van een duurovereenkomst

3.3 De overeenkomst tussen de consument en de bank is te kwalificeren als een duur-overeenkomst.[2] Dit is een overeenkomst waarbij partijen zich verbinden tot het verrichten van één of meer prestaties die gedurende zekere tijd voortduren, herhaald worden of elkaar opvolgen.

b) Het R-C Krediet is tussen 1991 en 2001 gesloten

3.4 De commissie beschikt niet over de oorspronkelijke kredietovereenkomst van partijen en de daarbij behorende voorwaarden.

---

[1] Zie o.a. Kifid GC 2019-561 en Kifid GC 2019-898, te vinden op www.kifid.nl

[2] Zie randnummer 10 van de conclusie van de P-G mr. De Vries Lentsch-Kostense van 20 juni 2014 behorende bij HR 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2929. De conclusie van de P-G is te vinden onder kenmerk ECLI:NL:PHR:2014:674 op www.rechtspraak.nl

De overeenkomst is niet (meer) beschikbaar bij zowel de bank als de consument. De bank heeft verklaard dat het R-C Krediet tussen 1991 en 2001 voor het eerst aan de consument moet zijn verstrekt. Deze stelling van de bank is niet door de consument weersproken.

c) De opzeggingsbevoegdheid in de voorwaarden

3.5 Volgens de bank is het aannemelijk dat de opzeggingsbevoegdheid uit de overeenkomst volgt. Uit de Algemene Bepalingen voor Kredietverlening van 1995 en 1999 volgt het volgende: "*Zowel de Kredietnemer als ABN AMRO kunnen een krediet in rekening courant en een obligokrediet op ieder gewenst moment opeggen.*" De oudere voorwaarden van het R-C Krediet zijn niet meer beschikbaar, maar de bank heeft gesteld dat zij aanneemt dat in de oudere voorwaarden een soortgelijke bepaling is opgenomen, omdat er sterke gelijkenissen bestaan tussen de Algemene Bepalingen voor Kredietverlening van 1995 en 1999. Ook deze stelling is niet door de consument weersproken.

d) De wettelijke opzeggingsbevoegdheid

3.6 Op grond van artikel 7:65 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is de bank bevoegd om een kredietovereenkomst met een onbepaalde looptijd op te zeggen, indien dit in de overeenkomst is overeengekomen. Daarbij geldt een opzegtermijn van tenminste twee maanden. Een tussen partijen overeengekomen regel is op grond van artikel 6:248 lid 2 BW niet van toepassing als dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

3.7 Voor zover wordt aangenomen dat de opzegbevoegdheid uit de overeenkomst tussen partijen volgt, betekent dit dat de bank het R-C Krediet mocht opzeggen met een opzegtermijn van tenminste twee maanden. Op 19 september 2019 heeft de bank voor het eerst per brief aangekondigd dat zij het R-C Krediet van de consument in vijf jaar gefaseerd wil afbouwen naar € 0,-. De verlaging van de kredietlimiet vond plaats vanaf 23 februari 2020. Zodoende heeft de bank zich gehouden aan de wettelijke opzegtermijn.

e) Indien overeenkomst en wet niet voorzien in een opzeggingsbevoegdheid

3.8 Indien wet en overeenkomst niet voorzien in een opzegregeling is de duurovereenkomst ook in beginsel opzegbaar.[3] De eisen van redelijkheid en billijkheid kunnen in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat opzegging slechts mogelijk is indien een voldoende zwaarwegende grond voor de opzegging bestaat. Uit diezelfde eisen kan, eveneens in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval, voortvloeien dat een bepaalde opzegtermijn in acht moet worden genomen of dat de opzegging gepaard moet gaan met het aanbod tot betaling van een (schade)vergoeding.

[3] HR 28 oktober 2011, ECLI:NL:HR:2011:EQ9854 en HR 25 januari 2019, ECLI:NL:PHR2019:67 (Conclusie P-G), te vinden op www.rechtspraak.nl

De bank was bevoegd het R-C Krediet op te zeggen

a) Voor zover wordt aangenomen dat de opzegbevoegdheid uit de overeenkomst volgt

3.9 Voor zover wordt aangenomen dat de toepasselijke voorwaarden op het R-C Krediet luiden dat zowel de consument als de bank op ieder gewenst moment het krediet kunnen opzeggen, dient de vraag te worden beantwoord of deze geldende regel in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

3.10 De commissie ziet geen aanleiding om te concluderen dat de opzegging in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dat hiervan sprake is onvoldoende door de consument onderbouwd. De enkele stelling dat de consument vanwege zijn werk als diplomaat een wisselend uitgavenpatroon heeft is niet voldoende. Daarbij is de consument niet ingegaan op de stelling van de bank dat het waarschijnlijk is dat zijn werkgever (de overheid) voorziet in een regeling om de onregelmatigheden bij overplaatsing op te vangen.

b) Voor zover wordt aangenomen dat wet en overeenkomst niet voorzien in een opzeggingsregeling

3.11 Voor zover de opzegbaarheid van het R-C Krediet *niet* zou volgen uit de overeenkomst tussen partijen, is de bank in beginsel ook bevoegd om het R-C Krediet op te zeggen. Dit volgt ook uit overweging 3.7.

3.12 Zoals eerder overwogen kunnen de eisen van redelijkheid en billijkheid vanwege de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat opzegging slechts mogelijk is indien een voldoende zwaarwegende grond voor de opzegging bestaat. Daarnaast kunnen de eisen van redelijkheid en billijkheid ertoe leiden dat er nadere voorwaarden kunnen worden gesteld aan de opzegging.

3.13 De commissie concludeert dat zij geen aanleiding ziet om op grond van de eisen van redelijkheid en billijkheid een (meer) zwaarwegende grond voor de opzegging van de bank te verlangen. De bank heeft voldoende toegelicht wat haar beweegreden is voor de opzegging van het R-C Krediet. De Autoriteit Financiële Markten (AFM) en de Nederlandsche Bank (DNB) wijzen al enige jaren op de risico's van aflossingsvrije kredieten en spreken de wens uit om die kredieten te beperken. De AFM voert druk uit op kredietaanbieders, zoals de bank, om kredieten waarop nauwelijks wordt afgelost om te zetten naar producten waarop structureel wordt afgelost. Het behoort volgens de bank tot haar zorgplicht om een financieel product dat niet meer aan de wensen en ontwikkelingen van de huidige tijd voldoet, te beëindigen of om te zetten naar een passend product.

3.14 De commissie ziet evenmin aanleiding om nadere eisen te stellen aan de opzegging van het R-C Krediet door de bank vanwege de volgende reden.

3.15 Ten eerste heeft de bank voldoende rekening gehouden met de belangen van de consument bij de opzegging van het R-C Krediet. De bank heeft een ruime opzegtermijn in acht genomen van circa vijf maanden. Daarnaast heeft de bank besloten om het R-C Krediet gefaseerd in een periode van vijf jaar af te bouwen naar € 0,-. Ook is gebleken dat de bank rekening heeft gehouden met de belangen van de consument door de kredietlimiet tijdelijk te herstellen toen hij op 17 december 2019 aangaf acuut in geldproblemen te komen doordat hij geen geld kon opnemen. De consument heeft niet aangetoond waarom deze gang van zaken onredelijk is.

3.16 Ten tweede volgt uit het dossier dat de bank en de consument op 12 juni 2020 met elkaar in gesprek te zijn gegaan over de afbouw van de kredietlimiet van het R-C Krediet. Op basis van de inkomsten en uitgaven van de consument bleek een afbouw van de kredietlimiet van € 58,- per maand passend en haalbaar te zijn. De consument heeft echter geweigerd de bank inzage te verlenen in zijn liquide middelen waardoor de bank niet heeft kunnen vaststellen of hij de betalingsachterstand van € 16.583,- direct kan betalen. Deze betalingsachterstand is ontstaan nadat de bank de consument op 19 september 2019 had geïnformeerd over haar voornemen op de kredietlimiet van het R-C Krediet af te bouwen. De consument heeft op 15 april 2021 schriftelijk herhaald dat hij niet bereid is de bank inzage te verlenen in zijn persoonlijke financiële situatie.

3.17 Ten derde heeft de bank verklaard dat de verlaging van de kredietlimiet is gebaseerd op het hoogste debetsaldo van het R-C Krediet van de consument in de drie maanden vóór de opzegging op 19 september 2019. Het hoogste debetsaldo van het R-C Krediet in de drie maanden vóór 19 september 2019 bedroeg € 3.404,04. Zodoende heeft de bank besloten de kredietlimiet aanvankelijk op 12 december 2019 en vervolgens op 23 februari 2020 te verlagen naar € 3.500,-. De commissie acht de vaststelling van de verlaagde kredietlimiet niet onredelijk.

3.18 Ten vierde heeft de consument onvoldoende onderbouwd waarom er nadere eisen gesteld zouden moeten worden aan de opzegging van het R-C Krediet. Dat de consument gefrustreerd is geraakt doordat hij aanvankelijk van de bank een andere reden heeft vernomen voor het R-C Krediet, kan niet worden beschouwd als grond om het R-C Krediet aan te houden. Verder heeft de consument onvoldoende onderbouwd wat zijn huidige en concreet belang is bij de voortzetting van het R-C Krediet of bij nadere eisen aan de opzegging. Hoewel de bank de consumenten heeft geïnformeerd over alternatieven, heeft de consument evenmin aannemelijk gemaakt waarom de voorgestelde alternatieven niet passend voor hem zijn.

Conclusie

3.19 De commissie ziet geen grond om te concluderen dat de bank gehouden is het R-C Krediet van de consument ongewijzigd te handhaven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek Boek 6
Afdeling 4. Rechtsgevolgen van overeenkomsten

Artikel 248
1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Burgerlijk Wetboek Boek 7

Artikel 65
1. De consument kan een kredietovereenkomst met onbepaalde looptijd te allen tijde kosteloos beëindigen. Indien partijen een opzeggingstermijn zijn overeengekomen, mag deze termijn niet langer zijn dan één maand.
2. De kredietgever kan, indien dit in de kredietovereenkomst is overeengekomen, een kredietovereenkomst met onbepaalde looptijd beëindigen door de consument met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste twee maanden een opzegging te doen toekomen op papier of op een andere duurzame drager.
3. De kredietgever kan, indien dit in de kredietovereenkomst is overeengekomen, op objectieve gronden de consument het recht ontnemen om op grond van een kredietovereenkomst met onbepaalde looptijd krediet op te nemen. De kredietgever stelt de consument, op papier of op een andere duurzame drager, indien mogelijk van tevoren en uiterlijk onmiddellijk na deze ontneming, van deze ontneming in kennis, alsook van de gronden hiervoor, tenzij het verstrekken van dergelijke informatie op grond van andere communautaire wetgeving is verboden of indruist tegen doelstellingen van openbare orde of openbare veiligheid.

Relevante bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden (2017)

Artikel 2 - Zorgplicht

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken. (...)

2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. (...)

Relevante bepalingen uit de Algemene Bepalingen voor Kredietverlening door ABN AMRO (voor particulieren) (december 1995)

II Algemene Bepalingen van toepassing op kredieten in rekening-courant en op obligokredieten
(…)

4 Opzegbaarheid
Zowel de Kredietnemer als ABN AMRO kunnen een krediet in rekening-courant en een obligokrediet op ieder gewenst moment opzeggen.

Relevante bepalingen uit de Algemene bepalingen voor Kredietverlening door ABN AMRO (januari 1999)

II Algemene bepalingen van toepassing op kredieten in rekening-courant en op obligokredieten
(…)

4 Opzegbaarheid
Zowel de Kredietnemer als ABN AMRO kunnen een krediet in rekening-courant en een obligokrediet op ieder gewenst moment opzeggen.

Relevante onderdelen uit het verslag van het gesprek tussen de consument en de bank van 12 juni 2020

"*Conclusie:*
Inkomen: voldoende

Het inkomen van [de consument] *komt niet meer bij* [de bank] *binnen. Dit heeft te maken met de lopende klacht.* [De consument] *geeft aan niet veel opzij te kunnen zetten. Op basis van deze intake, kom ik uit op een geschatte CBI van € 54.000. Dit is ruim boven norm, maar vóór aftrek van reservering auto en kosten kinderen. De klant geeft aan geen dure hobby's of bijzondere uitgaven te hebben. Hiermee kan de huidige aflossing van € 58 per maand gedragen worden.*

Vermogen: klant geeft geen volledig inzicht

De klant geeft aan bedrag als € 10.000 (geboekt naar [financiële dienstverlener [x] *in september 2019) of € 5.000 (geboekt naar* [financiële dienstverlener [y]] *in december) niet als "spaargeld te beschouwen". De klant wil niet aangeven hoeveel liquide middelen hij heeft. De klant brengt de boekingen naar* [financiële dienstverlener [x]] *en* [financiële dienstverlener [y]] *in verband met de lopende klacht. De klant voorziet geen bijzondere uitgaven in de nabije toekomst.*

Doordat de klant niet wil aangeven hoeveel liquide middelen heeft, kan ik niet formeel inschatten in hoeverre de betalingsachterstand kan onmiddellijk ingehaald worden. Uit het gesprek heb ik het gevoel dat de klant het geld heeft weg geboekt als statement in verband met de lopende klacht. Ik beschouw de achterstand als in te halen op basis van:

- *De ruime VBI*
- *Uitspraken in de richting van "dit soort bedragen beschouw ik niet als spaargeld"*

Op basis van het gesprek is mijn conclusie dat de gecommuniceerde limietafbouw betaalbaar is voor de klant."