Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0333

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, A.E. Tevel, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	8 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Uitleg over de registers en de relevante bepalingen uit regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. De consument heeft een bankafschrift van zijn betaal-rekening bij de bank aangepast. Vervolgens heeft hij dit aangepaste bankafschrift gebruikt bij een kredietaanvraag. Hierop heeft de bank de persoonsgegevens van de consument in o.a. het Intern Verwijzingsregister geregistreerd. De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de registers, althans verkorting van de registratieduur. De commissie is van oordeel dat de bank de persoonsgegevens mocht opnemen in de registers en dat de registratieduur proportioneel is. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een gevoegde hoorzitting op 14 oktober 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr. H.L. Thiescheffer, advocaat kantoorhoudende te Leeuwarden. Namens de bank waren aanwezig: de heer mr. P. Jansen, advocaat kantoorhoudende te Eindhoven en mevrouw [naam], medewerkster afdeling veiligheidszaken.

1.3 De consument heeft bij Kifid ook een klacht ingediend over Defam B.V. (hierna: de kredietverstrekker) (dossiernummer [nummer]).

1.4 Na deze zitting zijn de consument en de bank in overleg getreden voor een schikking maar dit is niet gelukt. Daarom moet er nu alsnog een uitspraak worden gedaan.

1.5 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield een betaalrekening aan bij de bank.

2.2 In november 2024 heeft de consument een kredietaanvraag gedaan bij de kredietverstrekker. Bij deze aanvraag heeft de consument een bankafschrift van zijn betaalrekening bij de bank ingediend. Omdat de kredietverstrekker twijfelde over de echtheid van het bankafschrift, heeft zij hierover navraag gedaan bij de bank. De bank heeft aan de kredietverstrekker laten weten dat het bankafschrift was aangepast; het ingediende bankafschrift was van 2023, maar het leek of dit van 2024 was. Daardoor waren betaaltransacties in 2024, zoals zeer veel betalingen aan een veilingsite en contanten stortingen niet zichtbaar. Ook heeft de bank verklaard dat het inkomen lager was dan uit het gecontroleerde bankafschrift bleek. Ook de loonstrook over oktober 2024 bleek te zijn aangepast.

2.3 Per brief van 23 december2024 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij zijn persoonsgegevens voor acht jaar (tot 20 november 2032) heeft opgenomen in het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) en voor zes maanden (tot 20 mei 2025) in het Incidentenregister. In de brief staat als reden voor opname:

> Reden van opname is uw betrokkenheid bij een frauduleuze kredietaanvraag van € 15.000,- gedaan bij Alfam omstreeks 20-11-2024. Hierbij heeft u een vervalst rekeningafschrift van de Rabobank overlegd. Er is sprake van valsheid in geschrifte met betrekking tot een Rabobank bankafschrift wat bij een andere financiële instelling is aangeleverd.

2.4 Bij brief van 30 december 2024 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij de bankrelatie op grond van artikel 35 Algemene Bankvoorwaarden per 28 februari 2025 beëindigt.

2.5 In maart 2025 heeft de bank een basisbetaalrekening aan de consument verstrekt.

2.6 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de registraties. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vorderingen van de consument

2.7 De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het IVR en het Incidentenregister. Daarnaast vordert hij vergoeding van de door hem gemaakte proceskosten.

2.8 Ter onderbouwing van deze vorderingen stelt de consument dat de registraties van zijn persoonsgegevens in de registers op onterechte gronden zijn geschied, althans dat de registratie(duur) buitenproportioneel is. Hiertoe voert hij het volgende aan:

- De registraties zijn onterecht omdat er niet is voldaan aan de voorwaarden voor registratie. Ten tijde van de aanvraag leed de consument o.a. aan een dwangstoornis waarvoor hij in behandeling was. In het kader van deze behandeling nam hij zware medicijnen, waarbij in het begin (extreme) bijwerkingen kunnen optreden die bijdragen aan labiliteit in gedragspatronen en handelingspatronen. Ook zat hij toen in een manische/depressieve periode, die verbonden was aan de bij hem gestelde diagnose OCD en autisme. In het begin van deze periode was de dwangstoornis bijzonder ernstig en uitte zich in het doen van aankopen op een veilingsite. In een korte periode spendeerde de consument grofweg € 70.000,- aan aankopen via de veilingsite. Hierdoor kwam de consument in financiële problemen terecht. De vaste lasten konden niet meer betaald worden. Hij zag zich daarom genoodzaakt een krediet aan te vragen. Zijn aanvragen werden echter steevast geweigerd vanwege zijn buitenproportionele uitgaven op de veilingsite. In een fase van wanhoop heeft de consument een fout gemaakt en een vervalst bankafschrift van de bank ingediend bij de leningaanvraag bij de kredietverstrekker. De dwangstoornis belemmerde hem om rationeel na te denken en weloverwogen keuzes te maken. Zijn handelingen en besluiten kunnen dan ook volledig teruggevoerd worden op de dwangstoornis.
- Daarnaast heeft de consument de kredietaanvraag geannuleerd en daarmee is sprake van een vrijwillige terugtred.
- De opname in de registers alsook de registratieduur is disproportioneel en weegt niet op tegen de persoonlijke belangen van de consument. Hij wordt onevenredig in zijn belangen getroffen. De consument heeft erkend dat hij het document heeft aangepast en hij heeft spijt betuigd. Hij is geen oplichter. Hij kan zijn werk niet meer goed uitvoeren vanwege de stress van de gebeurtenis. Bij de belangenafweging dient een groot gewicht te worden toegekend aan het feit dat hij kampte met dwangneuroses en zijn handelwijze niet kon overzien. Feitelijk was er sprake van ontoerekeningsvatbaarheid aan zijn zijde. Als gevolg van de registraties kan hij geen betaalrekening openen. Hij heeft inmiddels wel een basisbetaalrekening bij de bank. Deze rekening kent evenwel beperkingen, zodat het voor de consument niet mogelijk is om bijvoorbeeld aankopen die hij gedaan heeft bij de veilingsite weer te verkopen en de benodigde gelden op de basisbetaalrekening te laten storten. Aldus is het voor de consument ook niet mogelijk om het substantieel verlies dat hij heeft geleden met aankopen bij de veilingsite enigszins te matigen door de spullen die zijn geleverd alsnog te verkopen. De consument is bezig om, met hulp en begeleiding, zijn leven weer op de rit te krijgen en schoon schip te maken.

Het verweer van de bank

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om

3.1 In haar verweerschrift heeft de bank aangevoerd dat de consument geen belang meer heeft bij zijn klacht over de registratie in het Incidentenregister omdat die registratie reeds op 20 mei 2025 is verwijderd. De consument heeft het voorgaande niet weersproken, zodat de commissie zich bij de beoordeling van de klacht zal beperken tot de vraag of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht opnemen in het IVR voor de duur van acht jaar. Voor de werking van die registers en de betekenis van de verschillende gebruikte uitdrukkingen verwijst de commissie naar de bijlage.

Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

3.2 De commissie stelt vast dat er sprake is van de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegeven door de bank. Uit de brief van 23 december 2024 (weergegeven in 2.3) blijkt dat de persoonsgegevens van de consument zijn opgenomen vanwege zijn betrokkenheid bij een frauduleuze kredietaanvraag, waarbij hij een vervalst bankafschrift heeft overgelegd en er sprake is van valsheid in geschrifte. De consument wordt dus in verband gebracht met strafbare feiten.[1]

3.3 Nu sprake is van de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR is voor opname in deze registers vereist dat er een zwaardere verdenking tegen de consument bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld.[2] Dit betekent dat een verdenking alleen niet genoeg is; hier moet ook bewijs voor zijn. De bank moet dus goede redenen hebben de gegevens te registreren en zij moet die redenen ook kunnen onderbouwen.

3.4 De commissie stelt voorop dat de consument heeft erkend dat hij het bankafschrift heeft aangepast en dat hij dit bij de kredietaanvraag heeft ingediend. De consument heeft dit aangepaste bankafschrift met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken. Dit levert naar het oordeel van de commissie – in ieder geval – het strafrechtelijk vergrijp valsheid in geschrifte op.[3] Daarmee is sprake een gegronde verdenking van een gedraging die een bedreiging vormt voor zowel de bank als de financiële sector als geheel.[4] Hierdoor worden immers potentieel de normen voor verantwoorde kredietverstrekking omzeild.

---

[1] CvB Kifid nr. 2023-0015 en GC Kifid nrs. 2023-0369, 2023-0672, 2023-0920, 2024-0590 en 2024-0615.
[2] Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op www.rechtspraak.nl).
[3] Artikel 225 Wetboek van Strafrecht.
[4] GC Kifid nr. 2024-0972.

3.5 Hetgeen de consument hiertegen heeft ingebracht, maakt het voorgaande oordeel niet anders. De commissie zal dat hierna toelichten.

3.6 Voor zover de consument stelt dat zijn handelen het gevolg is van verschillende psychische stoornissen en daarbij behorende medicijnen, oordeelt de commissie als volgt. Hoewel de commissie begrip heeft voor de stelling van de consument dat hij onder invloed van deze stoornissen en de medicijnen heeft gehandeld, leidt dit niet tot het oordeel dat de registraties niet gerechtvaardigd zijn.[5] Daarbij weegt mee dat, gelet op de gemotiveerde betwisting door de bank, niet is komen vast te staan dat het plegen van de fraude daadwerkelijk voortkomt uit deze stoornissen.[6] Ook de verklaring van de consument dat hij uit geldnood handelde en dat sprake was van een noodgreep, overtuigt niet. Bovendien rechtvaardigt dit zijn handelen niet en doet het niets af aan het bedreigende karakter van de fraude.[7]

3.7 Verder heeft de consument gesteld dat hij de leningsaanvraag heeft geannuleerd en dat daarmee sprake is van vrijwillige terugtred.[8] Naar oordeel van de commissie slaagt dit verweer niet omdat de consument de kredietaanvraag pas heeft geannuleerd nadat hij door de kredietverstrekker geconfronteerd werd met vragen over het afwijkende bankafschrift.[9]

3.8 Gelet op het voorgaande is voldaan aan de hiervoor onder 3.3 genoemde maatstaf dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. De commissie is dan ook van oordeel dat de bank de registratie in het IVR op juiste gronden heeft geplaatst.[10]

Subsidiariteit en proportionaliteit van de registratie in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie

3.9 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.

3.10 Bij subsidiariteit gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om medewerkers van de bank erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van een strafbaar feit. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde Intern Verwijzingsregister. Naar het oordeel van de commissie is daarmee aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

[5] GC Kifid nr. 2022-0912.
[6] GC Kifid nr. 2022-0016.
[7] GC Kifid nr. 2024-0815.
[8] Artikel 46b Wetboek van Strafrecht.
[9] GC Kifid nrs. 2020-937 en 2025-0584.
[10] Artikel 5.2.1 onder a en b PIFI.

3.11 Voorts mag de registratie alsook de registratieduur niet disproportioneel zijn. Dit houdt in dat het belang van de bank bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen voor de betrokken consument.

3.12 Ten aanzien van proportionaliteit van de registratie in de interne registers en de duur daarvan (acht jaar), heeft de bank het standpunt ingenomen dat, het gelet op haar belangen alsmede de aard en de ernst van het gedragingen van de consument, noodzakelijk is dat de bank en de Rabobank Groep gedurende die periode wordt gewaarschuwd. De gedragingen van de consument hebben het vertrouwen in en de betrouwbaarheid van het financiële stelsel geschaad. Ook heeft de consument geen concreet, zwaarwegend persoonlijk belang aangevoerd dat zwaarder weegt dan haar belang bij handhaving van de registratie. Dat de betaalrekening is beëindigd, leidt volgens de bank niet tot disproportionele schade, omdat de consument inmiddels beschikt over een basisbankrekening.

3.13 In overweging 2.8 zijn de door de consument met zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden weergegeven die hij naar voren heeft gebracht. Hij heeft daarmee geconcretiseerd waarom hij door de registraties wordt belemmerd.

3.14 De commissie zal hierna toelichten waarom zij de registratie op zichzelf alsook de registratieduur van acht jaar proportioneel vindt. Ten eerste is van belang dat de registratie in het IVR zuiver intern is: financiële instellingen die geen deel uitmaken van de Rabobank-groep hebben geen toegang tot de persoonsgegevens van de consument in het IVR van de bank. Daarnaast betrekt de commissie in haar oordeel dat de consument ook door de kredietverstrekker voor de duur van vijf jaar in het EVR is geregistreerd.[11] Na afloop van de door de kredietverstrekker geplaatste registratie in het EVR wordt de consument dus niet belemmerd in zijn mogelijkheden om met een andere financiële instelling een (bancaire) relatie aan te gaan. Verder weegt mee dat het handelen van de consument als ernstig is aan te merken; het plegen van valsheid in geschrifte is een ernstig vergrijp en raakt aan een fundamentele norm in het maatschappelijk verkeer.[12] Tegen deze achtergrond heeft de consument naar het oordeel van de commissie over zijn belangen te weinig concreets gesteld om de weegschaal op dit moment in zijn voordeel te doen doorslaan.

3.15 Vaststaat dat de consument thans beschikt over een basisbetaalrekening; hij kan dus bankieren. De commissie begrijpt dat de consument een groot belang heeft bij verwijdering van de registratie en dat de registratie nadelige gevolgen heeft voor de consument in die zin dat deze hem belemmert bij het afsluiten van nieuwe financiële producten. Hij heeft gesteld dat hij een andere (mogelijk zakelijke) betaalrekening nodig heeft omdat hij de wens heeft om zijn aankopen, die hij via de veilingsite heeft gedaan, weer te verkopen. Hier heeft de consument echter onvoldoende concrete belemmeringen over gesteld die zouden moeten leiden tot een andere beslissing.

---

[11] De consument heeft hierover een aparte klacht ingediend met nummer [nummer]. Daarover neemt de Commissie ook een beslissing.
[12] O.a. GC Kifid 2022-0857 en 2024-0758.

Wel zijn partijen hierover na de zitting in overleg geweest maar dit heeft tot niets geleid. De persoonlijke omstandigheden van de consument alsmede de stress die hij door de registraties ondervindt, leiden in dit geval niet tot verkorting van de registratieduur. De commissie begrijpt dat deze omstandigheden mogelijk invloed hebben gehad op het handelen van de consument, maar deze omstandigheden maken het gedrag van de consument niet minder laakbaar. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat een registratieduur van acht jaar niet disproportioneel. De commissie ziet geen aanleiding om tot een kortere duur van de registratie te komen.

Geen grond voor een proceskostenvergoeding

3.16 De consument vordert een proceskostenvergoeding. Omdat de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de registraties terecht en proportioneel zijn, is er geen grond voor toewijzing hiervan.

Slotsom

3.17 De conclusie is dat de bank de persoonsgegevens van de consument in de Gebeurtenissen-administratie en het IVR mocht opnemen. Ook is de duur van deze registraties proportioneel. De klacht is ongegrond en de vorderingen zullen worden afgewezen.

3.18 Als de consument in de toekomst als gevolg van de registraties tegen concrete problemen aanlopen, dan kan hij de bank opnieuw vragen een belangenafweging te maken, de bank heeft dit ter zitting ook toegezegd.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Uitleg over de registers en relevante bepalingen uit regelgeving

Uitleg over de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

De Gebeurtenissenadministratie en het IVR vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd door de afdeling Veiligheidszaken van de betrokken bank. Alleen medewerkers van die afdeling kunnen de Gebeurtenissenadministratie inzien. Doet zich een 'gebeurtenis' voor die mogelijk effect heeft op de veiligheid en/of de integriteit van de financiële sector, dan omschrijft de bank deze gebeurtenis in de Gebeurtenissenadministratie. De persoonsgegevens van de consument die betrokken is bij de gebeurtenis, worden daarbij ook opgenomen. Wanneer een consument een risico vormt voor de veiligheid en/of integriteit van de bank of de groep waartoe de bank behoort, mag de bank diens persoonsgegevens opnemen in het IVR. De eigen organisatie ziet dan dat die persoon was betrokken bij een 'gebeurtenis'. Het doel van een registratie in deze registers is om de veiligheid en integriteit van de eigen organisatie te waarborgen. De gevolgen van de vermelding in deze registers zijn beperkt, omdat zij uitsluitend werkt binnen de organisatie van de bank. De opname van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie is slechts gerechtvaardigd, indien de registraties in overeenstemming zijn met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG).

De verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens is volgens de artikelen 10 en 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is 'voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke', behalve wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene zwaarder wegen dan die belangen. Daarnaast mogen strafrechtelijke gegevens volgens artikel 33 lid 2 aanhef en onderdeel b UAVG worden verwerkt door de bank ter bescherming van 'zijn belangen', voor zover het gaat om strafbare feiten die jegens die bank zijn gepleegd. In geval van de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens is vereist dat er een zwaardere verdenking tegen de consument bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld.[13] Dit betekent dat alleen een verdenking niet genoeg is; hier moet ook bewijs voor zijn. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) kunnen dragen. Een financiële dienstverlener moet dus goede redenen hebben om de gegevens te registreren en hij moet dat ook voldoende kunnen onderbouwen. Deze maatstaf is ook van toepassing op registraties van strafrechtelijke persoons gegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Dat het strafbare gedrag in voldoende mate moet vaststaan vloeit niet voort uit de aard van het register, maar uit de strafrechtelijke aard van de geregistreerde persoonsgegevens.[14]

Het opnemen van de persoonsgegevens van de consument in deze registers is aan te merken als een verwerking van persoonsgegevens. Daarbij moet beoordeeld worden of: 1) de registratie van de persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR noodzakelijk is voor de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de bank (artikel 6 lid 1 onder f AVG) en; 2) of het beginsel van opslagbeperking van artikel 5 lid 1 sub e AVG in acht is genomen. Bij subsidiariteit gaat het om het uitgangspunt dat er geen lichter middel mag zijn om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is de eigen organisatie erop opmerkzaam te maken dat er wat met de consument aan de hand is. Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van (medewerkers van) de bank om opmerkzaam te worden gemaakt op het gedrag van de consument moet bij de proportionaliteitstoets voor registratie zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen bij de bank een nieuw product af te sluiten.

[13] HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710

[14] GC Kifid nr. 2023-0589.

De bank moet zowel ten aanzien van de registratie als ten aanzien van de duur van de registratie een afweging maken van de belangen.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(...)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.