KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 289**
**d.d. 17 oktober 2011**
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. B.F. Keulen en prof. mr. M.L. Hendrikse, leden, en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

## Samenvatting

Motorverzekering, zorg- en mededelingsplicht. Consument heeft via een tussenpersoon een motorverzekering afgesloten. Na diefstal van de motor heeft de verzekeraar geweigerd de geclaimde schade uit te keren omdat Consument niet op het aanvraagformulier had aangegeven dat ook zijn zoon de motor regelmatig bestuurt. Consument vordert van de tussenpersoon vergoeding van de schade omdat de tussenpersoon hem niet heeft geadviseerd bij het invullen van het aanvraagformulier. De Commissie oordeelt dat onder de gegeven omstandigheden op de tussenpersoon geen plicht rustte om na te gaan of Consument alle vragen had begrepen en naar waarheid had beantwoord en wijst de vordering af.

## 1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het verzoek van Consument tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 20 juli 2010;
- het antwoord van Aangeslotene van 10 januari 2011;
- de repliek van Consument van 2 februari 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 25 februari 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 26 september 2011.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Begin 2008 heeft Consument via tussenkomst van Aangeslotene een motorverzekering afgesloten bij UVM Verzekeringsmaatschappij N.V. (hierna te noemen: UVM) voor zijn motor van het merk Yamaha, type UZF-R6.

2.2 Op of omstreeks 20 juli 2008 heeft Consument Aangeslotene geïnformeerd over een poging tot diefstal van de motor die heeft plaatsgevonden in de periode tussen 12 en 19 juli 2008. Aangeslotene heeft daarna geconstateerd dat zij enkele gegevens op de polis onjuist had doorgevoerd en dat de motor als gevolg daarvan was onderverzekerd. Aangeslotene heeft vervolgens aan de hand van de juiste gegevens opnieuw de premie bij UVM berekend. Deze bleek hoger uit te vallen dan die bij de Europeesche Verzekering Maatschappij N.V. (hierna te noemen: de Europeesche). Aangeslotene heeft Consument daarop geadviseerd de motorverzekering over te (laten) sluiten naar de Europeesche. Dit advies is door Consument gevolgd.

2.3 Op 22 juli 2008 heeft Aangeslotene de motorverzekering bij de gevolmachtigd agent van UVM opgezegd. De motor is per dezelfde datum in (voorlopige) dekking genomen bij de Europeesche.

2.4 Op 26 juli 2008 heeft Consument een aanvraagformulier van de Europeesche ingevuld. Hij heeft dit toegestuurd aan Aangeslotene, die het aan de Europeesche doorgestuurd heeft. Consument heeft in het aanvraagformulier zichzelf opgegeven als verzekeringnemer en als geregelde bestuurder. De mogelijkheid in het aanvraagformulier om ook anderen als geregelde bestuurder te noemen, heeft hij onbenut gelaten.

2.4.1 Onderaan het aanvraagformulier staat onder meer:

" TOELICHTING MEDEDELINGSPLICHT
Als aanvrager/kandidaat-verzekeringnemer bent u verplicht de gestelde vragen in dit aanvraagformulier zo volledig mogelijk te beantwoorden. Dit geldt ook voor feiten en omstandigheden die betrekking hebben op een bij het sluiten van deze verzekering bekende derde, wiens belangen worden meeverzekerd. (…) Indien u niet of niet volledig aan uw mededelingsplicht heeft voldaan, kan zulks ertoe leiden dat het recht op uitkering wordt beperkt of zelfs vervalt. Indien u met opzet tot misleiden van de verzekeraar heeft gehandeld of deze bij kennis omtrent de ware stand van zaken de verzekering nimmer zou hebben gesloten, heeft hij tevens het recht de verzekering op te zeggen."

2.6 Op voornoemde datum is de motor gestolen. De zoon van Consument (hierna te noemen: de zoon) heeft hier diezelfde dag nog aangifte van gedaan. In het procesverbaal van aangifte staat onder meer het volgende:
"Ik doe aangifte van diefstal van mijn motorfiets. Het weggenomen goed behoort mij geheel in eigendom toe. (…) Ik ben de eigenaar van [de onderhavige motor]. Mijn motorfiets stond geparkeerd voor mijn woning (…). Mijn ouders en zus hebben ook allemaal een motor. (…) Mijn zusje en ik zetten onze motoren ook aan elkaar vast. Ik weet alleen niet zeker of mijn motor aan die van mijn zus vast stond. Ik weet wel zeker dat ik mijn motor op het remschijfslot heb gezet en mijn motor was afgedekt met een zeil. (…)."

2.7 Bij brief van 7 augustus 2008 heeft Aangeslotene de Europeesche verzocht de schade in behandeling te nemen.

2.8 Tussen Aangeslotene en de Europeesche is nadien discussie ontstaan over de dekking van de motor onder de verzekering. Bij brief van 17 september 2008 heeft de Europeesche Aangeslotene bericht dat zij de aangevraagde polis alsnog zal laten opmaken en de diefstalschade in behandeling zal nemen.

2.9 Vervolgens heeft de Europeesche expertise laten verrichten door een extern expertisebureau. In het expertiserapport van 28 oktober 2008 staat onder meer het volgende:
"In het proces verbaal van aangifte van de diefstal van de motorfiets en de poging tot diefstal vermeldt [de zoon] duidelijk dat het **zijn** motorfiets betreft. Ook de tenaamstelling van de motorfiets staat op zijn naam. Uit ons onderzoek blijkt dat deze zoon (…) de regelmatige bestuurder van de motorfiets is. (…) Op uw aanvraagformulier wordt [de zoon] niet als regelmatige bestuurder opgegeven. Wellicht dat dit te maken heeft met het feit dat hij volgens opgave in het vragenformulier pas per 1-1-2007 zijn motorrijbewijs heeft. Gezien het feit dat hij toen nog niet de leeftijd van 21 jaar had, is het voor hem op dit moment ook niet toegestaan om op zo'n zware motorfiets te rijden. (…)."

2.10 De Europeesche heeft Aangeslotene bij brief van 17 november 2008 met de uitkomsten van het onderzoek geconfronteerd en bericht dat zij daarin aanleiding heeft gevonden de schadeclaim af te wijzen. Zij heeft daarbij onder meer aangegeven dat zij de motorverzekering bij kennis van de ware stand van zaken niet zou hebben afgesloten.

2.11 Bij brief van 8 februari 2009 heeft de Europeesche Aangeslotene bericht dat de motorverzekering wordt beëindigd.

## 3. Geschil

3.1 Consument vordert betaling door Aangeslotene van de schade, door hem begroot op een totaalbedrag van € 11.934,-.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de assurantiebemiddelingsovereenkomst. Consument stelt dat Aangeslotene zijn belangen niet goed heeft behartigd. Dit blijkt uit het feit dat Aangeslotene enkele gegevens niet juist heeft doorgevoerd als gevolg waarvan de motor enige tijd onderverzekerd is geweest bij UVM. Als Aangeslotene de polis had gecontroleerd, dan had onderverzekering van de motor voorkomen kunnen worden. Daarnaast had

er geen oversluiting hoeven plaatsvinden naar de Europeesche en was de schade aan de motor vergoed.
-Verder stelt Consument dat Aangeslotene hem als redelijk bekwaam en redelijk handelend tussenpersoon had moeten adviseren omtrent de inhoud van het aanvraag-formulier. Dit geldt temeer nu de aanvraag bij UVM niet goed was verlopen.
Daarnaast heeft Consument tijdens de hoorzitting naar voren gebracht dat Aangeslotene wist dat de motor door het hele gezin werd gebruikt en dat Aangeslotene derhalve had moeten opmerken dat de vraag op het formulier naar de geregelde bestuurder niet correct door Consument was ingevuld.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
- Aangeslotene betwist dat zij tekort is geschoten in enige verplichting en stelt dat zij heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en bekwaam vakgenoot mag worden verwacht.
- Verder betwist zij dat zij Consument uitleg had moeten geven over de inhoud van het vragenformulier. Aangeslotene heeft ter zitting aangevoerd dat Consument het formulier zelfstandig heeft ingevuld en dat hij, voor zover hij moeite had met het invullen ervan, om advies had kunnen vragen. Dat heeft hij niet gedaan. Daarnaast heeft Aangeslotene aangevoerd dat voor haar geen aanleiding bestond om te vermoeden dat de vraag naar de geregelde bestuurder op het aanvraagformulier niet correct door Consument was ingevuld. Zij stelt in dit verband dat zij er niet mee bekend was dat andere gezinsleden ook van de motor gebruik zouden maken.
- Tot slot betwist Aangeslotene het causaal verband tussen het gestelde tekort-schieten en de (omvang van de) schade.

## 4. Beoordeling

4.1 Voorop staat dat de rechtsverhouding tussen partijen moet worden gekwalificeerd als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW en dat op Aangeslotene als opdrachtnemer een zorgplicht rust. In r.o. 3.4 van zijn arrest van 10 januari 2003, NJ 2003, 375 heeft de Hoge Raad die zorgplicht voor assurantie-tussenpersonen nader uitgewerkt in die zin dat een assurantietussenpersoon tegenover zijn opdrachtgever de zorg moet betrachten die van een redelijk bekwaam en een redelijk handelend assurantietussenpersoon mag worden verwacht. Tot die taak behoort in beginsel ook dat hij erop toeziet dat door de aspirant-verzekering-nemer aan de verzekeraar alle mededelingen worden gedaan waarvan hij behoort te begrijpen dat die de verzekeraar ervan zullen dan wel kunnen weerhouden om in de toekomst een beroep te doen op artikel 7:928 BW.

4.2 Consument heeft zijn vordering gebaseerd op de stelling dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar zorgplicht. Ter onderbouwing voert hij primair aan dat de schade voorkomen had kunnen worden als Aangeslotene de door hem opgegeven informatie omtrent de motor correct in haar administratie had ingevoerd en de gegevens op de polis van UVM op juistheid had gecontroleerd. In dat geval had er geen oversluiting van de verzekering hoeven plaatsvinden en zou de schade als gevolg van de diefstal zijn vergoed. Nog daargelaten dat Consument zijn stelling niet heeft onderbouwd dat het aan Aangeslotene is te wijten dat sommige gegevens van de motorfiets in kwestie niet correct waren, kan de juistheid daarvan in het midden blijven. Het causaal verband tussen het gestelde onzorgvuldig handelen en de schade ontbreekt immers. Niet de oversluiting, maar de schending van de mededelingsplicht is de oorzaak van het ontbreken van dekking voor de door Consument gestelde schade.

4.3 Subsidiair voert Consument aan dat Aangeslotene zich ervan had moeten vergewissen of alle vragen op het aanvraagformulier en in het bijzonder het antwoord op de vraag naar de geregelde bestuurder, goed waren ingevuld. Anders dan Consument betoogt, vindt de stelling dat de assurantietussenpersoon de algemene (zorg)plicht heeft na te gaan – ook zonder concrete nadere aanleiding daartoe – of door de aspirant-verzekeringnemer alle vragen zijn begrepen en naar waarheid zijn beantwoord, geen steun in het recht. Wanneer de assurantietussenpersoon niet beschikt over voldoende gegevens, of als hij er niet vanuit mag gaan dat de gegevens waarover hij beschikt volledig of juist zijn, dan dient hij daarnaar bij zijn cliënt te informeren. In de onderhavige zaak is onvoldoende vast komen te staan dat een dergelijke situatie zich heeft voorgedaan. In dat verband is van belang dat Consument het aanvraagformulier zelfstandig heeft ingevuld en dat hij bij Aangeslotene niet heeft aangegeven de vragen niet (goed) te hebben begrepen, noch om een nadere toelichting heeft gevraagd. De onderhavige vraag is bovendien niet ingewikkeld en is niet op ingewikkelde wijze geformuleerd. Onder deze omstandigheden was er voor Aangeslotene geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van het door Consument op de vraag naar de geregelde bestuurder gegeven antwoord. De stelling van Consument dat Aangeslotene ermee bekend was dat meerdere gezinsleden van de motor gebruik zouden (kunnen) maken en daarom had moeten constateren dat het aanvraagformulier niet correct op voornoemd onderdeel was ingevuld, is niet komen vast te staan en wordt gepasseerd.

4.4 Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

## 5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.