Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0167 (mr. A.W.H. Vink, voorzitter, drs. J.W. Janse, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen verzekeraar
Datum uitspraak	: 19 februari 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Consument stelt dat bij de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap rekening is gehouden met de verevening van het ouderdomspensioen. Verzekeraar heeft daarom ten onrechte bij pensionering een deel van het ouderdomspensioen aan zijn ex-partner uitbetaald. De commissie stelt echter vast dat uit de beschikkingen van de rechtbank en het gerechtshof niet volgt dat de contante waarde van het te verevenen ouderdomspensioen al aan de ex-partner zou zijn toebedeeld. Vordering is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de aanvullend repliek van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op maandag 21 september 2020 en zijn aldaar verschenen.

1.3 Consument en verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument is in 2005 gescheiden. Bij tussenbeschikking van 19 mei 2006 heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch een deel van de huwelijksgoederengemeenschap verdeeld en daarbij bepaald dat tussen partijen niet in geschil is dat de polis van de levensverzekering met polisnummer [nummer 1] aan consument wordt toebedeeld (rov 2.11).

De rechtbank heeft verder overwogen dat partijen het er over eens zijn dat de pensioenen van partijen overeenkomstig de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding verdeeld dienen te worden (rov 2.15).

2.2 Verzekeraar ontving op 14 juni 2006 het door de ex-partner van consument ondertekende formulier "Mededeling van scheiding in verband met verdeling van het ouderdomspensioen". Op dit formulier werd aangegeven dat de scheiding op 25 januari 2005 was ingeschreven in het register van de burgerlijke stand en dat het ouderdomspensioen van consument conform de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding moest worden verdeeld. Daarnaast heeft de ex-partner van consument uit hoofde van de Pensioen- en spaarfondsenwet (thans: Pensioenwet) recht op het tot aan de echtscheidingsdatum opgebouwde partnerpensioen.

2.3 Verzekeraar heeft deze mutatie in zijn administratie verwerkt en op 16 juli 2007 aan consument een nieuw polis- en clausuleblad verstrekt (polisnummer [nummer 1]).

2.4 Per 1 februari 2007 is de pensioenverzekering van consument op verzoek van zijn adviseur gesplitst in een premievrij deel (polisnummer [nummer 2]) en een premiebetalend deel (polisnummer [nummer 3]).

2.5 Vervolgens is per 1 januari 2008 het premievrije deel door Verzekeraar overgezet naar een nieuwe verzekering (polisnummer [nummer 4]) en heeft er een splitsing plaatsgevonden tussen het kapitaal bij leven en het kapitaal bij overlijden.

2.6 Bij eindbeschikking van 7 augustus 2009 heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch de definitieve verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap uitgesproken. De rechtbank heeft overwogen dat consument thans stelt dat de rechten uit de polis met nummer [nummer 1] zijn verevend conform de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding en dat de rechtbank daarvan uit zal gaan (pag. 2). Bij de vaststelling van de definitieve verdeling heeft de rechtbank aan de polis met nummer [nummer 1] geen waarde toegekend (pag. 5).

2.7 De onder 2.4 genoemde wijzigingen zijn vastgelegd in een nieuw polis- en clausuleblad. Beide documenten zijn op 12 januari 2010 aan Consument verstrekt.

2.8 Bij beschikking van 27 juli 2010 heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch de eindbeschikking van de rechtbank van 7 augustus 2006 vernietigd en de verdeling opnieuw vastgesteld, overeenkomstig een tussen consument en zijn ex-partner overeengekomen minnelijke regeling, waarbij partijen elkaar ter zake van de verdeling van de huwelijksgoederen-gemeenschap over en weer finale kwijting hebben verleend.

2.9 Op 1 maart 2014 kwam uit polisnummer [nummer 4] een bedrag van € 146.304,- beschikbaar voor de aankoop van pensioen.

2.10 Voor een bedrag van € 25.891,- is voor de ex-partner van consument een partnerpensioen verzekerd dat ingaat na zijn overlijden. Voor het overige deel ter grootte van € 120.413,- heeft consument een levenslang ouderdomspensioen aangekocht. Op het aanvraagformulier van 5 april 2014, ondertekend door zowel consument als zijn ex-partner, is de aantekening geplaatst dat er sprake is van pensioenverevening.

2.11 Het ouderdomspensioen is geadministreerd onder polisnummer [nummer 5]. Vanuit deze verzekering betaalt verzekeraar maandelijks aan consument een bedrag van € 298,50 en € 239,05 aan de ex-partner van consument. Beide bedragen zijn bruto.

De klacht en vordering

2.12 Consument stelt dat het ouderdomspensioen al in 2006 is verevend. Dit blijkt uit beschikkingen van de rechtbank en het gerechtshof. De helft van de contante waarde van het ouderdomspensioen is toen aan de ex-partner toegekend. Zij ontvangt daarom ten onrechte vanaf 2014 een deel van het ouderdomspensioen.

2.13 Verzekeraar dient de verevening van het ouderdomspensioen terug te draaien en consument een bedrag van € 23.438,- te vergoeden.

Het verweer

2.14 Verzekeraar stelt dat de verdeling van het pensioen van consument correct in de administratie is verwerkt. Verzekeraar is daarbij uitgegaan van de stukken die hem ter beschikking zijn gesteld. Consument is hier vanaf 2007 telkens van op de hoogte gesteld door toezending van de verschillende polis- en clausulebladen.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of verzekeraar vanaf 2014 ten onrechte uitkeringen aan de ex-partner van consument heeft gedaan.

3.2 Consument heeft daartoe aangevoerd dat naar zijn mening zowel in de uitspraken van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 19 mei 2006 en 7 augustus 2009 als de uitspraak van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 27 juli 2010 een passage is opgenomen waaruit zou moeten blijken dat het tijdens het huwelijk opgebouwde ouderdomspensioen al per de scheidingsdatum is verevend tussen consument en zijn ex-partner. Het is dan ook niet correct dat verzekeraar op moment van pensionering nogmaals tot verevening overgaat door uitkeringen aan de ex-partner te doen.

3.3 De commissie stelt vast dat uit de beschikkingen van de rechtbank en het gerechtshof niet volgt dat bij de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap per scheidingsdatum de contante waarde van het te verevenen ouderdomspensioen al aan de ex-partner zou zijn toebedeeld. In tegendeel, uit de beschikking van 7 augustus 2009 blijkt dat de verdeling daarvan zou plaatsvinden overeenkomstig de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding en daarom bij de vaststelling van de verdeling verder buiten beschouwing is gelaten. De met de beschikking van het gerechtshof nader vastgestelde verdeling heeft daar geen verandering in gebracht, nu de tussen partijen overeengekomen minnelijke regeling blijkens die beschikking geen betrekking had op de pensioenrechten. Bij deze stand van zaken gaat de commissie er van uit dat tussen consument en zijn ex-partner is overeengekomen dat de pensioenaanspraken tussen hen zouden worden verdeeld overeenkomstig de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding.

3.4 Onder deze omstandigheden moet er van worden uitgegaan dat verzekeraar terecht uitvoering heeft gegeven aan het verzoek van de ex-partner van consument van 14 juni 2006 om de polis met nummer [nummer 1] tussen partijen te verdelen overeenkomstig de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding. Voor zover tussen consument en zijn ex-partner al op andere wijze een verdeling van de pensioenaanspraken heeft plaatsgevonden hoefde verzekeraar daar niet op bedacht te zijn.

3.5 De commissie kan het zich overigens voorstellen dat consument op enig moment – door de door verzekeraar doorgevoerde mutaties en omzettingen – niet meer goed kon overzien wat er precies met zijn pensioenaanspraken is gebeurd. Ter zitting heeft verzekeraar aan de commissie en aan consument een opgave verstrekt met daarin een overzicht van de ontwikkeling van deze aanspraken sinds het moment van scheiding in 2005. Dit overzicht geeft naar het oordeel van de commissie een juist beeld van de wijze waarop het ouderdomspensioen van consument door verzekeraar feitelijk tussen hem en zijn ex-partner verevend is. Indien tussen consument en zijn ex-partner ter gelegenheid van de verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap daarvan afwijkende afspraken zijn gemaakt zal consument zich dienaangaande tot zijn ex-partner moeten wenden.

3.6 De conclusie is dat de klacht van consument ongegrond is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.