Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-764
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger, mr. B.F. Keulen, leden en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 september 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 oktober 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument vordert van Verzekeraar vergoeding van een inbraakschade.

Verzekeraar stelt dat hij op grond van de Verzekeringsvoorwaarden niet tot uitkering van de schade verplicht is, zolang de Consument de verzochte informatie over het strafrechtelijk verleden in de periode van acht jaar voorafgaand aan 24 november 2014 niet verstrekt. Consument vindt dat hij voldoende informatie heeft verschaft over zijn strafrechtelijk verleden. De verzekering is volgens hem op 24 november 2017 ingegaan, zodat het gaat om de periode vanaf 24 november 2009.

De commissie oordeelt dat de Verzekering in 2014 tot stand is gekomen en dat deze in de jaren daarna in stand is gebleven, telkens met een nieuwe looptijd van een jaar.

Verzekeraar is in een redelijk belang geschaad nu Consument hem de verzochte informatie niet heeft gegeven. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten en de daarbij gevoegde bijlagen. Hieronder zijn te verstaan het klachtenformulier, het verweerschrift, de nadere vragen aan Verzekeraar, de reactie van Consument, en de nadere reactie van Verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 juni 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Waar gaat het om ?

Inbraak woning

2.1 Consument heeft een inboedelverzekering bij Verzekeraar (hierna: de Verzekering). Op de Verzekering zijn de Verzekeringsvoorwaarden IWV04 van toepassing (hierna: de Verzekeringsvoorwaarden). Voor zover van belang staat in de Verzekeringsvoorwaarden:

"***1.10 Verzekeringstermijn***

a. De eerste verzekeringstermijn loopt vanaf de ingangsdatum van de verzekering tot dezelfde datum in het daarop volgende kalenderjaar.

b. Na de eerste verzekeringstermijn verlengt Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. jaarlijks de verzekering met een jaar.

(…)

Artikel 2 Schade

2.1 Verplichtingen bij schade

(…)

2.1.3 Schade-informatieplicht

Verzekeringnemer of verzekerde is verplicht binnen redelijke termijn naar waarheid aan verzekeraar alle inlichtingen en bescheiden te verschaffen die voor verzekeraar van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen.

2.1.4 Medewerkingsplicht

Verzekeringnemer of verzekerde is verplicht zijn volle medewerking te verlenen en zich te onthouden van alles wat de belangen van de verzekeraar zou kunnen schaden.

(…)

2.2 Sancties bij niet nakomen verplichtingen bij schade

2.2.1 Schaden van belangen

Aan de IWV en aan hierin opgenomen verzekeringen kunnen geen rechten worden ontleend indien verzekeringnemer of verzekerde een of meer van de verplichtingen bij schade niet is nagekomen en verzekeraar daardoor in een redelijk belang is geschaad.

2.2.2 Opzet tot misleiding

Elk recht op uitkering vervalt indien verzekeringnemer of verzekerde een of meer van de verplichtingen bij schade niet is nagekomen met het opzet verzekeraar te misleiden.

Dit geldt niet indien de misleiding het verval van dit recht niet rechtvaardigt"

2.2 Consument heeft een beroep gedaan op zijn inboedelverzekering bij Verzekeraar in verband met een inbraak in zijn woning op 28 december 2017.

Navraag strafrechtelijk verleden

2.3 In het onderzoeksverslag staat onder meer dat Consument op de vraag "*Bent u in de acht jaren voorafgaande aan de ingangsdatum van de verzekering met politie en/of justitie in aanraking geweest ter zake van misdrijven?*" heeft geantwoord: "*Daar ga ik niet op in*". Verzekeraar heeft Consument meegedeeld dat hij wil beoordelen of Consument de slotvragen bij de aanvraag van de verzekering naar waarheid heeft beantwoord. Hij heeft Consument verzocht om "*inzage in het strafrechtelijk verleden van de acht jaar voorafgaand aan de aanvraag van de verzekering, dus 8 jaar voorafgaand aan 24 november 2017.*"

2.4 Consument heeft een advocaat ingeschakeld die overeenkomstig het verzoek van Verzekeraar de justitiële documentatie van Consument heeft ingezien. De advocaat heeft Verzekeraar het volgende gemeld:

"*Op grond van deze inzage kan ik u berichten dat de laatste veroordeling van cliënt dateert van 2007. Cliënt is op 22 maart 2007 veroordeeld door de Rechtbank Amsterdam. Nadien is cliënt verdachte geweest van feiten gepleegd op 16 oktober 2008, doch van deze feiten is cliënt vrijgesproken*".

2.5 Verzekeraar heeft daarna aan de advocaat van Consument medegedeeld dat hij per abuis als ingangsdatum van de verzekering 24 november 2017 had vermeld. Deze datum was de laatste prolongatiedatum van de verzekering. De ingangsdatum van de verzekering was 24 november 2014. Verzekeraar heeft ook om nadere informatie over het strafrechtelijk verleden van Consument verzocht:

- de exacte datum van de gepleegde feiten;
- de exacte datum van de veroordeling en de vrijspraak;
- het type feiten waarvoor Consument is veroordeeld dat wel vrijgesproken;
- de inhoud van de veroordeling.

De advocaat van Consument heeft daarop geantwoord dat hij zijn aantekeningen van de inzage heeft nagekeken. Van de vrijspraak heeft hij geen aantekeningen gemaakt, zodat hij hierover niet nader kon berichten. Verder heeft de advocaat vermeld dat de strafbare feiten die tot een veroordeling hebben geleid op 8 juni 2006 zijn gepleegd. Verzekeraar vond hiermee zijn vragen onvoldoende beantwoord.

De vordering, klacht en verweer

2.6 Consument vordert vergoeding van de inbraakschade van 28 december 2017, door hem begroot op ongeveer € 30.000,00. Consument vindt dat hij voldoende informatie heeft verschaft over zijn strafrechtelijk verleden.

De verzekering is op 24 november 2017 ingegaan, zodat het gaat om de periode vanaf 24 november 2009.

2.7 Verzekeraar stelt dat hij op grond van artikel 2.2 van de Verzekeringsvoorwaarden niet tot uitkering van de schade verplicht is, zolang Consument de verzochte informatie over het strafrechtelijk verleden in de periode van acht jaar voorafgaand aan 24 november 2014 niet verstrekt. Consument komt zijn verplichting bij schade uit artikel 2.1.3 en 2.1.4 Verzekeringsvoorwaarden niet na.

3 Beoordeling

Ingangsdatum verzekering

3.1 De Commissie is van oordeel dat de in 2014 tot stand gekomen Verzekering in de jaren daarna in stand is gebleven, telkens met een nieuwe looptijd van een jaar. Deze uitleg volgt uit artikel 1.10 Verzekeringsvoorwaarden, waarin staat dat Verzekeraar de verzekeringstermijn na het eerste jaar 'verlengt' met een jaar. De term verlengen duidt op het in stand blijven van de verzekeringsovereenkomst voor een nieuwe periode. Dat de Verzekering in stand is gebleven, blijkt ook uit het feit dat de polis van Consument al die tijd hetzelfde polisnummer heeft gehouden. Als elk jaar een nieuwe verzekering tot stand was gekomen, dan zou die verzekering een eigen polisnummer hebben gehad. Tot slot is van een terugkerende procedure om een nieuwe verzekering voor een jaar af te sluiten niets gebleken. Weliswaar heeft Consument gesteld dat hij ieder jaar opnieuw telefonisch werd bevraagd naar zijn straf-rechtelijk verleden wat zou kunnen duiden op een aanvraagprocedure, maar Consument heeft die stelling op geen enkele wijze onderbouwd. En dat had hij wel moeten doen, omdat Verzekeraar die stelling heeft betwist. De Commissie gaat dan ook aan die stelling voorbij. Aan het voorgaande doet niet af de omstandigheid dat Consument jaarlijks een nieuwe polis heeft ontvangen. De verplichting om een nieuwe polis af te geven bij wijzigingen vloeit voort uit artikel 7:932 lid 2 jo lid 1 BW.

Meldingsplicht bij aangaan van de Verzekering in 2014

3.2 De Commissie is verder van oordeel dat Verzekeraar op grond van artikel 2.2.1 van de Verzekeringsvoorwaarden niet verplicht is tot een uitkering onder de Verzekering, als Consument hem niet binnen redelijke termijn de verzochte inlichtingen verstrekt over zijn strafrechtelijk verleden. Uit artikel 7:928 lid 5 Burgerlijk Wetboek (B.W.) volgt dat een verzekeringnemer bij het aangaan van de verzekering verplicht is feiten mede te delen omtrent zijn strafrechtelijk verleden of omtrent dat van derden, voor zover zij zijn voor-gevallen binnen de acht jaren die aan het sluiten van de verzekering zijn vooraf gegaan en voor zover verzekeraar naar dat verleden een uitdrukkelijk vraag heeft gesteld in niet voor misverstand vatbare termen.

3.3 Vast staat dat bij de aanvraag van de verzekering in 2014 door Consument een formulier is ingevuld waarop de vraag is gesteld: "Is er sprake geweest van aanraking met de politie of justitie ter zake van (verdenking van) het plegen van een misdrijf ?" Deze vraag is door Consument beantwoord met: "Nee".

3.4 De advocaat van Consument heeft na raadpleging van de justitiële documentatie aan Verzekeraar medegedeeld dat Consument op 22 maart 2007 is veroordeeld door de Rechtbank Amsterdam en verdachte is geweest van feiten gepleegd op 16 oktober 2008, waarvan hij is vrijgesproken. Uit deze informatie blijkt dat Consument in de periode van acht jaar voorafgaand aan het sluiten van de verzekering, te weten tussen 24 november 2006 en 24 november 2014 in aanraking is geweest met politie of justitie. Hieruit volgt dat Consument bij de aanvraag van de verzekering in 2014 zijn mededelingsplicht ten aanzien van de vraag naar het strafrechtelijk verleden niet is nagekomen.

Meldingsplicht bij schade

3.5 Op Consument rust op grond van artikel 2.1.3 van de voorwaarden van de Verzekering en ook op grond van artikel 7:941 lid 2 B.W. de plicht om binnen redelijke termijn de verzekeraar alle inlichtingen te verschaffen welke voor deze van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen.

3.6 Uit de door de advocaat van Consument verstrekte gegevens over het strafrechtelijk verleden van Consument blijkt dat Consument zijn mededelingsplicht bij het aangaan van de verzekering heeft geschonden. Verzekeraar heeft daarom meer informatie nodig over het strafrechtelijk verleden van Consument om te kunnen beoordelen of en zo ja, welke consequenties daaraan zijn verbonden. Verzekeraar is in een redelijk belang geschaad nu Consument hem deze informatie niet heeft gegeven.

3.7 Gezien het voorgaande zal de vordering van Consument tot vergoeding van de inbraak-schade worden afgewezen.

4 Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

Bindend advies: In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.