Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0600

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	10 februari 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	14 juli 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen

Samenvatting

Verzekering kampeerauto. De consument heeft verkeerde brandstof getankt waardoor schade is ontstaan aan de motor van de kampeerauto. Partijen verschillen erover van mening of de schade is ontstaan als gevolg van een plotseling en van buiten komend onheil. De commissie oordeelt dat de schade is gedekt. De beslissende gebeurtenis is het tanken geweest. Dit is een plotselinge gebeurtenis. Het toevoegen van de verkeerde brandstof is een van buiten komend onheil. Vordering toegewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) de reactie van de verzekeraar in het kader van de interne klachtenprocedure; 4) het verweerschrift van de verzekeraar; 5) de repliek van de consument; 6) de dupliek van de verzekeraar, 7) de aanvullende stukken van de consument en 8) de reactie van de verzekeraar op de aanvullende stukken van de consument.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door de heer [naam] als zijn professioneel gemachtigde

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een kampeerauto verzekerd met een allriskdekking. Op de verzekering zijn de polisvoorwaarden Rubriek K(1) Bijzondere Voorwaarden Casco en Inboedelverzekering Kampeerauto van toepassing (hierna: de voorwaarden).

2.2 Op 7 juni 2021 heeft de consument in Duitsland verkeerde brandstof getankt. In plaats van diesel heeft de consument benzine getankt. De kampeerauto is vervolgens na ongeveer vijf kilometer rijden tot stilstand gekomen en weggesleept. Door de verkeerde brandstof is de motor van de kampeerauto beschadigd. Een expert van TUV Rheinland heeft de schade beoordeeld.

2.3 De consument heeft voor de schade, een bedrag van € 10.715,00, een claim ingediend bij de verzekeraar maar de verzekeraar heeft het verzoek om dekking, bij brief van 9 november 2021, afgewezen. De correspondentie die hierover tussen partijen is gevoerd, heeft niet tot een oplossing geleid. De consument heeft daarom een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert dekking voor de schade aan de motor van de kampeerauto. Hij heeft hiervoor de volgende argumenten naar voren gebracht.

2.5 De consument heeft per abuis de verkeerde brandstof getankt. Hij was zich daar op dat moment niet van bewust. De kampeerauto is allrisk verzekerd en de schade is gedekt onder de verzekering. Het tanken van de verkeerde brandstof is een plotselinge en van buiten komende gebeurtenis. De benzine is van buiten in de kampeerauto getankt en dit is niet geleidelijk gebeurd. Daarnaast geldt dat diesel zwaarder is dan benzine. De benzine is na het tanken daardoor boven op het restant diesel blijven drijven. Dat verklaart waarom de schade niet meteen is ontstaan toen de consument met de kampeerauto ging rijden. De auto heeft eerst nog enkele kilometers op de diesel gereden waarna deze tot stilstand kwam. De motor stopte dus plotseling toen de diesel op was en de benzine werd aangevoerd.

Het verweer

2.6 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

2.7 De schade is niet ontstaan als gevolg van een plotseling van buitenkomend onheil. Er moet sprake zijn van een plotseling van buiten komend onheil passend in het rijtje van de gebeurtenissen die in het geciteerde artikel zijn genoemd. Dat is niet het geval.

De brandstof is weliswaar van buitenaf aan het voertuig toegediend maar op het moment van toedienen is er geen schade aan het voertuig ontstaan. De schade is ontstaan op het moment dat de consument met de kampeerauto is gaan rijden. Anders dan de consument stelt, is de resterende diesel vermengd met de benzine. Na ongeveer vijf kilometer rijden heeft dit mengsel schade aan de motor veroorzaakt. De schade is dus het gevolg van een proces dat zich gedurende vijf kilometer rijden heeft afgespeeld, en niet van een plotselinge gebeurtenis.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de schade aan de kampeerauto die is ontstaan omdat de consument de verkeerde brandstof heeft getankt, is gedekt onder de voorwaarden van de verzekering. Artikel 2 van de voorwaarden bepaalt de omvang van de dekking. In dit artikel is, voor zover relevant, bepaald:

> *De maatschappij vergoedt aan de verzekeringnemer schade aan of verlies van het motorrijtuig, zijn onderdelen of meeverzekerde accessoires, ontstaan door*
> *- (cascodekking)*
> *A botsen, omslaan, slippen, van de weg of te water geraken, kwaadwillige beschadiging en andere plotseling van buiten komende onheilen, alsmede door de onder B, C en D omschreven gevaren;*
> *(…)*

3.2 Volgens de consument is sprake van een plotseling van een buiten komend onheil omdat de brandstof plotseling en van buitenaf in de kampeerauto is getankt en omdat de auto plotseling tot stilstand is gekomen op het moment dat de diesel op was en de motor de benzine ging verbruiken. De verzekeraar stelt dat de schade niet is ontstaan op het moment dat de brandstof werd getankt en dat sprake is van een proces dat enige tijd heeft geduurd.

Een plotseling en van buiten komend onheil?

3.3 De commissie stelt de consument in het gelijk. De *beslissende* gebeurtenis voor het ontstaan van de schade is het ongemerkt tanken van de verkeerde brandstof geweest. Deze gebeurtenis is naar het oordeel van de commissie plotseling omdat de tijdspanne van het tanken gering is. Partijen verschillen er niet over van mening dat het toevoegen van de verkeerde brandstof van buiten komend is. Dit brengt mee dat sprake is van een plotseling van buiten komend onheil. Hieraan doet niet af dat de schade aan de motor feitelijk niet direct is ontstaan maar pas nadat enkele kilometers met de kampeerauto is gereden. De gebeurtenis waardoor de schade is ontstaan is het tanken van de verkeerde brandstof.

Deze gebeurtenis heeft een kortstondig proces in gang gezet dat tot de schade heeft geleid. Dit maakt evenwel niet, zoals de verzekeraar betoogt, dat de oorzaak van de schade is gelegen in een proces. In het geheel is het tanken van de verkeerde brandstof de *beslissende factor*. Voor dekking onder artikel 2 van de voorwaarden is *niet* vereist dat de *schade* plotseling is ontstaan maar dat het gaat om een *plotseling van buiten komend onheil.* Ook het argument van de verzekeraar dat het moet gaat om een onheil passend in het rijtje van de in artikel 2 genoemde gebeurtenissen, gaat niet op. Die lezing volgt niet uit de betreffende bepaling.

Slotsom

3.4 De schade aan de motor van de kampeerauto van de consument is gedekt onder de verzekering. De consument heeft vergoeding van een bedrag van € 10.715,00 gevorderd. De verzekeraar heeft de omvang van de schade niet betwist met als gevolg dat de verzekeraar zojuist genoemd bedrag, met eventuele aftrek van een eigen risico voor zover dit laatste uit de voorwaarden volgt, moet vergoeden.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 10.715,00, met eventuele aftrek van een eigen risico voor zover dit laatste uit de voorwaarden volgt, aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl