Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-300
d.d. 7 augustus 2014
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. J.W.H. Offerhaus, leden en mw. mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft een hypothecaire geldlening bij de bank. Tevens heeft hij de rechten uit een levensverzekering verpand aan de bank. Op het moment dat de levensverzekering tot uitkering is gekomen heeft de bank de uitkering conform de voorwaarden van de pandakte ter aflossing van de hypothecaire geldlening gebruikt. Consument stelt zich op het standpunt dat de bank een deel van de uitkering aan hem dient te verstrekken zodat hij zijn schuld aan de fiscus kan voldoen. Hij stelt dat hij er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat de bank niet de gehele uitkering met de openstaande kredietschuld zou verrekenen nu bank Consument per e-mail heeft bericht dat in tegenstelling tot hetgeen in de pandakte is bepaald - later zou worden besproken op welke wijze de uitkering zou worden gebruikt. De Commissie overweegt als volgt. Uit het dossier blijkt niet dat Aangeslotene expliciet heeft toegezegd geen beroep te zullen doen op haar verrekeningsmogelijkheid zoals opgenomen in de voorwaarden van de pandakte. Onder omstandigheden kan echter sprake zijn van een gerechtvaardigd vertrouwen van Consument dat de bank de vrijgekomen levensuitkering niet volledig zou verrekenen met de openstaande kredietschuld. De Commissie acht de door Consument aangehaalde zinnen uit een e-mailbericht van de bankonvoldoende om een dergelijk gerechtvaardigd vertrouwen aan te nemen. Dat brengt mee dat de vordering wordt afgewezen

Consument,

en

de Coöperatieve Rabobank Noordenveld West Groningen U.A., gevestigd te Leek, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 28 oktober 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de ter zitting door Consument overgelegde pleitnota met bijlagen;
- de brief van Consument van 4 juli 2014 met bijlage; en
- de brief van Aangeslotene van 7 juli 2014.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 24 juni 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

2.1. Op 5 juli 2000 heeft Consument tezamen met zijn partner een hypothecaire geldlening van € 270.000,- bij Aangeslotene afgesloten.
2.2. Tevens hebben Consument en zijn partner een levensverzekering met een verzekerd kapitaal van € 123.703,- afgesloten.
2.3. In 2006 hebben Consument en zijn partner hun woning te koop gezet.
2.4. Op 14 juli 2010 hebben Consument en zijn partner de bestaande financiering uitgebreid met een overbruggingsfinanciering voor de periode dat de woning nog niet was verkocht.
2.5. Op dat moment zijn partijen een verpandingakte overeengekomen en zijn de vorderingen uit hoofde van de levensverzekering verpand aan Aangeslotene.
In dat kader heeft een medewerker van Aangeslotene op 7 juli 2010 in een e-mailbericht onder meer het volgende aan Consument bericht:
"Tenslotte: op 1-5-2013 komt de polis vrij. U wilt dan graag de box 3 leningen aflossen en geen aflossing op de € 270000 box 1 lening. De vraag is hoe dat tzt geregeld wordt. 7-07-Dit kan nu nog niet worden vastgelegd en zal te zijner tijd moeten worden afgestemd."
2.6. Op 1 mei 2013 is het verzekerd kapitaal uit de levensverzekering vrijgekomen. Dit bedrag heeft Aangeslotene in mindering gebracht op de uitstaande lening.
2.7. Consument heeft Aangeslotene verzocht een bedrag van € 10.000,- aan hem ter beschikbaar te stellen voor de aflossing van zijn schuld aan de fiscus. Aangeslotene heeft dit verzoek afgewezen.

3. De vordering en grondslagen

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het beschikbaar stellen van een bedrag van € 10.000,- (afkomstig uit de uitkering van de levensverzekering).
3.2. Aan haar vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene niet heeft gehandeld als redelijk handelend en redelijk bekwaam financieel dienstverlener door een gedeelte van de uitkering van de levensverzekering niet aan hem ter beschikking te stellen. Er is geen sprake van een nieuwe financiering maar van een verminderde aflossing op de lening. Een inkomenstoets is daarom niet nodig. Als het bedrag van € 10.000,- aan hem ter beschikking zou worden gesteld, zou de maandlast met slechts € 25,83 stijgen.
3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Ter zitting heeft de Commissie vastgesteld dat alle rechten en vorderingen die voortvloeien uit de levensverzekering als bedoeld onder 2.2. in elk geval op 14 juli 2010 zijn verpand aan Aangeslotene. Op grond van art. 3 aanhef van de voorwaarden van de verpandingsakte was Aangeslotene gerechtigd de uitkering te gebruiken ter aflossing van de hypothecaire geldlening. Mede op basis van hetgeen ter zitting is behandeld ziet de Commissie zich voor de vraag gesteld of Aangeslotene de vrijgekomen levensuitkering niet volledig zou hebben mogen verrekenen met de openstaande kredietschuld en derhalve nu een extra krediet van € 10.000,- aan Consument dient te verstrekken.

4.2. Uit het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht blijkt niet dat Aangeslotene expliciet heeft toegezegd geen beroep te zullen doen op haar verrekeningsmogelijkheid zoals opgenomen in de voorwaarden van de pandakte. Onder omstandigheden kan echter sprake zijn van een gerechtvaardigd vertrouwen van Consument dat de bank de vrijgekomen levensuitkering niet volledig zou verrekenen met de openstaande kredietschuld. Consument stelt zich op het standpunt dat hij aan de inhoud van het e-mailbericht van Aangeslotene van 7 juli 2010, en meer in het bijzonder de zinnen *'U wilt dan graag de box 3 leningen aflossen en geen aflossing op de € 270000 box 1 lening. De vraag is hoe dat tzt geregeld wordt. 7-07-Dit kan nu nog niet worden vastgelegd en zal te zijner tijd moeten worden afgestemd',* een dergelijk gerechtvaardigd vertrouwen mag ontlenen. De Commissie acht deze enkele zinnen onvoldoende om het gestelde gerechtvaardigd vertrouwen aan te nemen. De zinnen maken duidelijk dat Aangeslotene op het moment dat de levensverzekeringsuitkering vrijkomt met Consument wil afstemmen hoe een aflossingswens van Consument vorm kan worden gegeven maar met deze toezegging wordt naar het oordeel van de Commissie noch expliciet noch impliciet door Aangeslotene afstand gedaan van zijn verrekeningsbevoegdheid ex art. 3 aanhef van de voorwaarden van de verpandingsakte. Uit de onderhavige toezegging kan naar het oordeel van de Commissie alleen worden afgeleid dat Consument er op mocht vertrouwen dat Aangeslotene met Consument op het moment van de uitkering van de levensuitkering in gesprek zou treden waarbij de uitkomst van het gesprek niet al bij voorbaat zou vaststaan maar er opties zouden worden besproken en Aangeslotene de mogelijkheid zou hebben al dan niet op een voorstel van Consument in te gaan. Dit betekent dat geen juridische grondslag bestaat op grond waarvan Aangeslotene gehouden is het bedrag van € 10.000,- aan Consument ter beschikking te stellen. Dat brengt mee dat de vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de

Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan