

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0655

(dr. mr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. C.J.M. Niemöller, secretaris)

Datum uitspraak	8 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. gevestigd te Apeldoorn h.o.d.n. Interpolis, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitskomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is met haar auto betrokken geweest bij een aanrijding. Zij is een voorrangsweg genaderd en is met de voorwielen van haar auto voorbij de haaiantanden op de voorrangsweg tot stilstand gekomen. De tegenpartij die op de voorrangsweg reed is vervolgens tegen de auto van de consument gereden. De eigen (WAM-)verzekeraar van de consument heeft haar aansprakelijkheid erkend en zal de schade van de tegenpartij vergoeden. Daarnaast heeft de verzekeraar de schade aan de auto van de consument vergoed. Hierdoor moet de consument een hogere verzekeringspremie betalen. De consument is het er niet mee eens dat de verzekeraar volledige aansprakelijkheid heeft erkend, omdat de tegenpartij de aanrijding had kunnen en moeten voorkomen. Zij vordert dat de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding opnieuw beoordeelt en aan haar een schadevergoeding betaalt. De commissie oordeelt dat de verzekeraar in redelijkheid de aansprakelijkheid van de consument mocht erkennen. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

3. De beoordeling

De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de consument erkennen

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding mocht erkennen. Vaststaat dat de consument de voorrangsweg is opgereden en met de voorwielen voorbij de haaiantanden tot stilstand is gekomen. Zij blokkeerde daarmee de vrije doorgang voor de tegenpartij die op die voorrangsweg reed. Dit blijkt uit het door partijen ingevulde en ondertekende schadeformulier (genaamd Accident Statement), de foto's van de auto van de consument op de kruising direct na de aanrijding en de correspondentie tussen de consument en de verzekeraar. Dit betekent dat de consument een verkeersfout heeft gemaakt.¹ Voor dit oordeel is niet relevant dat het zicht van de consument werd beperkt door een bus-hokje. Door het beperkte zicht had de consument juist extra voorzichtig moeten zijn. Zij had haar auto niet op de voorrangsweg tot stilstand mogen brengen. Voor de schade die de tegenpartij hierdoor heeft geleden is de consument aansprakelijk, waardoor de WAM-verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument mocht erkennen.

Geen sprake van eigen schuld van de tegenpartij

- 3.2 De consument vindt dat de aansprakelijkheid anders moet worden verdeeld omdat de tegenpartij ook verkeersfouten heeft gemaakt.² De commissie deelt dit standpunt niet. De tegenpartij heeft op het schadeformulier aangegeven dat zij heeft geremd om de aanrijding te voorkomen. De consument heeft dit niet weersproken. Daarmee heeft de tegenpartij gehandeld zoals van haar als verkeersdeelnemer mocht worden verwacht. Dat de tegenpartij niet is uitgeweken levert in dit geval nog geen verkeersfout op. Als de tegenpartij al voldoende tijd en afstand tot de auto van de consument had om uit te wijken, zou die uitwijkmanoeuvre extra risico's voor de verkeersveiligheid met zich kunnen meebrengen. De tegenpartij zou dan namelijk richting de middenberm moeten sturen waarop zich een fietspad bevindt. De bewijzen van de uitwijkruimte op de voorrangsweg vormen, gelet op het voorgaande, geen aanleiding anders te oordelen.
- 3.3 De consument stelt verder dat de tegenpartij te hard reed en haar telefoon tegen haar oor hield.

¹ Op grond van artikel 80 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna RVV) betekenen haaiantanden dat bestuurders voorrang moeten verlenen aan bestuurders op de kruisende weg. Voorrang verlenen betekent in staat stellen van de betrokken bestuurders om ongehinderd hun weg te vervolgen. Zie artikel 1 RVV.

² De beperking van die aansprakelijkheid vindt zijn grondslag in artikel 6:101 Burgerlijk Wetboek (eigen schuld).

De tegenpartij heeft tegenover de verzekeraar van de consument verklaard dat zij ten tijde van het ongeval de toegestane snelheid reed en geen telefoon of ander elektronisch apparaat vasthield of bediende. Andere bewijzen ontbreken. Op basis van deze verklaringen kan de commissie niet vaststellen dat de tegenpartij een fout heeft gemaakt.

Conclusie

- 3.4 De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument voor de aanrijding mocht erkennen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 1 RVV, de definitie van voorrang verlenen:

- het de betrokken bestuurders in staat stellen ongehinderd hun weg te vervolgen.

Artikel 80 RVV:

- Haaientanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg.