Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-818
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. E.L.A. van Emden, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 juni 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 21 oktober 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Bijlagen	: Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

Samenvatting

Motorrijtuigenverzekeringen. Schending mededelingsplicht. Consument heeft bij de aanvraag van een autoverzekering de vraag naar het schadeverleden ten onrechte ontkennend beantwoord. De Commissie acht de stelling dat Consument de Nederlandse taal niet (goed) machtig was niet overtuigend. Zij is van oordeel dat Consument moet hebben geweten dat hij de vraag onjuist beantwoordde omdat hij de aanvraag heeft gedaan binnen één week nadat hij verzekeringsdekking voor schade had gevraagd en omdat in de periode daarvoor ook diverse schades hadden plaats-gevonden. De slotsom is dat sprake is van opzettelijke misleiding met het doel een verzekering af te kunnen sluiten die Verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken niet zou zijn aangegaan. De registratie in het EVR en Incidentenregister voor de duur van vier jaar, acht de Commissie terecht en proportioneel. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door de gemachtigde van Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de e-mail van Verzekeraar van 16 januari 2019;
- de reactie van Consument op het verweerschrift;
- de reactie van Verzekeraar;
- de verklaring van Consument met diens keuze voor niet-bindend advies.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 23 september 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 3 december 2016 bij Verzekeraar twee Onna Onna auto-verzekeringen aangevraagd, voor een auto met kenteken [kentekennummer 1] en voor een auto met kenteken [kentekennummer 2]. De slotvragen over het schadeverleden en het verzekeringsverleden zijn in beide aanvragen ontkennend beantwoord. De aanvragen zijn door Verzekeraar automatisch geaccepteerd.

2.2 Op 17 januari 2017 heeft de partner van Consument een aanvraag voor een Onna Onna autoverzekering gedaan, voor een auto met kenteken [kentekennummer 3]. Deze aanvraag is ingediend via independer.nl. De slotvragen over het schadeverleden en het verzekeringsverleden zijn ontkennend beantwoord. Verzekeraar heeft de aanvraag afgewezen omdat in de CIS Databank schademeldingen staan op naam van de partner van Consument.

2.3 Op 23 januari 2017 heeft Consument via independer.nl een aanvraag voor een Onna Onna verzekering ingediend voor de auto met kenteken [kentekennummer 3]. Deze aanvraag is afgewezen vanwege het aantal schademelding op naam van Consument en omdat de aanvraag van de partner van Consument voor dezelfde auto was afgewezen.

2.4 Op 8 maart 2017 heeft de partner van Consument een aanvraag voor een Onna Onna verzekering ingediend via independer.nl, voor de auto met kenteken [kentekennummer 2]. De slotvragen naar het schadeverleden en het verzekerings-verleden zijn ontkennend beantwoord.

2.5 Verzekeraar heeft Consument per e-mail van 10 maart 2017 meegedeeld dat hij bij de aanvraag van 3 december 2016 voor de auto met kenteken [kentekennummer 2] de volgende slotvraag ten onrechte ontkennend heeft beantwoord: *Heeft u of één van uw andere gezinsleden in de laatste 2 jaar schade geleden of veroorzaakt waarvoor de gevraagde verzekering dekking biedt?* Verzekeraar heeft Consument meegedeeld dat is gebleken dat Consument de twee jaar voor 3 december 2016 betrokken is geweest bij diverse aanrijdingen en dat ook één van zijn gezinsleden meerdere keren betrokken is geweest bij aanrijdingen en daardoor schade heeft geleden en/of veroorzaakt.

2.6 De dochter van Consument heeft per e-mail van diezelfde datum geantwoord: *"Mijn vader spreekt en leest ontzettend slecht Nederlands waardoor er dus miscommunicatie is ontstaan en deze vraag verkeerd heeft beantwoord excuses daarvoor namens mijn vader. Hoe ik hem dit uitlegde in het Marokkaans, begreep hij eindelijk de vraag en had dit dus met JA moeten beantwoorden. Ik hoop begrip hiervoor."*

2.7 Verzekeraar heeft Consument bij e-mail van 15 maart 2017 geïnformeerd over zijn standpunt. Hij is van mening dat Consument zijn mededelingsplicht bij het aangaan van de verzekering met opzet heeft geschonden, zodat een verzekering tot stand zou komen die Verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken niet zou hebben gesloten. Om die reden heeft Verzekeraar de lopende verzekeringen beëindigd, de persoonsgegevens van Consument voor de duur van vier jaar opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR), van de incidentenregistratie melding gemaakt bij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (CBV).

2.8 De dochter van Consument heeft bij e-mail van 20 december 2017 gereageerd op de e-mail van Verzekeraar van 15 maart 2017. Daarin staat onder meer: *"Meneer wou graag een autoverzekering en dat zonder met dit als gevolg, uiteindelijk verkeerd begrepen of snapte er niks van maar zei gewoon telkens ja zodat hij kon rijden."*

2.9 De dochter van Consument heeft Verzekeraar in januari 2018 laten weten dat de EVR-registratie van Consument die door Nationale-Nederlanden was gedaan, is doorgehaald omdat deze niet terecht was en Verzekeraar verzocht de registratie die hij heeft gedaan, ook door te halen. Verzekeraar heeft per e-mail van 26 januari 2018 laten weten dat hij zijn standpunt handhaaft.

2.10 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister is het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (verder het noemen; 'het Protocol') dat ten tijde van de registratie van toepassing was. Een kopie van de relevante bepalingen uit deze regelgeving is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert doorhaling van de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister en intrekking van de melding aan het CBV.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aangevoerd.

- Consument heeft niet gehandeld met het opzet Verzekeraar te misleiden en dit heeft Verzekeraar ook niet aangetoond. Het opzet kan ook niet worden aangenomen op basis van het e-mailbericht van de dochter van Consument van 20 december 2017. De bewijslast ligt bij Verzekeraar en hij is hierin niet geslaagd.
- Consument heeft onbedoeld de vragen in het aanvraagformulier onjuist beantwoord. In het verleden heeft Consument bij het aanvragen van verzekeringen gebruik gemaakt van een tussenpersoon. Deze tussenpersoon heeft vragen in het aanvraagformulier onjuist beantwoord naar aanleiding waarvan Nationale-Nederlanden een registratie in het EVR heeft gedaan. Na het bezwaar hiertegen van Consument is deze registratie doorgehaald. Consument verkeerde in de veronderstelling dat hij na doorhaling van die registratie een normale, goedkopere, verzekering kon sluiten. Consument heeft bij de aanvraag bij Verzekeraar zorgvuldig willen zijn en dus bewust geen gebruik meer gemaakt van een tussenpersoon. Hij wist niet dat bij het doen van een aanvraag ook het verzekeringsverleden van zijn partner relevant is.
- Hij beheerst de Nederlandse taal niet goed en heeft daarom de vragen niet goed begrepen. Consument wilde zo snel mogelijk een verzekering sluiten voor zijn auto, zodat hij kon rijden, en heeft daarom de vragen met ‘nee’ beantwoord. De dochter van Consument heeft hem bij het invullen geholpen, zij was van het schadeverleden niet op de hoogte. Het staat vast dat Consument de slotvraag niet juist heeft beantwoord maar hij had slechts de bedoeling met een schone lei te beginnen en niet de bedoeling Verzekeraar ertoe te bewegen een verzekering te sluiten die hij anders niet zou hebben geaccepteerd.
- Consument is door de registratie onevenredig hard in zijn belangen geraakt. De financiële gevolgen van de registratie zijn groot. Hij heeft geen verzekering kunnen sluiten tegen een normale premie.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument heeft de slotvraag over het schadeverleden in de aanvraag van 3 december 2016 voor een Onna Onna autoverzekering onjuist beantwoord. Consument was één week voor de aanvraag zelf nog betrokken bij een aanrijding met een motorrijtuig. De vrouw van Consument heeft in de twee jaar voorafgaand aan de verzekeringsaanvraag ten minste vijf keer schade geleden of veroorzaakt waarvoor de autoverzekering dekking biedt.
- Consument heeft de vraag opzettelijk onjuist beantwoord met het doel een verzekering te kunnen sluiten. Het was een duidelijke vraag en Consument heeft de vraag gelezen en begrepen want hij was de taal voldoende machtig.

Hij heeft alle vragen in het formulier beantwoord en het is onaannemelijk dat alleen de slotvragen niet goed zouden zijn begrepen. Omdat kort voor de aanvraag, op 27 november 2016, een schadevoorval heeft plaatsgevonden en zijn partner in de twee jaar voor de aanvraag vijf keer schade heeft geleden waarvoor de verzekering dekking biedt, kan ervan worden uitgegaan dat Consument wist dat hij de slotvraag over het schadeverleden onjuist beantwoordde. Hieruit kan worden afgeleid dat hij het opzet had Verzekeraar te misleiden. Dit volgt ook uit rechtspraak en uitspraken van Kifid. Bovendien heeft de dochter van Consument erkend dat Consument de vragen bewust zodanig heeft beantwoord dat hij kon autorijden.

- Het is onaannemelijk dat sprake was van een foutje bij het invullen van het formulier, omdat Consument in januari en maart 2017 de slotvraag op dezelfde manier heeft beantwoord en omdat de afwikkeling van de schades die Consument en zijn partner hebben gehad, in het Nederlands zal hebben plaatsgevonden. Consument wist, door de registratie door Nationale-Nederlanden, bovendien wat de consequenties waren van een onjuiste beantwoording van de slotvragen. Verzekeraar betwist dat het formulier door de dochter van Consument is ingevuld.
- De verzekeringen zijn per direct beëindigd omdat het vertrouwen niet meer aanwezig is. De persoonsgegevens van Consument zijn terecht opgenomen in het Incidentenregister en het EVR, voor de duur van vier jaar. Daarbij heeft Verzekeraar meegewogen dat sprake is van opzettelijke verzwijging met het doel Verzekeraar te bewegen tot het aangaan van een verzekering die hij bij kennis van de werkelijke stand van zaken niet zou zijn aangegaan, Consument verantwoordelijk is voor het juist invullen van het aanvraagformulier en de toelichting van de dochter van Consument niet geloofwaardig is. Verzekeraar heeft ook het belang meegewogen dat verzekeraars worden gewaarschuwd tegen partijen die herhaaldelijk frauderen. Niet is gebleken dat Consument de nu nog voor hem open staande duurdere verzekering niet kan betalen of zich niet met de fiets of het openbaar vervoer kan verplaatsen.

4. Beoordeling

4.1 Consument vordert doorhaling van de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR.

EVR – zwaardere verdenking

4.2 Artikel 5.2.1 van het Protocol (zie bijlage) bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Uit een uitspraak van de Hoge Raad volgt dat voor het registreren van persoonsgegevens op grond artikel 5.2.1 onder a en b, een strafrechtelijke veroordeling van de betrokkene niet is vereist. Wel is een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van fraude door de betrokkene vereist.

Zie het arrest van de Hoge Raad van 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4. Ten slotte moet het proportionaliteitsbeginsel in acht worden genomen (zie art. 5.2.1 onder c van het Protocol). Vastgesteld moet worden dat het belang van Verzekeraar bij opname in het EVR prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen daarvan voor de betreffende persoon.

4.3 Verzekeraar heeft de gegevens van Consument geregistreerd omdat hij van mening is dat Consument zijn mededelingsplicht bij het aangaan van de verzekering opzettelijk heeft geschonden. Tussen partijen staat vast dat Consument op 27 november 2016 voor een autoschade een beroep op zijn verzekering heeft gedaan. Ook staat vast dat Consument en zijn partner in de periode daarvoor diverse schades hebben gemeld. Op 3 december 2016 heeft Consument bij Verzekeraar twee autoverzekeringen aangevraagd. In het aanvraagformulier heeft hij de open vragen telkens juist beantwoord. De slotvraag *"Heeft u of één van uw andere gezinsleden in de laatste 2 jaar schade geleden of veroorzaakt waarvoor de gevraagde verzekering dekking biedt?"*, heeft Consument met 'nee' beantwoord. Consument heeft die vraag daarmee onjuist beantwoord en dat staat tussen partijen ook niet ter discussie. Partijen verschillen wel van mening over de vraag of Consument deze vraag opzettelijk onjuist heeft beantwoord.

4.4 Consument heeft aangevoerd dat hij de Nederlandse taal niet (goed) machtig is en hij de vraag naar het schadeverleden daarom onjuist heeft beantwoord. De Commissie acht deze stellingen van Consument niet overtuigend. Ter zitting is de Commissie gebleken dat Consument in staat is de in het Nederlands gevoerde discussie te volgen. Verder is niet aannemelijk dat Consument wel in staat is om de open vragen in het formulier te begrijpen en juist en volledig te beantwoorden, maar dat hij de eenduidige vraag naar het schadeverleden niet heeft kunnen begrijpen. Daarbij komt dat zijn dochter, in de correspondentie voorafgaand aan de klachtprocedure, heeft uitgelegd dat Consument de vragen ontkennend beantwoordde zodat hij zo snel mogelijk kon autorijden. Consument heeft op de zitting ook zelf aangevoerd dat hij zo snel mogelijk een nieuwe, betaalbare, verzekering wilde sluiten en dat hij de vragen waarover hij niet zeker was, daarom ontkennend heeft beantwoord. De Commissie gaat er gelet op het voorgaande van uit dat Consument de Nederlandse taal voldoende machtig is om de vragen van het aanvraagformulier te begrijpen en dat hij ook heeft begrepen dat het antwoord op de gestelde vragen van belang was voor het al dan niet kunnen afsluiten van de verzekering.

4.5 De Commissie is verder van oordeel dat Consument moet hebben geweten dat hij de vraag naar het schadeverleden onjuist beantwoordde.

Hierbij neemt de Commissie in overweging dat Consument de aanvraag heeft gedaan binnen één week nadat hij verzekeringsdekking voor schade had gevraagd en dat in de periode daarvoor ook diverse schades hadden plaatsgevonden. Onder die omstandigheid is ondenkbaar dat Consument deze schades, en in het bijzonder de schade van 27 november 2016, bij het invullen van het aanvraagformulier over het hoofd heeft gezien (vergelijk de uitspraak van de Geschillencommissie nummer 2017-821). Verder acht de Commissie relevant dat Consument op grond van een eerdere registratie door Nationale Nederlanden wist wat de gevolgen zijn van een onjuiste beantwoording van vragen in het aanvraagformulier van een verzekering en dat een verzekeraar de aanvraag kan weigeren indien hij van het schadeverleden van Consument op de hoogte zou zijn.

4.6 De conclusie is dat voldoende is komen vast te staan dat Consument zijn mededelingsplicht bij het aangaan van de verzekering opzettelijk heeft geschonden met het oogmerk een verzekering af te kunnen sluiten die Verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken niet zou zijn aangegaan. Daarmee is aan de eerste vereisten voor registratie in het EVR voldaan.

EVR - proportionaliteitsafweging

4.7 Op grond van art. 5.2.1 onder c van het Protocol dient de verzekeraar bij de registratie van persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken en bij de beoordeling van de vraag of hij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, de belangen van de betrokkene mee te wegen. Vgl. GC Kifid 5 juli 2016, 2016-302, onder 4.9. De betrokkene die verwijdering van een registratie of verkorting van de duur van een registratie wenst, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van Verzekeraar.

4.8 Verzekeraar heeft voldoende uitgelegd welke belangen hij in deze afweging heeft meegewogen en waarom de registratie voor de duur van vier jaar proportioneel is. De Commissie is van oordeel dat deze omstandigheden, gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector, de registratie en de duur daarvan niet disproportioneel maken. Consument heeft aangevoerd dat hij door de registratie onevenredig hard wordt geraakt in zijn belangen omdat hij hierdoor is aangewezen op duurdere verzekeringen. Maar deze omstandigheid maakt de registratie niet disproportioneel (zie GC Kifid 2017-345).

Incidentenregistratie

4.9 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden gehandhaafd.

Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

4.10 Op grond van artikel 4.2.3 van het Protocol worden de gegevens in het Incidenten-register uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatiefuncties van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit. Gelet op hetgeen hiervoor onder 4.9 is overwogen is voor het toewijzen van de vordering tot intrekking van de melding van de incidentenregistratie aan het CBV derhalve geen grond aanwezig.

Slotsom

4.11 De vordering van Consument zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister

(…)

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(…)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.