Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0725

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	27 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASN Bank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De bank heeft naar aanleiding van het klantonderzoek geconstateerd dat de bankrelatie met de consument voor haar onaanvaardbare risico's met zich meebrengt en in navolging daarvan heeft zij eind 2025 de bankrekening van de consument beëindigd. Ook heeft de bank de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in haar interne Bancaire Opzeggingshistorie en Verscherpte Acceptatiecriteria-lijst (BOVA-lijst) voor de duur van vijf jaar. De consument heeft hiertegen geprotesteerd. Hij vordert herstel van de bankrelatie en verwijdering van de registratie. De besluiten van de bank zijn volgens de consument ongegrond. De consument heeft voldoende informatie verstrekt en meegewerkt aan het klantonderzoek. Bovendien zijn de maatregelen die de bank heeft getroffen disproportioneel, aldus de consument. De commissie volgt de stellingen van de consument niet en oordeelt dat de bank op juiste gronden de bankrelatie heeft opgezegd en de persoonsgegevens van de consument heeft geregistreerd.

3. De beoordeling

De bank mocht de particuliere bankrelatie met de consument beëindigen

3.1 Voor het oordeel van de commissie is het volgende van belang. Op grond van artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden (ABV) is de bank in beginsel bevoegd de relatie met de consument op te zeggen en, in dit geval, de betaalrekening te beëindigen. De bank moet zich daarbij wel houden aan haar zorgplicht die in artikel 2 lid 1 ABV is neergelegd. Bovendien mag de bank geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. Meer concreet komt het aan op een afweging van belangen. Aan de ene kant staat het belang van de consument om bij de bank te kunnen bankieren. Aan de andere kant staat het belang van de bank om te kunnen voldoen aan haar verplichtingen uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). Zo dient de bank een klantonderzoek te verrichten. Dit onderzoek omvat zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden (artikel 3 lid 2 onder d Wwft). Indien de bank het klantonderzoek niet of onvoldoende kan uitvoeren of niet met goed gevolg kan afronden, is zij verplicht de bankrelatie te beëindigen (artikel 5 lid 3 Wwft).

3.2 Volgens de bank is op basis van het totaalbeeld van het klantonderzoek gebleken dat de herkomst van de middelen op de buitenlandse bankrekening van de consument, de herkomst van de eigen middelen die zijn aangewend voor de financiering van vastgoed, alsmede de herkomst van de geldstromen vanuit de eigen ondernemingen van de consument, mogelijk geen legitieme oorsprong hebben en direct of indirect verband houden met wederrechtelijk verkregen middelen. Dit vermoeden wordt ondersteund door de eigen verklaringen en stukken die de consument in het kader van het klantonderzoek heeft aangeleverd. De beëindiging van de bankrelatie is primair hierop gebaseerd.

3.3 Daarentegen verwijt de consument de bank, kernachtig weergegeven, dat zij niet heeft gespecificeerd welke informatie hij nog moest aanleveren om het klantonderzoek succesvol te kunnen afronden en dat de bank de informatie die zij heeft onjuist heeft gewogen. De consument geeft aan dat hij volledige medewerking heeft verleend aan het klantonderzoek, hij niet onherroepelijk veroordeeld is door de strafrechter, zijn onderneming correct heeft gehandeld binnen de fiscale kaders, dat hij zijn vastgoed op legale wijze heeft gefinancierd, dat de transacties via de buitenlandse rekeningen van de consument verklaarbaar zijn, dat de bank geen enkel risico heeft gelopen omdat de zakelijke transacties niet via de bank zijn verlopen en dat de door de bank genomen maatregel disproportioneel is omdat het schade toebrengt aan de financiële positie van de consument en zijn dagelijkse betalingsverkeer.

3.4 De commissie is het met de bank eens dat de herkomst van de eigen middelen voor de financiering van het vastgoed en de betalingen aan de onderneming van de consument onvoldoende zijn onderbouwd met informatie en documentatie om de legitimiteit ervan te kunnen verifiëren. De consument heeft weliswaar meegewerkt aan het klantonderzoek en diverse stukken aangeleverd, maar de commissie is van oordeel dat de bank desondanks onvoldoende inzicht heeft gekregen in de herkomst en legitimiteit van meerdere relevante geldstromen.

3.5 De consument heeft voor de ontvangst van € 83.000,- vanaf zijn buitenlandse rekening verklaard dat deze middelen afkomstig waren uit zijn voormalige B.V. en eerder naar het buitenland waren overgemaakt voor een voorgenomen aankoop van een vakantiewoning. Ter onderbouwing heeft hij voornamelijk verwezen naar zijn IB-aangiften. Daarmee is echter niet inzichtelijk gemaakt uit welke concrete bedrijfsactiviteiten de middelen afkomstig waren, noch met welke onderliggende administratie de rechtmatige herkomst daarvan kan worden vastgesteld.

3.6 Ook ten aanzien van de betalingen aan [naam B.V.] heeft de consument geen sluitende verklaring gegeven. Hij heeft enerzijds verklaard dat sprake was van terugbetalingen van eerder onttrokken gelden, maar anderzijds aangegeven zich de precieze achtergrond van bepaalde transacties niet te herinneren. De commissie acht het begrijpelijk dat deze antwoorden voor de bank onvoldoende waren om de aard en legitimiteit van de betreffende geldstromen te verifiëren.

3.7 De bank heeft bij brief van 17 september 2025 concrete vragen gesteld aan de consument over de herkomst van zijn vermogen en gevraagd om onderbouwing. Bij brief van 19 november 2025 heeft de bank concreet aangegeven welke documentatie ontbreekt. Ook heeft de bank aangegeven hoe de consument de informatie en stukken kan aanleveren. Uit het dossier blijkt dat de consument op 20 november 2025 aanvullende informatie heeft gestuurd naar de bank. Dit was echter niet op de voorgeschreven wijze gedaan en de bank heeft de documenten omwille van cybersecurityrisico's niet geopend. Dit is kenbaar gemaakt aan de consument. De consument heeft dus wel informatie verstrekt, maar niet de informatie waarmee de bank de legitimiteit van de geldstromen kon verifiëren dan wel niet op de voorgeschreven wijze. Uit het dossier blijkt dat hij herhaaldelijk heeft gereageerd op verzoeken van de bank, toelichtingen heeft gegeven en stukken heeft overgelegd. De vraag is echter niet óf informatie is verstrekt, maar of de verstrekte informatie voldoende was om de openstaande Wwft-vragen te beantwoorden. Naar het oordeel van de commissie was dat niet het geval.

3.8 De consument heeft ook nog tijdens de procedure bij Kifid voldoende gelegenheid gehad om de door de bank gevraagde informatie (op een andere wijze) aan te leveren.

Voor zover hij nadere informatie heeft verstrekt, heeft die informatie de hiervoor genoemde onduidelijkheden naar het oordeel van de commissie niet weggenomen. Dit komt naar het oordeel van de commissie voor rekening van de consument.

3.9 De bank heeft verder de inhoud van een rechterlijk vonnis waarbij de consument is veroordeeld voor fraude als informatiebron gebruikt om de integriteitsrisico's te kunnen beoordelen en een compleet klantbeeld te kunnen vormen. Het is niet onbegrijpelijk dat dit vonnis, in combinatie met de hiervoor genoemde omstandigheden over de geldstromen, bij de bank tot de conclusie hebben geleid dat sprake is van onaanvaardbare risico's wat heeft geleid tot beëindiging van de bankrelatie. Dat het rechterlijk vonnis niet onherroepelijk is omdat er een beroepsprocedure loopt, maakt dat niet anders. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist voor de beëindiging van de bankrelatie. De commissie baseert haar oordeel overigens niet op de enkele omstandigheid dat tegen de consument een strafzaak loopt of dat een uitspraak in hoger beroep nog niet onherroepelijk is. Voor de beoordeling is doorslaggevend dat de bank, mede gelet op de feiten die uit openbare bronnen naar voren kwamen, aanvullende verificatie heeft verlangd van diverse geldstromen en dat die verificatie uiteindelijk onvoldoende is verkregen.

3.10 Voorts heeft de consument zijn stelling dat hij door de beëindiging van de bankrelatie schade lijdt niet onderbouwd.

3.11 De commissie oordeelt gelet op het voorgaande dat de bank de bankrelatie mocht opzeggen. De commissie is van oordeel dat de bank niet kon volstaan met minder verstrekkende maatregelen, zoals aanvullende monitoring of verscherpt cliëntenonderzoek, omdat ook na herhaalde verzoeken onvoldoende verifieerbare informatie is verkregen over de herkomst van meerdere relevante geldstromen. Onder deze omstandigheden mocht de bank in redelijkheid tot het oordeel komen dat zij haar verplichtingen uit hoofde van de Wwft niet langer op toereikende wijze kon uitvoeren.

De bank mocht de persoonsgegevens van de consument opnemen in haar BOVA-lijst

3.12 De persoonsgegevens van de consument zijn geregistreerd op de BOVA-lijst van de bank. De bank heeft toegelicht dat dit een interne lijst van de bank is, waarop gegevens worden bewaard van oud-klanten als de relatie is beëindigd in verband met de uitkomst van een Wwft-onderzoek. Als de consument een nieuw product of een dienst aanvraagt bij een van de merken van de bank, wordt een signaal gegeven aan de behandelaar van de aanvraag dat er een eerder klantonderzoek beschikbaar is dat niet positief afgerond is.

3.13 De commissie overweegt dat de opname van persoonsgegevens op de BOVA-lijst een verwerking van persoonsgegevens is en de rechtmatigheid ervan moet worden beoordeeld aan de hand van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Meer in het bijzonder gaat het hier om artikel 6 lid 1 onder f AVG (zie de bijlage).

Kort gezegd komt deze bepaling erop neer dat de bank de persoonsgegevens van de consument mag opnemen op de BOVA-lijst als dit noodzakelijk is voor de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de bank. Verder moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[1]

3.14 Wat betreft het eerste vereiste – dat van een gerechtvaardigd belang – overweegt de commissie als volgt. Hiervoor is al vastgesteld dat de bank de relatie met de consument mocht beëindigen nadat zij het klantonderzoek niet met goed gevolg heeft kunnen afronden. Dit is een omstandigheid die relevant is als de consument in de toekomst nieuwe producten of diensten aanvraagt bij de bank. Mocht de consument een nieuwe aanvraag doen bij de bank binnen de registratietermijn van vijf jaar, dan wil de bank hierop bedacht zijn en deze omstandigheid mee kunnen nemen in haar beoordeling van de aanvraag. De registratie is daarmee naar het oordeel van de commissie gegrond. De consument heeft geen concrete en actuele belangen gesteld bij verwijdering van de registratie. Bovendien beschikt de consument over particuliere bank-rekeningen elders zodat hij niet is afgesloten van deelname aan het betalingsverkeer. Het doel van de registratie is naar het oordeel van de commissie ook niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het interne register. Daarmee is ook aan het proportionaliteitsvereiste en het subsidiariteitsvereiste voldaan.

3.15 Verder acht de commissie de registratieduur niet disproportioneel. Voor dat oordeel is van belang dat de gevolgen van een registratie op de BOVA-lijst beperkt zijn, omdat deze niet bekend is buiten (de groep van) de bank. Deze registratie verhindert de consument dan ook niet om producten bij een andere bank aan te vragen en te verkrijgen.

3.16 Het beroep van de consument op de onschuldpresumptie van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), voor zover dit van toepassing is op de interne civielrechtelijke registratie door de bank, kan niet slagen omdat de commissie heeft vastgesteld dat de registratie voldoet aan de daaraan gestelde vereisten.

Ambtshalve toetsing

3.17 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 35 ABV van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3. Dit volgt ook uit de AVG.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

Artikel 2

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.

1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.
2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.
3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3

1 Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2 Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, (...)
c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde. (...)
5 Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:
a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;
b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;
c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;
d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;
e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;
f. indien er, gelet op de staat waarin een cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een verhoogd risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat;
g. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt of de trust, inhoudende een geldovermaking als bedoeld in artikel 3, negende lid, van de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie, ten bedrage van ten minste € 1.000.
6 Een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, verricht cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld.
7 In afwijking van het vijfde lid, onderdeel b, verricht een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel n, cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 2.000,– bij het ophalen van een prijs of het aangaan van een weddenschap, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 2.000,– of meer.
8 Een instelling stemt het cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie.

9 Een instelling houdt bij het bepalen van de risicogevoeligheid, bedoeld in het achtste lid, tenminste rekening met de in bijlage I bij de vierde anti-witwasrichtlijn genoemde risicovariabelen.
10 Het eerste tot en met het negende lid en het elfde lid zijn niet van toepassing op een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel o.
11 Een instelling neemt redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de gegevens die ingevolge het tweede tot en met vierde lid zijn verzameld over daar bedoelde personen, actueel gehouden worden.
12 De gegevens worden in elk geval geactualiseerd indien relevante omstandigheden van de cliënt veranderen, een instelling op grond van deze wet verplicht is tot het opnemen van contact met de cliënt om informatie met betrekking tot de uiteindelijk begunstigde te evalueren of de instelling daartoe verplicht is op grond van Richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/79/EEG (PbEU 2011, L 64). (...)

Artikel 5
1 Onverminderd artikel 4 is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij:
a. zij zelf ten aanzien van die cliënt onderzoek heeft verricht conform artikel 3, of ten aanzien van die cliënt onderzoek is verricht conform artikel 3 of op daarmee overeenkomende wijze door:
1°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdelen a tot en met e, met zetel in Nederland of een andere lidstaat;
2°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel f, waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, of artikel 4, eerste lid, onderdeel c, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 is verleend;
3°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, tweede lid en derde lid, of een bijkantoor daarvan met zetel onderscheidenlijk vestigingsplaats in Nederland of een andere lidstaat;
4°. een instelling als bedoeld onder 1° of 3°, met zetel in een door Onze Minister van Financiën aangewezen staat die geen lidstaat is, in welke staat wettelijke voorschriften van toepassing zijn die gelijkwaardig zijn aan het bepaalde in artikel 3, tweede tot en met vijfde en achtste lid, en artikel 8, eerste lid, en er toezicht wordt uitgeoefend op de naleving van die voorschriften, of een bijkantoor van de instelling in Nederland;
5°. een bijkantoor of meerderheidsdochteronderneming, gevestigd in een staat die geen lidstaat is, van een instelling als bedoeld onder 1° of 3° met vestiging in Nederland of in een andere lidstaat, indien het bijkantoor of de meerderheidsdochteronderneming deel uitmaakt van dezelfde groep en volledig voldoet aan de op het niveau van de groep geldende gedragslijnen en procedures overeenkomstig artikel 2f, eerste tot en met derde lid; (...)
3 Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Definities Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) „verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanner de betrokkene een kind is.