Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0529
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 maart 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: LeasePlan Nederland N.V., gevestigd te Almere, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 11 juni 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Artikel 19 en 54 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV), artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv)

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. De consument meent dat de tegenpartij aansprakelijk is, maar de gevolmachtigde heeft deze aansprakelijkheid afgewezen. De commissie komt tot de conclusie dat de consument niet aan zijn bewijsverplichting heeft voldaan. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

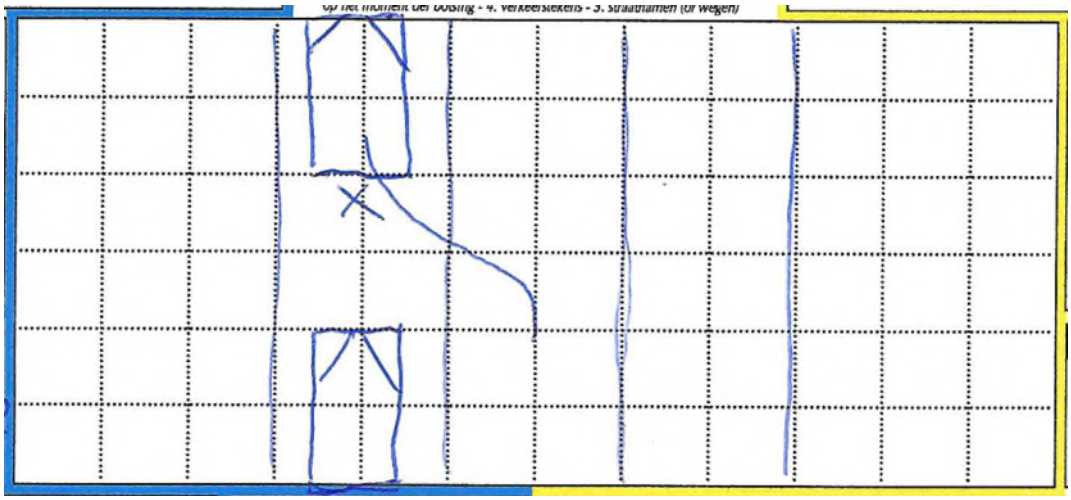
1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op [datum] 2020 is de consument betrokken geraakt bij een kop-staartbotsing op de A12 bij Utrecht met de tegenpartij, die de verzekerde van de gevolmachtigde is. Zowel de consument als de tegenpartij had geen aanrijdingsformulier bij zich. De partijen hebben daarom geen aanrijdingsformulier dat door beide partijen is ondertekend.

2.2 De consument heeft op een later moment eenzijdig een aanrijdingsformulier ingevuld. Daarop heeft hij verklaard dat hij in een file reed. Op de voorkant heeft hij de volgende tekening gemaakt:



2.3 Op de achterkant van het aanrijdingsformulier heeft de consument verklaard dat hij meent dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat hij bij de consument achterop is gereden en bezig was met zijn telefoon. De consument heeft ook verklaard dat hij de bijzondere manoeuvre, namelijk van baan wisselen, al voltooid had.

2.4 De tegenpartij heeft ook eenzijdig een aanrijdingsformulier ingevuld. Op de achterkant van het aanrijdingsformulier heeft hij verklaard dat hij meent dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat hij vlak voor de aanrijding van baan was gewisseld.

2.5 De consument heeft de tegenpartij via de gevolmachtigde aansprakelijk gesteld. De gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De consument heeft daarop een klacht ingediend.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert een bedrag van € 1.500,00. Dit is de schade aan de voor- en achterkant van de auto. Tevens vordert de consument wettelijke rente.

2.7 De tegenpartij is aansprakelijk voor de aanrijding. De tegenpartij is achteropgereden terwijl de consument en de tegenpartij in een file reden. Op basis van artikel 19 RVV is de tegenpartij aansprakelijk. De consument was weliswaar ervoor van rijstrook gewisseld, maar die bijzondere manoeuvre was al afgerond en de consument reed al enkele meters en dus enkele seconden op de nieuwe rijstrook.

Hij was dus volledig ingevoegd en volgens de Hoge Raad is dan de bijzondere manoeuvre voltooid. De schade toont dit ook aan. Bovendien had de tegenpartij makkelijk kunnen stoppen door alleen al zijn voet van het gaspedaal te halen.

2.8 Uit de getuigenverklaringen die de consument heeft overgelegd, blijkt dat de tegenpartij op zijn telefoon zat te kijken voordat de consument van rijstrook wisselde. Dat de gevolmachtigde dit ter kennisgeving aanneemt, kan natuurlijk niet. Dan meet hij met twee maten. Waarschijnlijk zat de tegenpartij dus niet op te letten op het moment van de aanrijding. De tegenpartij was na de aanrijding ook heel schuldbewust en bood excuses aan. Daaruit blijkt dat hij de aansprakelijkheid erkende.

2.9 Het is gewoon om bij filerijden van rijstrook te wisselen. Dat komt dan ook vaak voor. Automobilisten moeten hierop bedacht zijn. Automobilisten moeten bij een file sowieso extra alert zijn, omdat bijvoorbeeld motorrijders tussen de file door rijden.

Het verweer

2.10 De gevolmachtigde heeft de volgende verweren gevoerd.

2.11 De consument heeft een bijzondere manoeuvre uitgevoerd. Wellicht was de consument volledig op de nieuwe rijstrook ingevoegd, maar dat betekent niet dat de bijzondere manoeuvre volledig is afgerond. Het invoegen heeft voor gevaarzetting gezorgd en degene die deze bijzondere manoeuvre uitvoert is dan aansprakelijk.

2.12 De consument heeft geen bewijs overgelegd die zijn standpunt ondersteunen. Als eisende partij dient hij het bewijs te leveren.

2.13 De getuigenverklaring wordt door de tegenpartij betwist. Hij was niet met zijn telefoon bezig. De tegenpartij had voldoende afstand tot zijn voorganger – net één auto – totdat de consument invoegde. Daardoor werd de afstand verkleind tot een halve meter en toen de consument moest remmen, kon de tegenpartij niet op tijd remmen. Als de tegenpartij bovendien niet zat op te letten, had de consument ook niet van rijstrook moeten wisselen.

2.14 De gevolmachtigde vraagt zich af of Kifid wel de juiste partij is om deze klacht te beoordelen. De auto van de tegenpartij is eigendom van de gevolmachtigde, maar het standpunt over de aansprakelijkheid is ingenomen door (de vertegenwoordiger van) de WA-verzekeraar van de gevolmachtigde. Deze WA-verzekeraar betreft Euro Insurances, gevestigd in Ierland. Die laat de schadeafwikkeling in Nederland door AMS uitvoeren. AMS is weliswaar onderdeel van de gevolmachtigde, maar betreft een juridisch zelfstandige B.V. Zowel Euro Insurances als AMS zijn niet aangesloten bij Kifid.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de gevolmachtigde de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde de aansprakelijkheid mocht afwijzen en licht dit verder toe.

Is Kifid de juiste instantie?

3.2 Voordat de commissie aan de beoordeling toekomt, moet het verweer van de gevolmachtigde dat hij niet de juiste partij is, worden beoordeeld. De commissie stelt vast dat de vraag niet zozeer is of Kifid de juiste instantie is om de klacht voor te leggen, maar of de gevolmachtigde de juist aangesproken financieel dienstverlener is. De commissie oordeelt dat dit geval is.

3.3 De gevolmachtigde is een leasemaatschappij waar zowel ondernemers als private partijen een auto kunnen leasen. Bij deze auto zit een verzekering waarvoor de gevolmachtigde lijkt op te treden als gevolmachtigd agent van Euro Insurances. AMS is de schadeafhandelaar. AMS is geen gevolmachtigde of verzekeraar. De commissie gaat er daarom vanuit dat de gevolmachtigde de juiste partij is in deze kwestie.

Is de tegenpartij aansprakelijk?

3.4 De consument meent dat de tegenpartij aansprakelijk is op grond van artikel 19 RVV. De consument had de bijzondere manoeuvre al afgerond en de tegenpartij had onvoldoende afstand gehouden waardoor de aanrijding ontstond. De gevolmachtigde is van mening dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding op grond van artikel 54 RVV, omdat de aanrijding zo vlak na het invoegen plaatsvond dat van voltooiing van de bijzondere manoeuvre niet kan worden gesproken.

3.5 Op grond van artikel 150 Rv ligt de bewijslast bij degene die zich op een rechtsgevolg beroept. In dit geval is dat de consument, omdat hij meent dat de tegenpartij aansprakelijk is en als gevolg daarvan moet hij zijn schade vergoed krijgen. De commissie kan het standpunt van de consument gevoelsmatig begrijpen. De commissie komt echter tot de conclusie dat de consument niet aan zijn bewijsverplichting heeft voldaan, nu de gevolmachtigde de standpunten van de consument gemotiveerd heeft betwist. Zo heeft de gevolmachtigde betwist dat de tegenpartij op zijn telefoon zat en heeft de gevolmachtigde betwist dat er enige tijd zat tussen het invoegen in de nieuwe rijstrook en de aanrijding. De verklaring van de consument helpt hier eveneens niet bij, omdat hij heeft verklaard 30 kilometer per uur te hebben gereden en ongeveer tien meter had afgelegd op de nieuwe rijstrook op het moment dat de aanrijding ontstond. Dat betekent dat de aanrijding ongeveer 1,2 seconden na het invoegen plaatsvond.

3.6 Er is anders dan foto's van de schade en de twee getuigenverklaringen, die dus betwist worden door de gevolmachtigde, geen ander bewijs, zoals bijvoorbeeld een gezamenlijk ondertekend aanrijdingsformulier, aangeleverd.

Conclusie

3.7 De commissie komt tot de conclusie dat de gevolmachtigde de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990

Artikel 19
De bestuurder moet in staat zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is.

Artikel 54
Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.