Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-433 d.d. 9 december 2014
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. B.F. Keulen, leden en mr. E.J. Heck, secretaris)

Samenvatting

Consument beklaagt zich er tegenover Aangeslotene over dat hem bij het afsluiten van een pensioenverzekering op beleggingsbasis door Aangeslotene zou zijn toegezegd dat opbouw van het pensioenkapitaal zou plaatsvinden op basis van een gegarandeerd rendement van 6 dan wel 5,5%. Aangeslotene is deze beweerdelijke toezegging niet nagekomen. De Commissie treft in de overgelegde stukken geen aanwijzingen aan dat een dergelijke toezegging is gedaan. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

SNS Reaal N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 16 mei 2013;
- het e-mailbericht met bijlagen van de gemachtigde van Consument van 13 juni 2013 en de fax van gemachtigde van 24 juni 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de aantekeningen van Aangeslotene die tijdens de hoorzitting zijn overgelegd.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 27 oktober 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. In een offerte met nummer [..1..] van 2 juli 2002 voor een belegpensioen ten behoeve van Consument wordt op blad 1 onder meer vermeld: “rentepercentage doelvermogen bij aanvang

5,00%, op einddatum 5,50%" "pensioenen levenslang ouderdomspensioen vanaf 01-05-2035 € 33.757"

Op blad 2 wordt onder meer vermeld:
"Investering vindt plaats in:

Swiss Life Aandelenfonds	25%
Swiss Life Euro Aandelenfonds	25%
Swiss Life Obligatiefonds	25%
Swiss Life Mixfonds	25%
	100%

- Voorbeeldkapitalen en productrendementen op de (beoogde) einddatum uitgaande van de voorgaande verdeling over de Swiss Life Fondsen:
(……)
Bij productrendementen van 7,3% (Eigen keuze), 13,98% (Gemiddeld historisch), 4,6% (Gemiddeld historisch minus afslag) respectievelijk 7,3% (Standaard) worden voorbeeldkapitalen genoemd van € 366.855, € 1.575.779, € 211.539 respectievelijk € 366.855.

3.2. Consument heeft op 25 juli 2002 het aanvraagformulier voor het belegpensioen ondertekend. Op blad 1 van het aanvraagformulier wordt onder meer vermeld:
"Intermediair : Rohan Insurance B.V."
Op blad 2 wordt onder meer vermeld:
"Gewenste verdeling investeringspremie over de fondsen

Swiss Life Aandelenfonds	25%
Swiss Life Euro Aandelenfonds	25%
Swiss Life Obligatiefonds	25%
Swiss Life Mixfonds	25%"

3.3. Op de polis met polisnummer [..2..] en afgegeven op 7 november 2002 wordt op blad 1 onder Verzekerde prestaties vermeld:
"**Bij in leven zijn**:
Bij in leven zijn van de verzekerde op de beoogde einddatum wordt de beleggingswaarde van deze verzekering uitgekeerd."
Op blad 4 wordt onder Fondsverdeling vermeld:
"Het investeringsdeel van een betaling wordt belegd in:

Swiss Life Aandelenfonds	voor	25%
Swiss Life Euro Aandelenfonds	voor	25%
Swiss Life Obligatiefonds	voor	25%
Swiss Life Mixfonds	voor	25%"

3.4. Consument heeft de verzekeringsovereenkomst op 1 augustus 2012 premievrij doen maken.

4. De vordering, grondslagen en verweer

4.1. Consument vordert van Aangeslotene een nader vast te stellen bedrag dat wordt gevonden door de waarde van de verzekering die behaald zou zijn met een volgens Consument gegarandeerd rendement van 5,5% te verminderen met de huidige waarde die zou zijn gerealiseerd met een rendement dat volgens Consument ongeveer 1% bedraagt.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene is toerekenbaar tekortgeschoten in haar verplichtingen doordat zij niet een toegezegd rendement vergoedt van 6%. Bij repliek heeft Consument de grondslag gewijzigd in die zin dat een rendement zou zijn toegezegd van 5,5%.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Uit het dossier blijkt niet dat Consument zijn gemachtigde die namens hem is opgetreden en hem ter zitting heeft vertegenwoordigd, als zodanig - formeel – heeft aangewezen als zijn gemachtigde.
- In de offerte noch in het aanvraagformulier is sprake van een garantie dan wel een gegarandeerd rendement.
- Uit het aanvraagformulier blijkt dat kon worden gekozen voor een Swiss Life garantiefonds. Consument heeft dat niet gedaan.
- Consument heeft bij aanvang gekozen voor ruim 50% aandelenfondsen. Het is algemeen bekend dat aandelenfondsen een aanzienlijk risico kennen.
- Op het polisblad staat geen garantie vermeld. De in de offerte vermelde 5 en 5,5% is een rekenrente en de vermelde kapitalen zijn voorbeeld kapitalen. Consument heeft niet gebruik gemaakt van de mogelijkheid zijn verzekering binnen 20 dagen na ontvangst op te zeggen.
- De vordering is verjaard omdat Consument na de afgifte van de polis op 7 november 2002 pas op 11 april 2011 heeft geklaagd.
- Consument lijdt geen schade omdat geen garantie is afgegeven dan wel een gegarandeerd rendement is toegezegd. De tegenvallende beleggingsresultaten komen voor rekening en risico van Consument.
- Als al sprake is van schade, is deze door Consument zelf veroorzaakt.

5. Beoordeling

5.1. Tijdens de zitting heeft Aangeslotene desgevraagd verklaard niet langer een beroep te doen op de onbevoegdheid van de gemachtigde van Consument, zodat de Commissie er van uit gaat dat deze de Consument rechtsgeldig vertegenwoordigt.

5.2. De Commissie heeft kennis genomen van de brief van de Voorzitter Geschillen-commissie Financiële Dienstverlening van 16 oktober 2014.
De Voorzitter laat daarin weten dat naar aanleiding van de uitspraak van de Commissie van Beroep van 6 oktober 2014 de behandeling van de onderhavige zaak wordt aangehouden.
Ter zitting hebben partijen desgevraagd verklaard dat zij er prijs op stellen dat de Commissie desalniettemin uitspraak doet.

5.3. De Commissie heeft in de overgelegde stukken geen aanwijzingen aangetroffen die wijzen op een gegarandeerd rendement van 6 dan wel 5,5 %. Het in de offerte vermelde rentepercentage van 5,00 respectievelijk 5,50 % betreft een rekenrente en niet het rendement, terwijl er in de offerte uitdrukkelijk op is gewezen dat van enige garantie geen sprake is.

5.4. Daarmee kan de vraag of de klacht te laat is ingediend onbesproken blijven.

5.5. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vordering van Consument moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en kunnen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.