Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0212

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	13 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Yachtrisk B.V., gevestigd te Kamperland, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen

Samenvatting

Uitleg. Verval van recht beding. De consument wil dekking voor het gereedschap dat verloren is gegaan tijdens een brand op zijn zeiljacht. De gevolmachtigde heeft dekking afgewezen met een beroep op onvoldoende zorg en onderhoud. In de verzekerings-voorwaarden staat dat hier onder meer het buiten het vaarseizoen niet verwijderen van makkelijk te verwijderen zaken onder moet worden verstaan. De commissie oordeelt dat in de gegeven omstandigheden de uitzondering in de verzekeringsvoorwaarden "tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is" van toepassing is.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 3) de reactie van de gevolmachtigde van 6 december 2022 en 4) de reactie van de consument van 12 december 2022.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 september 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de gevolmachtigde waren aanwezig de heer [naam 1], directeur en de heer [naam 2].

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 20 maart 2022 is het zeiljacht "[naam zeiljacht]" van de consument in de winterstalling door brand totaal verloren gegaan.

Op het jacht was gereedschap aanwezig, bestaande uit stroomhaspels, een gereedschapskoffer met gereedschap, een doppenset, een zware schroefsleutel, een Makita schroefslijpset, een popnageltang, een multimeter en een kitspuit. Bij de brand is ook dit gereedschap in vlammen opgegaan.

2.2 Voor het zeiljacht had de consument een pleziervaartuigverzekering afgesloten bij de gevolmachtigde. Op het polisblad van deze verzekering van 23 september 2020 wordt verwezen naar de verzekeringsvoorwaarden *"NU2018-01Z (Uitgebreide dekking)"*. In artikel 26 van deze voorwaarden staat:

> *"**Artikel 26. Voldoende zorg/onderhoud en onvoldoende zorg/onderhoud.***
>
> *Te allen tijde dient de normale voorzichtigheid in acht te worden genomen met betrekking tot het verzekerd object alsmede de aanwezige inboedel. U dient zorg te dragen dat voldoende schadevoorkomende- alsmede voldoende schadebeperkende maatregelen worden genomen. Hiermee bedoelen wij in ieder geval de navolgende maatregelen:*
>
> *[…]*
>
> *Onderstaand treft u een nadere toelichting aan van het begrip onvoldoende onderhoud en onvoldoende zorg voor het verzekerde object.*
>
> ***Verval van recht op vergoeding:***
>
> *Als u na een schade niet kunt aantonen dat u voldoende zorg heeft betracht ter voorkoming van deze schade, dan hebben wij het recht om niet tot vergoeding van de schade over te gaan, daar er sprake was van onvoldoende zorg.*
>
> *Onder onvoldoende zorg of onvoldoende onderhoud wordt onder andere verstaan:*
>
> *[…]*
>
> *d. Buiten het vaarseizoen het niet verwijderen van makkelijk te verwijderen zaken, zoals nautische-, audio-, audiovisuele apparatuur, kleding, inboedel, volgboot, buitenboordmotor en gereedschappen tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is. […] Als periode buiten het vaarseizoen wordt beschouwd: de periode tussen 1 november tot en met 31 maart daaropvolgend van ieder jaar."*

2.3 De gevolmachtigde heeft dekking voor het in het zeiljacht aanwezige gereedschap afgewezen, omdat onvoldoende zorg is betracht in de zin van artikel 26 onder d van de verzekeringsvoorwaarden.

De klacht en vordering

2.4 De consument kan zich niet vinden in de dekkingsafwijzing voor het op het zeiljacht aanwezige gereedschap. Van onvoldoende zorg is geen sprake. Het gereedschap lag vanaf eind februari of begin maart 2022 op het jacht in verband met voorbereidingen in de weekenden op het nieuwe vaarseizoen. Het terrein van de winterstalling is autovrij en het jacht was alleen met een ladder te bereiken. Het beklimmen van de ladder om van en aan boord te komen was gezien het aantal en het gewicht van de gereedschappen een risico voor de gezondheid. Het is niet redelijk om te verwachten dat de consument het gereedschap na elke klusdag weer mee naar huis zou nemen. In de kennissenkring van de consument doet niemand dit. De consument wil dat de gevolmachtigde het gereedschap dat verloren is gegaan alsnog vergoedt. De waarde van het gereedschap begroot de consument op € 1.503,-.

Het verweer

2.5 De gevolmachtigde heeft voor zover relevant de volgende verweren gevoerd. In de verzekeringsvoorwaarden staat een uitsluiting voor dekking van schade als gevolg van onvoldoende zorg. De tekst van de verzekeringsvoorwaarden is duidelijk waar het gaat om wat wordt verstaan onder onvoldoende zorg. Makkelijk te verwijderen zaken moeten van boord zijn, tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar was. Redelijkerwijs kan niet worden gevraagd om zaken die zijn geschroefd aan bijvoorbeeld de navigatiehoek te demonteren. Te denken valt aan apparatuur/display voor positie, kaart, plotter, roerhoekaanwijzing, windmeter, dieptemeter, log, stuurautomaat, navtex, marifoon, radio enzovoort. Het gereedschap waarvan de consument vergoeding claimt, was gemakkelijk te vervoeren. Gezien de omschrijving meent de expert dat het gewicht van dit gereedschap 5 tot 10 kilo was. De consument gebruikte naar eigen zeggen een karretje om gereedschap naar zijn auto te brengen. Dit karretje zou ook in vlammen zijn opgegaan en was onderdeel van de door de consument geclaimde schade. De gevolmachtigde waarschuwt iedere verzekerde regelmatig dat makkelijk te verwijderen zaken buiten het vaarseizoen van boord moeten worden verwijderd. Als de consument tegemoet zou worden gekomen, dan heeft dat precedentwerking ten opzichte van andere betrokken verzekerden. Ook verwijst de gevolmachtigde naar de uitspraken GC Kifid 2019-335 en GC Kifid 2020-335 in soortgelijke zaken.

3. De beoordeling

3.1 In artikel 26 sub d van de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat makkelijk te verwijderen zaken buiten het vaarseizoen van boord moeten zijn. De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de uitzondering in deze bepaling *"tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is"* van toepassing is. De commissie is van oordeel dat dit het geval is, zodat de gevolmachtigde dekking voor het gereedschap niet mocht weigeren op grond van artikel 26 van de verzekeringsvoorwaarden. Dit zal hierna worden toegelicht.

Uitleg van de verzekeringsvoorwaarden

3.2 Of de schade van de consument onder de dekking van de pleziervaartuigverzekering valt, hangt af van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken.

3.3 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Nu over de voorwaarden van een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2]

3.4 Van belang is verder dat het hier gaat om de uitleg van een verval van recht beding. Net als een dekkingsuitsluiting moet een verval van recht beding naar haar aard beperkt te worden uitgelegd. Een dergelijke beperkte uitleg strookt met het doel van de verzekering en het risico waartegen de verzekering dekking biedt.[3]

3.5 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, van het Burgerlijk Wetboek, verder te noemen BW.[4]

"Redelijkerwijs niet uitvoerbaar" om het gereedschap van boord te halen

3.6 Een objectieve bron voor de betekenis van een woord is het woordenboek, zoals de Van Dale. In de Van Dale wordt *"redelijk"* voor zover naar het oordeel van de commissie relevant gedefinieerd als "*2 rechtvaardig, billijk*", *"rechtvaardig"* als *"2 billijk, eerlijk"* en *"billijk"* als *"1 rechtvaardig en redelijk"*. De naar het oordeel van de commissie meest in aanmerking komende definitie van *"uitvoeren"* in de Van Dale is *"2 iets doen waarvan vastgesteld is hoe het gedaan moet worden"*.

[1] Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, r.o. 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Zie rechtsoverweging 3.6 Hoge Raad 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83, r.o. 3.6 en Raad 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, r.o. 4.1 e.v., te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Zie Gerechtshof 22 december 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:5428, r.o. 3.3, te vinden op www.rechtspraak.nl. Zie ook GC Kifid 2020-153, GC Kifid 2018-417 en GC Kifid 2016-374, te vinden op www.kifid.nl.
[4] Zie ook GC Kifid 2015-225, te vinden op www.kifid.nl.

Gelet op deze definities is de commissie van oordeel dat de consument de uitzondering *"tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is"* zo mag lezen dat het gereedschap waarvan vergoeding wordt gevorderd ten tijde van de brand op 20 maart 2022 niet van boord hoefde te zijn. Daarbij acht de commissie het volgende van belang.

3.7 De consument heeft onbetwist gesteld dat het zeiljacht in de winterstalling alleen bereikbaar was via een ladder. Aannemelijk is dat deze ladder meerdere keren moest worden beklommen en afgedaald om het gereedschap aan en van boord te krijgen. De commissie is het met de consument eens dat daar een zeker risico voor de gezondheid aan zit, nog ongeacht het gewicht van het gereedschap. De consument heeft ook onbetwist gesteld dat het gereedschap niet de hele winterperiode aan boord heeft gelegen, maar alleen in de weken dat de consument voorbereidingen heeft getroffen voor het nieuwe seizoen en het gereedschap met regelmaat van een week nodig had. Bovendien gaat het om gereedschap van relatief beperkte waarde.

3.8 Het standpunt van de gevolmachtigde dat de uitzondering *"tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is"* is beperkt tot zaken die geschroefd zijn, volgt de commissie niet. Een beperking tot geschroefde zaken staat niet met zoveel woorden in de verzekerings-voorwaarden.

3.9 De gevolmachtigde heeft ook gewezen op de uitspraken GC Kifid 2019-335 en GC Kifid 2020-335 in soortgelijke zaken. De commissie merkt op dat deze uitspraken gaan over een tekstueel vergelijkbare toelichting in verzekeringsvoorwaarden op wat moet verstaan onder *"onvoldoende zorg of onvoldoende onderhoud"* als in artikel 26 onder d van de hier ter discussie staande verzekeringsvoorwaarden. Veel verder gaat de gelijkenis tussen deze uitspraken en de hier te beoordelen zaak niet. In GC Kifid 2019-335 heeft de commissie geoordeeld dat sprake was van onvoldoende onderhoud door buiten het vaarseizoen inboedel in het schip achter te laten. Hetzelfde geldt voor GC Kifid 2020-335, waarbij ook is overwogen dat niet is gebleken dat het verwijderen van de inboedel redelijkerwijs niet mogelijk was. De uitspraken laten niet zien dat er discussie is geweest over de uitleg van de uitzondering *"tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is"* op de voorwaarde dat makkelijk te verwijderen zaken buiten het vaarseizoen van boord moeten zijn. De commissie heeft zich in deze uitspraken ook niet uitgelaten over hoe deze uitzondering moet worden uitgelegd. Daarmee ziet de commissie niet wat de betekenis van deze uitspraken voor de hier te beoordelen zaak is. De gevolmachtigde heeft dat ook niet toegelicht.

3.10 Dat de consument een karretje gebruikte of kon gebruiken om het gereedschap van zijn auto naar het zeiljacht te brengen, kan aan het voorgaande niet afdoen. Dat geldt ook voor de stelling van de gevolmachtigde dat de consument meerdere keren is gewaarschuwd dat makkelijk te verwijderen zaken buiten het vaarseizoen niet aan boord mogen blijven en de verwijzing van de gevolmachtigde naar precedentwerking. De uitzondering op de voorwaarde dat makkelijk te verwijderen zaken buiten het vaarseizoen van boord moeten worden gehaald, is zoals deze is.

3.11 De conclusie is dat de gevolmachtigde ten onrechte dekking afwijst op grond van artikel 26 van de verzekeringsvoorwaarden voor het gereedschap van de consument dat bij de brand verloren is gegaan. De gevolmachtigde heeft niet betwist dat de uit te keren waarde van dit gereedschap € 1.503,- bedraagt. De commissie zal daarom beslissen dat de gevolmachtigde dit bedrag aan de consument moet vergoeden.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de gevolmachtigde een bedrag van € 1.503,- aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl