Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0983

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	1 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft sinds 23 april 2025 vochtproblemen in zijn huurwoning. De woning van de consument is onbewoonbaar door de schade. Voor een vergoeding van schade aan de inboedel, de kosten voor het veiligstellen van de inboedel en kosten voor een vervangende woonruimte doet de consument een beroep op zijn inboedelverzekering. De verzekeraar heeft de schade niet volledig vergoed, omdat niet duidelijk is waardoor deze is ontstaan. Volgens de verzekeraar is daarmee niet aangetoond dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Daarnaast heeft de consument de schade volgens de verzekeraar te laat gemeld en zijn er onvoldoende maatregelen genomen om de schade te voorkomen. De consument is het niet eens met de afwijzing. Volgens hem heeft een expert inmiddels vastgesteld dat de schade is veroorzaakt door een lekkage in de standleiding van het bovengelegen appartement. De commissie is van oordeel dat niet vast is komen te staan dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De verzekeraar is niet gehouden de schade te vergoeden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De klacht is behandelbaar

3.1 De verzekeraar stelt dat de consument niet-ontvankelijk is in zijn klacht, omdat hij niet de verzekeringsnemer is. Dat verweer slaagt niet. De consument heeft een zelfstandig vorderingsrecht op de verzekering.[1] Hij is verzekerde op de polis van zijn partner. De consument is niet de verzekeringsnemer van de inboedelverzekering waar hij een beroep op doet, want dat is zijn partner. Uit het polisblad blijkt wel dat de consument als partner is meeverzekerd.

De verzekeraar hoeft de schadeclaim van de consument niet te vergoeden

3.2 De consument komt geen beroep op de verzekering toe. Hij heeft niet aangetoond dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Volgens hem blijkt duidelijk uit het dossier dat de schade is veroorzaakt door een verzekerde gebeurtenis, namelijk door een lekkage in de standleiding in de bovengelegen woning. De commissie volgt dat standpunt niet. In het dossier zit geen onderbouwing voor deze schadeoorzaak. Het proces voor het vaststellen van de schade heeft lang geduurd. Er is veel onduidelijkheid ontstaan over de oorzaak van de vochtschade en er zijn meerdere mogelijke oorzaken genoemd door experts. Op 4 september 2025 heeft een door de verzekeraar ingeschakelde expert de woning bezocht. Deze expert heeft geen oorzaak vast kunnen stellen voor de vochtproblemen. Volgens die expert is namelijk deskundig onderzoek nodig naar de schadeoorzaak: *"Voorlopige conclusie: Naar alle waarschijnlijkheid is er sprake van een lekkage vanuit watergedragen leidingwerk (gezien omvang). Kit en voegwerk lijkt hier niet een aannemelijke oorzaak. Ik kan een bouwkundige oorzaak hier ook niet helemaal uitsluiten. (rookgasafvoeren, ventilatiesystemen, wellicht fouten in bouwdetails gevel oid) Een deskundig onderzoek is hier echt nodig om de oorzaak te achterhalen".* Op 9 september 2025 geeft de verhuurder van de woning aan dat de schade mogelijk is veroorzaakt door een lekkage in de standleiding van de bovengelegen woning. Een technische onderbouwing uit een onderzoeksrapport ontbreekt. Uit het huidige dossier blijkt niet wat de oorzaak van de vochtproblemen in de woning is.

3.3 Omdat niet is gebleken dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis is de klacht van de consument ongegrond en wordt de vordering afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Zie vraag 5 onder 2 onder a van het Reglement Geschillencommissie Kifid, te vinden op www.kifid.nl.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl