

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0053

(mr. R. Verschoof, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. G. van Laarhoven, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	19 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument vordert onder zijn woonhuisverzekering bij de verzekeraar de schade die is ontstaan door een piekspanning als gevolg van een probleem met de 0-draad in de meterkast. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar deze schade niet hoeft te vergoeden. In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat schade door kortsluiting zonder verdere schade aan het woonhuis, niet voor vergoeding in aanmerking komt. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op dinsdag 28 oktober 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordigers de heer [naam 1], specialist polisvoorwaarden en de heer [naam 2], adviseur. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw mr. [naam 3], jurist Klachtenteam Schade en de heer mr. [naam 4], advocaat Schade.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 5 mei 2024 heeft de consument schade geleden door een piekspanning nadat de nuldraad in de meterkast was gesmolten. Hierdoor zijn meerdere installaties doorgebrand, waaronder cv-installaties, spaar-/warmte-/filterpompen, de zwembadinstallatie, de aandrijvingen van twee sectionaaldeuren, de aandrijving van de poort naar het terrein, de inbouwapparatuur van de keukens en meerdere elektrische jaloezieën.

- 2.2 De consument heeft deze schade geclaimd onder zijn woonhuisverzekering met Topdekking, waarop van toepassing zijn de verzekeringsvoorwaarden: Voorwaarden verzekering Woonhuis, nummer VP WH 2022-01. De verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen en daar is de consument het niet mee eens. Reden waarom de consument bij Kifid een klacht heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument klaagt dat de verzekeraar zijn schade van € 103.856,00 ten onrechte heeft afgewezen en vordert dat de verzekeraar wordt veroordeeld dit bedrag alsnog aan hem te betalen. De consument is van mening dat de schade plotseling en onvoorzien is ontstaan en onder de dekking van de verzekering valt.

Het verweer

- 2.4 De verzekeraar voert verweer. Voor zover relevant wordt daar in de beoordeling op ingegaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet eerst de vraag beantwoorden of klacht van de consument behandelbaar is. En als dat zo is, moet zij beoordelen of de schade die de consument claimt voor uitkering in aanmerking komt.

Behandelbaarheid

- 3.2 Voor de behandelbaarheid van de klacht is in dit geval bepalend of de consument kan worden aangemerkt als consument in de zin van vraag 5 onder 1 van het reglement.
- 3.3 De commissie volgt de consument in zijn beschrijving van zijn voornemen om een bed & breakfast in een van de bijgebouwen te starten. Aanvankelijk was de consument van plan om van een van de bijgebouwen een woonruimte voor de kinderen en logees te creëren. Pas eind maart 2024 heeft de consument besloten om een eenmanszaak te beginnen om een bed & breakfast te exploiteren en te bezien of dat zou aanslaan. De consument heeft daartoe voorbereidingshandelingen voor die eenmanszaak verricht, zoals een inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel op 4 april 2024, het openen van een internetpagina voor de bed & breakfast, het afsluiten van een AVB, het opzetten van een boekingsysteem en het doen van bestellingen. Maar de onderneming was nog niet van start gegaan in de zin dat de kamers daadwerkelijk werden verhuurd. De B&B was dus nog niet in bedrijf op de schadedatum. De verzekeraar heeft deze gang van zaken niet weersproken. Op grond van de voornoemde omstandigheden voldoet de consument aan het consumentenbegrip in vraag 5 onder 1 van het reglement en daarom is zijn klacht behandelbaar. De commissie zal hierna inhoudelijk op de klacht van de consument ingaan.

Inhoudelijke beoordeling

- 3.4 Omdat de klacht van de consument behandelbaar is, komt de commissie toe aan de inhoudelijke beoordeling. Bij de beoordeling of de verzekeraar de schade van de consument moet vergoeden, moet als uitgangspunt worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹

Kan de verzekeraar zich beroepen op de uitsluiting?

- 3.5 Uit de verschillende rapporten die partijen hebben overgelegd volgt zonder meer dat door een piekspanning schade is ontstaan aan verschillende cv-installaties, spaar-/warmte-/filterpompen, de zwembadinstallatie, de aandrijvingen van twee sectionaaldeuren, de aandrijving van de poort op het terrein, de inbouwapparatuur van de keukens en meerdere elektrische jaloezieën. Dit betekent dat sprake is van schade door brand die in principe gedekt is op grond van artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden.
- 3.6 Partijen discussiëren over de vraag of de verzekeraar een beroep toekomt op de uitsluiting verderop in artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden. Daar staat dat de verzekeraar geen schade vergoedt door kortsluiting in en het doorbranden van apparatuur zonder verdere schade aan het woonhuis. De verzekeraar meent dat de meterkast behoort tot de apparatuur in het woonhuis en dat de kortsluiting in en/of het doorbranden van (de apparatuur in) de meterkast dus neerkomt op kortsluiting in en/of doorbranden van apparatuur. Verdere schade aan het woonhuis zelf is niet ontstaan bij die kortsluiting, want de rest van de schade is uitsluitend ontstaan aan weer andere apparatuur in het woonhuis. De consument is van mening dat er sprake is van schade aan het woonhuis en verwijst hierbij naar de herstelwerkzaamheden aan de meterkast die naar zijn mening tot de opstal behoort.
- 3.7 De commissie is van oordeel dat uit het dossier niet blijkt dat er sprake is van schade aan het woonhuis zelf. De consument stelt dat het woonhuis is beschadigd, omdat de meterkast is beschadigd. Voor zover de consument daarmee bedoelt dat niet alleen de elektrische apparatuur van de meterkast is beschadigd, maar dat aan de rest van de meterkast ook schade is ontstaan, is die stelling niet onderbouwd. Dit terwijl uit de door partijen overgelegde rapporten, waaronder met name de schadeopstelling, juist blijkt dat de schade zich beperkt tot de doorgebrande elektrische apparatuur. Schade aan het woonhuis wordt in die rapporten niet genoemd.
- 3.8 De consument stelt nog dat artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden niet van toepassing is op de onderhavige situatie, omdat de oorzaak van de schade in de meterkast ligt en niet in de apparatuur zelf.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2.

Volgens de consument is de schade aan de apparatuur gevolgschade van een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis. En die schade past binnen de dekking van de verzekering. De commissie volgt deze redenering van de consument niet, omdat zij berust op een onjuiste lezing van artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden. De oorzaak van de kortsluiting of doorbranding is namelijk niet (ook) relevant voor de dekking. Bepalend is enkel of naast de schade aan apparatuur door kortsluiting en doorbranden er ook schade is aan het woonhuis.

- 3.9 Tot slot klaagt de consument dat de verzekeraar gedurende het schaderegelingstraject in het kader van de communicatie, het inschakelen van een expert en in de bejegening richting de consument meerdere malen steken heeft laten. De commissie oordeelt op dit punt dat, mocht hier al sprake van zijn, dit niet tot een toewijzing van de vordering van de consument leidt.

Conclusie

- 3.10 De verzekeraar mag de uitkering van de geclaimde schade op grond van artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden afwijzen. De andere door de partijen ingenomen standpunten behoeven gelet op het voorgaande geen bespreking meer.

Ambtshalve toetsing

- 3.11 Voor de beoordeling van de klacht is het artikel 3.1.3 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.



Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl