Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0898

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Klacht ontvangen op	15 juli 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V. h.o.d.n. WestlandUtrecht Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	21 oktober 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De bank heeft de registraties geplaatst naar aanleiding van achterstanden in de betalingen van de maandlasten van de hypothecaire geldlening en daaropvolgend ontstane restschuld na gedwongen verkoop van de woning. De consument vordert verwijdering van de registraties omdat hij meent dat de achterstanden buiten zijn schuld zijn ontstaan. De commissie stelt vast dat de door de bank geplaatste achterstandscodering technisch onjuist is en daarom verwijderd moet worden. De commissie is echter van oordeel dat de belangen van de consument tot verdere verwijdering van de registraties onvoldoende zwaarwegend zijn en de bank de registraties niet hoeft te verwijderen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en zijn inmiddels ex-partner hebben in het verleden gezamenlijk een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank. In het kader van de echtscheiding tussen de consument en zijn ex-partner in 2008, hebben zij in 2009 een verzoek tot ontslag van de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ingediend bij de bank. Dit verzoek heeft de bank afgewezen. Vanaf 2010 hebben er diverse gerechtelijke procedures tussen de consument en zijn ex-partner plaatsgevonden.

2.2 In 2014 ontstaan er achterstanden in de maandelijkse betalingen aan de bank. Ondanks diverse aanmaningen door de bank zijn deze achterstanden niet ingelopen. De bank heeft derhalve per 16 februari 2015 een achterstandscodering A in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten plaatsen. Per brief van 4 maart 2015 heeft de bank de volledige hypothecaire geldlening bij de consument en zijn ex-partner opgeëist en in dat kader een bijzonderheidscodering 2 (opeising) in het CKI laten plaatsen.

2.3 Tussen de consument en de bank is vervolgens veelvuldig gecorrespondeerd over de ontstane achterstanden maar is er geen oplossing gevonden. Uiteindelijk wordt de gezamenlijke woning van de consument en zijn ex-partner verkocht op 1 oktober 2015. Hierdoor is een restschuld ontstaan van in totaal € 187.086,90 welke de bank per brief van 23 november 2015 bij de consument en zijn ex-partner heeft opgeëist. De bank heeft de restschuld vervolgens gesplitst tussen de consument en zijn ex-partner waardoor er voor de consument een schuld van € 93.000,- resteerde.

2.4 Via een schuldsaneringstraject heeft de consument uiteindelijk € 1.800,- afgelost op deze schuld. Het overige bedrag heeft de bank als oninbaar afgeboekt. In dat kader heeft de bank een bijzonderheidscodering 3 (afboeking) in het CKI laten plaatsen per 16 maart 2022, welke datum ook als einddatum in het CKI is geregistreerd.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert verwijdering van de registraties uit het CKI. Hij legt aan deze vordering ten grondslag dat de registraties disproportioneel zijn omdat hem naar zijn mening geen verwijt te maken valt ten aanzien van de ontstane schulden. De consument heeft er alles aan gedaan om een situatie te creëren waarbinnen hij de achterstanden en maandlasten kon voldoen, maar zijn ex-partner wilde aan geen enkele regeling meewerken. Daarnaast heeft zij derdenbeslag laten leggen op zijn inkomen. Hierdoor kon de consument op geen enkele manier meer aan zijn betalingsverplichtingen voldoen. De consument verwijt de bank dat zij geen maatregelen heeft getroffen tegen het, naar zijn mening, destructieve gedrag van zijn ex-partner en juist met haar een betalingsregeling heeft getroffen.

2.6 De consument benadrukt dat de kans op herhaling nihil is. De ontstane schulden zijn volledig buiten hem om ontstaan en hij en zijn huidige partner hebben een goed inkomen en verkeren in een financieel stabiele situatie. Zij willen graag een woning kopen zodat zij hun te grote huurwoning kunnen inruilen voor een woning met lagere maandlasten. Een andere woning huren is geen optie nu zij niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning en de huurprijzen voor woningen in de vrije sector zijn eveneens te hoog, aldus de consument. Door de consument en zijn partner ingediende aanvragen voor een hypothecaire geldlening zijn echter afgewezen op grond van de huidige registraties.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar moet de commissie over oordelen?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank de registratie die zij op naam van de consument heeft laten plaatsen, moet laten verwijderen dan wel moet laten aanpassen. De commissie zal daarbij eerst de technische juistheid van de registratie beoordelen. Daarna zal de commissie een afweging maken tussen de belangen van de consument enerzijds en de belangen van de bank anderzijds.

De technische juistheid van de registratie

3.2 De consument heeft de technische juistheid van de registraties niet betwist. Desalniettemin is de commissie bevoegd om de technische juistheid van de registraties alsnog te toetsen. De commissie ziet aanleiding om deze toets in het onderhavige geval uit te voeren.

3.3 Voordat een kredietverstrekker overgaat tot de registratie van een achterstand in het CKI door middel van een A-codering, is zij verplicht om de consument hiervoor te waarschuwen middels een vooraankondigingsbrief.[1] In deze brief wordt de consument gewaarschuwd voor de gevolgen van het niet voldoen van de openstaande vordering en wordt hij in de gelegenheid gesteld de vordering alsnog te voldoen om zo registratie in het CKI te voorkomen. Indien de kredietverstrekker niet kan aantonen dat een dergelijke vooraankondiging aan de consument is verzonden, is er sprake van een technisch onjuiste A-codering.

[1] Artikel 39 lid 2 Algemeen Reglement CKI.

3.4 Uit het overgelegde klachtendossier blijkt niet dat de bank tijdig een voor-aankondigingsbrief aan de consument heeft verzonden voorafgaand aan de registratie van de A-codering op 16 februari 2015. De bank heeft slechts een brief van 16 februari 2015 overgelegd waarin is opgenomen:

> *"Conform de afspraken tussen het Bureau Krediet Registratie (BKR) te Tiel en kredietverstrekkers hebben wij de verplichting om betalingsachterstanden op hypothecaire geldleningen langer dan 120 dagen te melden bij Bureau Krediet Registratie. U hebt deze termijn inmiddels overschreden en wij hebben u aangemeld. Dit zal voor u nadelige gevolgen hebben bij eventuele toekomstige krediet- en/of hypotheekaanvragen."*

3.5 Naar het oordeel van de commissie kwalificeert deze brief niet als een voor-aankondiging, nu de consument in deze brief niet meer in de gelegenheid is gesteld om de betalingsachterstand in te halen alvorens er een A-codering in het CKI werd geplaatst. De bank heeft immers de A-codering per gelijke datum van de brief geplaatst. De commissie stelt dan ook vast dat de A-codering van 16 februari 2015 technisch onjuist is. Nu de bank geen andere brieven heeft overgelegd waaruit een vooraankondiging zoals bedoeld in artikel 39 lid 2 van Algemeen Reglement CKI blijkt, is de commissie van oordeel dat de A-codering verwijderd dient te worden uit het CKI.

3.6 Ten aanzien van de bijzonderheidscoderingen 2 (opeising) en 3 (afboeking) constateert de commissie dat deze terecht zijn geplaatst door de bank. Op grond van een technische beoordeling kunnen deze registraties dan ook in stand blijven.

Belangenafweging

3.7 De toets aan de technische juistheid van de registratie heeft er niet toe geleid dat de volledige registratie verwijderd kan worden. Derhalve zal de commissie nu vaststellen of op grond van een belangenafweging geoordeeld moet worden dat de registratie verwijderd dient te worden.

Het juridisch beoordelingskader

3.8 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registratie uit het CKI moet worden beoordeeld op grond van de relevante bepalingen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) alsmede het Algemeen Reglement CKI. Deze bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

3.9 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. In artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de bank).

Dit is alleen anders wanneer de belangen van de consument zwaarder wegen dan deze belangen. De rechtmatigheid van de registratie in het CKI berust op deze grondslag.[2]

3.10 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de consument echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument. Als het bezwaar van de consument op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de consument het recht dat zijn persoonsgegevens, en dus de registratie in het CKI, zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

Zijn de belangen van de consument bij verwijdering voldoende zwaarwegend?

3.11 In het kader van de belangenafweging heeft de bank – kort en zakelijk weergegeven – aangevoerd dat zij op grond van de omvang van de schuld, het bedrag dat zij uiteindelijk heeft moeten afboeken en de recente einddatum van de registraties geen reden ziet tot verwijdering van de registraties. Ook is er volgens de bank geen sprake van verminderde verwijtbaarheid aan de zijde van de consument. Als laatste benadrukt de bank dat de wens tot het afsluiten van een hypothecaire geldlening een onvoldoende zwaarwegend belang is.

3.12 De commissie stelt voorop dat zij zich kan voorstellen dat de afgelopen jaren voor de consument geen gemakkelijke jaren zijn geweest. Ook kan de commissie uit het dossier opmaken dat de consument veel energie en tijd heeft gestoken in het vinden van een oplossing voor de ontstane achterstanden. Echter, dit leidt niet tot de conclusie dat er sprake is van verminderde verwijtbaarheid aan de zijde van de consument. Hij heeft immers de hoofdelijke verplichting tot het voldoen van de maandlasten aan de bank. Dat de ex-partner van de consument kennelijk geen medewerking wilde verlenen aan mogelijke oplossingen is uiteraard vervelend, maar valt binnen de risicosfeer van de consument.

3.13 De commissie heeft begrip voor de wens van de consument om zijn maandlasten te verlagen, maar overweegt eveneens dat de enkele wens om een hypothecaire geldlening af te sluiten onvoldoende zwaarwegend is om de registratie te laten verwijderen. Daarnaast moet naar het oordeel van de commissie niet onderschat worden dat er sprake was van een aanzienlijke restschuld die recent vrijwel volledig door de bank is afgeboekt. De commissie benadrukt dat hier niet te lichtvaardig over mag worden gedacht.

[2] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Hoewel de commissie eveneens vaststelt dat de consument en zijn partner op dit moment een goed inkomen genieten, is dit onvoldoende om vast te stellen dat de consument zich nu in een financieel stabiele situatie bevindt. Daarvoor is een te korte periode na de werkelijke einddatum verstreken. De bewaarperiode van 5 jaar na de laatste betaling dient onder meer om de consument voldoende tijd te geven duurzaam in een financieel stabiele situatie te komen en te blijven. Daarnaast is het ook aan de afboeking van de bank te danken dat de consument nu in een financieel stabiele situatie terecht kan komen.

3.14 Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het de bank niet verweten kan worden dat zij geen maatregelen heeft getroffen tegen de ex-partner van de consument. Uiteraard is het niet aan de commissie, maar ook niet aan de bank, om een oordeel te vellen over het gedrag en de handelingen van zowel de consument als zijn ex-partner in hun echtscheidingsprocedure. Daarnaast staat het de bank vrij om met de ex-partner een betalingsregeling te treffen; die vrijheid had de consument immers ook.

Conclusie

3.15 Alles overwegende komt de commissie tot het oordeel dat de consument onvoldoende zwaarwegende belangen heeft aangevoerd voor verwijdering van de registraties en dat de bank voldoende zwaarwegend belang heeft bij handhaving van de registraties. De vordering van de consument tot verwijdering van de registratie wordt dan ook afgewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak de registratie van de A-codering uit het CKI dient te verwijderen.

De overige vorderingen van de consument worden afgewezen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage zijn de in de uitspraak genoemde wet- en regelgeving opgenomen.

Algemeen Reglement CKI

In het Algemeen Reglement CKI zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 14. Wanneer worden de persoonsgegevens verwijderd

1. *Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.*
2. *(…)*
3. *(…)*
4. *(…)*
5. *(…) Bij afgelopen overeenkomsten worden achterstandsmeldingen waarvan de registratie-datum ligt na de registratiedatum van de herstelmelding of waarbij van een herstelmelding geen sprake is, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst uit CKI verwijderd.*
6. *(…)*
7. *(…) Bij afgelopen overeenkomsten worden bijzonderheidscodes waarvan de registratie-datum ligt na de registratiedatum van de herstelmelding of waarbij van een herstelmelding geen sprake is, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst uit CKI verwijderd.*
8. *(…)*
9. *(…)*
10. *Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderden, tenzij er sprake is van:*
    a. *Een onterechte registratie;*
    b. *Een terechte registraties die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;*

c. *Een uitspraak van een rechter of een geschillencommissie als de Geschillencommissie BKR of KiFiD, voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.*

(…)

Artikel 39. Verplichtingen zakelijke klant

1. *(…)*

2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

(…)

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4. Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1. *„persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijk persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van de natuurlijke persoon.*

2. *„verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.*

(…)

Artikel 5. Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. *Persoonsgegevens moeten:*

    a. *worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");*

    b. *voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");*

    c. *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");*

    d. *juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");*

    e. *worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");*

    f. *door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").*

2. *De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").*

Artikel 6. Rechtmatigheid van de verwerking

1. *De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

    a. *de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

b. *de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

c. *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

d. *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

e. *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

f. *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17. Recht op gegevenswissing („recht op vergetelheid")

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*

   a. *(…)*

   b. *(…)*

   c. *de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

(…)

Artikel 21. Recht van bezwaar

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

(…)