Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-060
d.d. 5 februari 2014
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof.mr. M.L. Hendrikse en G.J.P. Okkema, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Samenvatting
Consument stelt dat hij schade heeft geleden doordat de bank het door Consument verpande en geblokkeerde depot niet volgens de overeengekomen assetmix in de kredietovereenkomst met de bank uit 2001 heeft belegd en dat voor het vrije depot een defensief profiel had moeten gelden omdat voor dit laatste depot een pensioendoelstelling geldt. Consument stelt dat wanneer de bank aldus had belegd, Consument een beter rendement had behaald.
De Commissie acht het niet waarschijnlijk dat in de periode waarop de klacht betrekking heeft een beter beleggingsresultaat zou zijn behaald als de bank de beide depots op de hierboven aangegeven wijze had belegd. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap Staalbankiers N.V., gevestigd te Den Haag, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 4 februari 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Op 19 november 2001 hebben Consument en zijn echtgenote in verband met de aankoop van een nieuwbouwwoning een hypothecaire geldlening voor een bedrag van ƒ 1.400.000,- (inschrijving ƒ 1.650.000) bij Aangeslotene afgesloten. In de hypotheekofferte staat voor zover relevant het volgende vermeld:

Aflossing: *Gedeeltelijk, middels een verpand en geblokkeerd effectendepot met een initiële storting van ƒ 900.000,00 belegd in Nederlandse Staatsobligaties en/of een deposito. Voorshands geen verplichting tot aflossing. De eventuele wenselijkheid van aflossing zal van jaar tot jaar na overleg met u door ons worden bepaald. Maximale looptijd 30 jaar.*

3.2. Aangeslotene heeft als zekerheid voor de terugbetaling van de hypothecaire geldlening onder andere een pandrecht verkregen op het door Consument bij Aangeslotene aan te houden effectendepot ter waarde van ƒ 900.000,- (€ 408.000,-). Op 21 maart 2001 heeft Consument een overeenkomst van effectenbemiddeling ondertekend en aan Aangeslotene geretourneerd. Op grond van deze overeenkomst heeft Aangeslotene voor Consument het effectendepot onder nummer XXXX geopend. In begeleidende brief heeft Consument het volgende gemeld:
Bijgaand ontvangt u de door ons ondertekende overeenkomst retour. Het bijgesloten risicoprofiel wordt door ons vooralsnog niet ingevuld. Voorlopig is het de bedoeling dat de ter bewaring afgegeven aandelen gewoon worden bewaard en dat daar dus niets mee gebeurd.

3.3. Begin 2002 heeft Consument voor een bedrag van circa € 60.000,- aan effecten laten overboeken naar het effectendepot bij Aangeslotene. Het effectendepot is in 2004 aangevuld met de opbrengst van de verkoop van een woning in Amsterdam.

3.4. Op 23 januari 2004 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen Consument en Aangeslotene. Naar aanleiding van dit gesprek heeft Aangeslotene op 16 februari 2004 een beleggingsvoorstel aan Consument verstrekt, waarmee Consument akkoord is gegaan. Naar aanleiding van dit beleggingsvoorstel, is het effectendepot gesplitst in twee delen:
(i) vrije depot met nr. XXXX.00; en
(ii) geblokkeerd (verpande) depot met nr. XXXX.01

3.5. Bij brief van 10 maart 2004, met als onderwerp '*indeling in een beleggingsprofiel voor depot XXXX.00 en XXXX.01*' heeft Aangeslotene het definitieve beleggingsprofiel van Consument en zijn echtgenote aan hen bevestigd. Volgens Aangeslotene was een neutraal beleggingsprofiel het meest van toepassing. Consument heeft deze brief voor akkoord ondertekend.

3.6. Op 17 september 2009 is het geblokkeerde depot verlaagd tot € 245.000,-. In mei 2010 is de adviesportefeuille met depot XXXX omgezet naar vermogensbeheerportefeuille. In 2011 heeft Consument een totaalbedrag van € 285.000. afgelost op de geldlening. Het geblokkeerde depot is in 2011 door Aangeslotene vrijgegeven. Inmiddels heeft Consument het effectendepot bij een andere bank ondergebracht.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van de door hem geleden schade, groot € 83.808,76. Consument heeft dit bedrag als volgt berekend:
volgens opgave van Aangeslotene is over de periode van 1 januari 2002 tot 1 juni 2010 een rendement behaald van 2,56%, hetgeen overeenkomt met een bedrag van € 110.593,-. Indien de effectendepots waren belegd op basis van staatsobligaties zou het rendement 4,5% zijn geweest, dit betekent dat Consument 1,94% te weinig rendement heeft ontvangen, gelijk een bedrag van € 83.808,76.

4.2. Aan deze vordering legt Consument – kort gezegd – ten grondslag dat Aangeslotene de beide effectendepots volgens een onjuist risicoprofiel heeft belegd. In dit kader stelt Consument onder andere dat het geblokkeerde effectendepot overeenkomstig de hypotheekofferte alleen in Nederlandse staatsobligaties en/of een deposito had mogen worden belegd. Het vrije effectendepot had volgens Consument defensief moeten worden belegd nu de beleggingsdoelen van Consument oudedagsvoorziening, aanvullend inkomen en aflossing hypotheek waren.
Voorts is Aangeslotene tekortgeschoten in de dienstverlening aan Consument. Consument stelt in dit kader dat Aangeslotene heeft verzuimd om regelmatig contact met Consument op te nemen.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. De klacht van Consument komt er in essentie op neer dat wanneer Aangeslotene, volgens het profiel ‘defensief’, beide effectendepots in de periode van 1 januari 2002 tot 1 juni 2010 in staatsobligaties had belegd, Consument een rendement had behaald van 4,5% in plaats van het werkelijk behaalde rendement van 2,56%.

5.2. Naar het oordeel van de Commissie is het niet waarschijnlijk dat in de periode waarop de klacht betrekking heeft een beter resultaat/rendement zou zijn behaald door het beleggen van beide effectendepots in staatsobligaties. Consument heeft deze stelling niet van een concrete onderbouwing voorzien, en de Commissie acht die stelling overigens ook niet aannemelijk.

5.3. Nu de Commissie van oordeel is dat van de gestelde schade niet is gebleken, behoeven de overige stellingen geen bespreking.

5.4. Al het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.