Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1083
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 februari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 30 december 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. Verzekeraar heeft de autoverzekering van Consument per contractvervaldatum opgezegd. In de door Consument aangevoerde bezwaren tegen de opzegging van de verzekering leest de Commissie dat Consument de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 BW) onaanvaardbaar vindt. De Commissie stelt voorop dat aan het oordeel dat een verzekeraar de verzekering in redelijkheid niet per contractvervaldatum had mogen opzeggen, zware eisen moeten worden gesteld. De in deze zaak door Consument aangevoerde bezwaren zijn daarvoor niet voldoende. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar gerechtigd is om de auto-verzekering per contractvervaldatum te beëindigen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar met bijlagen;
- de repliek;
- de dupliek.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft vanaf 20 april 2018 via Aon een autoverzekering (hierna: 'de Verzekering') afgesloten bij Verzekeraar onder polisnummer [polisnummer]. Op de betreffende verzekering hebben naast Verzekeraar nog een tweetal andere verzekeraars ingetekend; Verzekeraar treedt namens alle verzekeraars op.

2.2 Op de Verzekering zijn de voorwaarden Aon Direct Personenauto 2017-2 (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing. Daarin is - voor zover relevant- bepaald:

(…)
7.1. Wanneer begint de verzekering?
De verzekering gaat in op de ingangsdatum die op het polisblad staat. De verzekering heeft een contractduur van een jaar. Na ieder jaar verlengen wij de verzekering met een jaar. (…)

7.4. Wanneer kunnen verzekeraars de verzekering opzeggen?
Verzekeraars kunnen de verzekering ieder jaar per contractvervaldatum opzeggen met een opzegtermijn van twee maanden. (…).

2.3 Aon heeft bij brief van 16 juli 2018 Consument op de hoogte gesteld van de beëindiging van de Verzekering per contractvervaldatum, te weten 20 april 2019. In de brief wordt als grondslag van de beëindiging gebruikt het uit de informatie van de Stichting Centraal Informatie Systeem (verder: 'CIS') gebleken verzekeringsverleden en het claimgedrag van Consument. Ook heeft Verzekeraar gesteld dat voortzetting van de verzekerings-overeenkomst vanwege een aan Consument wegens - kort gezegd - onfatsoenlijk gedrag jegens Verzekeraar opgelegd contactverbod van 24 maanden niet langer van haar gevraagd kan worden.

2.4 De Verzekering is na ontstane verwarring over de precieze beëindigingsdatum alsnog per 20 april 2019 voortgezet, waarna Aon Consument op 20 mei 2019 onder verwijzing naar de brief van 16 juli 2018 opnieuw heeft bericht dat de Verzekering zou worden beëindigd per 20 april 2020. Op de beëindiging tegen deze datum is nogmaals gewezen in de brieven van 19 en 25 juni 2019.

2.5 Consument is het niet eens met deze beëindiging en heeft zich tot de Commissie gewend. De interne klachtprocedure bij Verzekeraar heeft Consument wegens het hem opgelegde contactverbod niet kunnen doorlopen. De Commissie heeft om die reden en gezien het belang van Consument, op 17 juni 2019 de klacht van Consument als ingediend binnen de in artikel 5 van het Reglement bedoelde termijnen beschouwd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument stelt zich op het standpunt dat de Verzekering ten onrechte is opgezegd in verband met een EVR-registratie Hij stelt ook dat, nu er geen registratie in het EVR heeft plaatsgevonden, de Verzekering op oneigenlijke gronden is opgezegd. De opzegging heeft hierdoor geen werking waardoor de Verzekering na 20 april 2020 door moet blijven lopen.

3.2 Consument klaagt verder over een onterechte EVR-registratie in het CIS, onrechtmatige verwerking en deling van zijn persoonsgegevens en dat er sprake is van smaad en laster, (onder meer) jegens hem.

3.3 Consument vordert herstel - naar de Commissie begrijpt: voortzetting - van de Verzekering en verder een schadevergoeding bestaande uit een bedrag € 20.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 20 oktober 2014.

Verweer

3.4 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd dat op grond van de verzekeringsvoorwaarden opzegging met een opzeggingstermijn per contractvervaldatum zonder opgave van redenen, mogelijk is. Consument is ruim op tijd voor de beëindiging van de Verzekering per 20 april 2020 op de hoogte gesteld.

3.5 Los van het voorgaande had Verzekeraar in casu wel gegronde redenen, bestaande uit:
- het uit de CIS-informatie blijkend verzekeringsverleden en claimgedrag (minimaal 4 incidenten in 2 jaar):
- het door de voorzieningenrechter op 18 april 2018 aan Consument jegens Verzekeraar en de andere eveneens bij de Verzekering betrokken verzekeraars opgelegde contactverbod voor een periode van 24 maanden wegens (onder meer) belediging, bedreiging en beschuldiging van (medewerkers van) die verzekeraars. Ook op 28 december 2015 heeft Consument al een contactverbod met Verzekeraar gekregen.

4. Beoordeling

4.1 Zoals Kifid Consument al op 17 juni 2019 heeft medegedeeld, is de klacht van Consument alleen behandelbaar voor zover deze betrekking heeft op de opzegging van de Verzekering per 20 april 2020. De klacht van Consument over smaad en laster heeft Kifid niet behandelbaar verklaard. Voor de Commissie ligt derhalve ter beantwoording de vraag voor of Verzekeraar gerechtigd was om de Verzekering te beëindigen. Deze vraag dient te worden beantwoord aan de hand van de verzekeringsvoorwaarden en de toepasselijke wettelijke bepalingen.

4.2 Het uitgangpunt van een verzekeringsovereenkomst is wat partijen overeen zijn gekomen. Artikel 7.4 van de Voorwaarden bepaalt dat Verzekeraar, met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden, de Verzekering mag beëindigen op de contractvervaldatum. Deze bepaling komt overeen met artikel 7:940 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW). De Verzekering met een looptijd van een jaar in deze zaak is ingegaan op 20 april 2018 en kent dus bij jaarlijkse verlenging een contractvervaldatum van 20 april van het betreffende jaar. Verzekeraar heeft de beëindiging al kenbaar gemaakt in de brief van 16 juli 2018 (die feitelijk zag op de beëindiging per 20 april 2019) en (voor 20 april 2020) in de brieven van 20 mei 2019, 19 juni 2019 en 25 juni 2019, zodat de opzegtermijn van twee maanden ruimschoots in acht is genomen. Dit brengt mee dat de opzegging door Verzekeraar in beginsel geldig is.

4.3 In de door Consument aangevoerde bezwaren tegen de opzegging van de Verzekering leest de Commissie dat Consument de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 BW) onaanvaardbaar vindt. De Commissie stelt voorop dat aan het oordeel dat een verzekeraar de verzekering in redelijkheid niet per contractvervaldatum had mogen opzeggen, zware eisen moeten worden gesteld (vergelijk GS Kifid 2017-634). De in deze zaak door Consument aangevoerde bezwaren zijn daarvoor niet voldoende. De Commissie licht dit als volgt toe.

4.4 Consument stelt enkel dat sprake is van een opzegging op oneigenlijke gronden omdat er, anders dan kennelijk eerder aan de orde is geweest, geen EVR-registratie bij het CIS bestaat en de beëindiging dus daar niet op gestoeld kan zijn. Consument gaat er daarbij aan voorbij dat, daargelaten het feit dat de Voorwaarden noch de wet (artikel 7:940 BW) verlangen dat Verzekeraar voor beëindiging per contractvervaldatum een (zwaarwegende) reden dient aan te voeren, Verzekeraar in deze geheel andere redenen dan een EVR-registratie bij het CIS aan de beëindiging ten grondslag heeft gelegd.

4.5 De conclusie is daarom dat Verzekeraar gerechtigd is de Verzekering per contract-vervaldatum te beëindigen. De Commissie wijst de vorderingen van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.